

Tribunale Ordinario di Piacenza

Sezione Lavoro

Giudice dott. Maria Beatrice Gigli R.G. n.2016/779

**ISTANZA DI CORREZIONE**

**DELL'ORDINANZA N. CRON. 186/2017 DEL 01.02.2017**

Per la Sig.ra Verde Giuseppina, C.F.VRDGPP71M47F839H rappresentata e difesa dall'avv.Lucia Russo (C.F.:\_RSSLCU72P49F839N) ed elettivamente domiciliata presso lo studio di quest'ultima, in Sant'Antimo (NA) alla via olandan ,45, giusta procura a margine del ricorso introduttivo (con richiesta di effettuarsi le comunicazioni di Cancelleria a mezzo fax all'utenza n. 0811943338 ovvero a mezzo p.e.c. all'indirizzo luciarusso@avvocatinapoli.legalmail.it

**CONTRO**

- 1) Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro pro tempore, dom.to ope legis, presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato con sede in Bologna alla Via G. Reni n.4 ;
- 2) Ufficio Scolastico Regionale della Campania, in persona del legale rappresentante p.t., sedente in Napoli, Via Ponte della Maddalena n. 55 domiciliato ex lege presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, Via Armando Diaz n. 11, ads.na@mailcert.avvocaturastato.it;
- 3) Ufficio Scolastico Provinciale di Napoli, in persona del legale rappresentante p.t., sedente in Via Ponte della Maddalena n. 55, domiciliato ex lege presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, Via Armando Diaz n. 11, ads.na@mailcert.avvocaturastato.it;



4) MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA, UFFICIO REGIONALE SCOLASTICO PER L'EMILIA ROMAGNA in persona del Legale Rappresentante pro tempore, dom.to ope legis, presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato con sede in Bologna alla Via G. Reni n.4

5) UFFICIO REGIONALE SCOLASTICO PER L'EMILIA ROMAGNA UFFICIO IX AMBITO TERRITORIALE DI PARMA E PIACENZA in persona del Legale Rappresentante pro tempore, con sede in Piacenza alla Via San Giovanni n.17, dom.to ope legis, presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato con sede in Bologna alla Via G. Reni n.4

6) e nei confronti di tutti i controinteressati assunti per l'anno scolastico 2015/2016 nella Fase C del piano straordinario di assunzione (cd Buona Scuola),

#### PREMESSO

1- che con ordinanza n.186/2017 del 01.02.2017 in riferimento al ricorso iscritto al R.G. n. 779/2016 l'adita giustizia accoglieva totalmente il ricorso proposto dall'istante;

2- che a pag. 2 l'On.le Giudicante afferma: *“produce quindi elenco di candidati con punteggio inferiore al suo assegnati agli ambiti territoriali preferiti del Lazio, indicato quale secondo ambito(v.bollettino dei trasferimenti allegato al ricorso);*

3. che nel P.Q.M. e, precisamente, a pagina 05, l'adita giustizia concludeva*“accertato il diritto di Giuseppina Verde ad essere assegnata in uno degli ambiti indicati nella propria domanda di trasferimento e secondo l'ordine di preferenza espresso, nella regione LAZIO o nel caso in cui nel*



*predetto ambito non sussistano posti disponibili, in altro ambito secondo*

*l'ordine di preferenza indicato nella domanda di mobilità”*

4- che, nel ricorso presentato dinanzi all'adita Giustizia si poneva all'attenzione dell'On.le Giudicante che, in base ad una più attenta ricerca avvenuta dopo la presentazione della domanda di conciliazione avvenuta in data 12.08.2016 (dove si indicavano solo i bollettini del Lazio), lo scrivente difensore, nel corso della redazione dell'atto, prendeva atto che docenti con punteggio inferiore al suo venivano assegnati agli ambiti della Campania espressa nelle sue prime preferenze;

5. che tale circostanza veniva rappresentata nel ricorso e corredata dall'allegazione dei bollettini della Campania laddove si evinceva che docenti con punteggio inferiore a quello della docente Verde Giuseppina – precisamente con punteggio 17 a fronte di punteggio 33 + 6 per il ricongiungimento attribuito alla ricorrente – venivano assegnati ad ambito Campania (vedasi bollettino sunto campania allegato al ricorso);

6. che in base a tale circostanza a pag 10 del ricorso presentato si precisava *“E Comunque, aldilà del riconoscimento degli ulteriori punti per il servizio preruolo, tenuto conto del quadro normativo di riferimento, appare evidente che la ricorrente - già solo con i punti 33 attribuitele in sede di mobilità - sia stata illegittimamente pretermessa nella assegnazione delle sede scolastica, atteso che le è stato assegnato l'Ambito Territoriale di Piacenza, distante centinaia di chilometri dalla città di residenza (espressa con preferenza 84!) laddove vi era la disponibilità di cattedre nella provincia di Napoli e Roma, inopinatamente assegnate a docenti titolari di punteggio inferiore rispetto al suo”* nonché nelle conclusioni al punto D), “a prescindere dal riconoscimento del punteggio delle paritarie di quello dei



giorni delle supplenze si chiedeva “D) per effetto, dichiarare il diritto dell'istante ad essere assegnata all'ambito territoriale Campania, e precisamente presso la scuola dove è stato effettuato l'anno di prova scuola “G.Pascoli” sita in Grumo Nevano o all'ambito Lazio o comunque in una sede elencata nelle preferenze indicate nella domanda di trasferimento, secondo l'ordine di preferenza espresso, sempre nel rispetto del principio dello scorrimento della graduatoria;”

7. che pertanto la richiesta dell'ambito Lazio era subordinata e successiva a quella della Campania la cui assegnazione si chiedeva indipendentemente dall'attribuzione del punteggio delle paritarie;

8. che all'udienza del 11.01.2017 si ribadiva che anche in Campania vi erano state assegnazioni a docenti con punteggio inferiore alla ricorrente;

9. che ancor di più si insiste per la correzione dell'ordinanza in quanto si è avuto modo di constatare che L'On.le Giudicante ha espresso orientamento favorevole già con precedenti ordinanze, precisamente la n. 1895 /2016 laddove a docenti con punteggio pari a 17, 20, 32, 33, e quindi inferiore e/o pari alla ricorrente, ha attribuito Campania ambito 16, 17, 18;

10- che dunque l'istante chiede provvedersi alla correzione con urgenza essendo in corso nuove assegnazioni da parte del MIUR nell'ambito richiesto;

11- che vista la necessità di correzione

#### CHIEDE

Voglia l'On.le Tribunale adito, tenuto conto della mancata costituzione in giudizio del Miur regolarmente citato, provvedere alla correzione nei termini che seguono oppure, in subordine, fissare, possibilmente con urgenza, con decreto l'udienza di discussione della causa per ivi sentir così provvedere:



Disporre la correzione materiale dell'ordinanza n.186/2017 del Tribunale di Piacenza sezione Lavoro R.G. n.779/2016, sostituendo alla pagina 2 la locuzione "produce quindi elenco di candidati con punteggio inferiore al suo assegnati agli ambiti territoriali sia della Campania che del Lazio, nonché sostituendo a pag 5 nel P.Q.M. "accerta il diritto di Giuseppina Verde a essere assegnata in uno degli ambiti indicati nella propria domanda di trasferimento e secondo l'ordine di preferenza espresso, nella regione Campania ambito 0017 o nel caso in cui nel predetto ambito non sussistono posti disponibili, in altro ambito secondo l'ordine di preferenza indicato nella domanda di mobilità"

Si depositano in cancelleria i seguenti documenti:

- copia ordinanza n.186/2017
- copia ricorso introduttivo.

S.J. Sant'Antimo (NA) lì 07.02.2017

Avv.Lucia Russo

