

(deposito multiplo)

TRIBUNALE DI LODI

Ricorso ex art. 414 cpc e contestuale istanza ex art. 700 cpc onde, acclarata – pur senza inversione dell’onere probatorio- la manifesta ingiustizia dell’occulto e non validato sistema informativo (c.d. algoritmo) adottato dalla Amministrazione per la attuazione dei trasferimenti per mobilità nonchè accertata la assoluta *illegittimità* della *immotivata* assegnazione della ricorrente ad un invisibile ambito territoriale (Lombardia 0018) peraltro *mai* richiesto dalla stessa, sentire, *tra l’altro* : **a)**= *in via di somma urgenza* , acclarato che la ricorrente ha diritto ad essere inclusa, con il punteggio già attribuito (43 punti = 37+6), con priorità nelle graduatoria di mobilità per la scuola primaria posto comune della Provincia di Napoli (e, subordinatamente, degli ambiti ordinati nella istanza di mobilità) *disporre inaudita altera parte* che la amministrazione assegni la ricorrente nell’organico di una delle sedi della Provincia di Napoli o, ma in via subordinata e salvo gravame, della Regione Campania ovvero in via ancora piu’ subordinata degli ulteriori ambiti precisati e nell’ordine specificato; **b)**= *nel merito* , considerato che la ricorrente ha diritto ad essere inserita -nel rispetto dell’ordine di preferenze espresso con la istanza e con il punteggio che effettivamente le spetta (64 punti) con priorità nelle graduatoria di mobilità della Provincia di Napoli (e/o subordinatamente e salvo gravame con punti 43), per tutti i posti vacanti dell’organico dell’autonomia ricompresi nella *provincia di Napoli* ovvero subordinatamente nell’ambito di altra provincia della Regione Campania o di altro ambito (Lazio – Puglia – Umbria – Molise – Toscana – Emilia Romagna) nel tassativo ordine di preferenze formalizzato nella relativa istanza , **accertare e dichiarare** la nullità, l’annullamento e comunque la inefficacia della assegnazione all’ambito Lombardia 0018 (mai richiesto dalla ricorrente) nonchè **condannare** la competente Amministrazione scolastica alla **definitiva assegnazione** della ricorrente nell’organico di una delle sedi disponibili della **provincia di Napoli** o, subordinatamente, dell’ambito territoriale Campania o ancora piu’ subordinatamente di altro ambito territoriale nel rispetto dell’ordine tassativo espresso con la domanda di mobilità , del principio di scorrimento delle graduatorie e del punteggio che spetta (64 punti) alla ricorrente e/o, ma in via subordinata e salvo gravame, del comunque preferenziale punteggio già attribuitole in mobilità (43 punti). **Istanza ex art. 151 cpc** .(per la notificazione per pubblici proclami mediante pubblicazione sul sito istituzionale del Miur nella sezione Atti di Notifica 2016 e sui siti dell’Ambito territoriale di competenza) .

PER

Angela Micaela Zanetti, nata a Napoli il–26 luglio 1970 - C.F. ZNT NLM 70L66 F839N -, residente in Giugliano in Campania, Napoli, alla via Staffetta n. 1 – parco “I Gabbiani” ed elettivamente in Napoli alla via Ottavio Caiazzo n. 9 presso lo Studio dell’avvocato Roberta Rivellini (nata a Napoli il 2 agosto 1965 e con Studio ivi alla via Ottavio Caiazzo n. 9 – cf rvl rrt 65m42 f839 q – p.iva 06542900631) la quale sin d’ora

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

1

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



autorizza le comunicazioni di legge all'indirizzo *avv.rivellini@pec.it* e/o a mezzo telefax al n. 0810099287 giusta procura qui in calce = *ricorrente* =

CONTRO

- **Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica** (MIUR), in persona del Ministro *pro tempore*, CF 80185250588, domiciliato per la carica presso la sede del dicastero in Roma al Largo Trastevere n. 76/A – 00153 –, rappresentato, difeso e domiciliato *ex lege* dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Milano – pec : milano@mailcert.avvocaturastato.it =

Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia – Ambito Territoriale per la Provincia di LODI, in persona del Dirigente *pro tempore*, CF 97254200153 , con sede in in Lodi al piazzale Forni n. 1 – 26900 Lodi - CF 92528290164 – pec : usplo@postacert.istruzione.it– rappresentato, difeso e domiciliato *ex lege* dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Milano , milano@mailcert.avvocaturastato.it =

-Miur RTS di Lodi Istituto Comprensivo Romeo Fusari di Castiglione d'Adda , in persona del suo legale rappresentante p.t., corrente in Castiglione d'Adda (Lodi) alla via Alcide De Gasperi, 30 – cap 26823 - .pec : loic80800n@pec.istruzione.it - Cod. Mecc. LOIC80800N - Cod. Fisc. 82503260158, rappresentato, difeso e domiciliato *ex lege* dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Milano , milano@mailcert.avvocaturastato.it =

E NEI CONFRONTI

di tutti i controinteressati (e, tra gli altri, di tutti i docenti che hanno partecipato alla mobilità al fine di ottenere la titolarità su ambito territoriale e, precisamente, di tutti i docenti assunti da graduatorie ad esaurimento che hanno partecipato alla fase C dei movimenti prevista dall'art 6 del contratto collettivo nazionale di lavoro dell'8.4.16 con preventivo accantonamento numerico dei posti nella provincia di nomina provvisoria) =

Premesso

A) == Come risulta per tabulas : Zanetti Angela, nata a Napoli il 26 luglio 1970 , , è residente, con il coniuge, Giovanni Buono, ed il figlio minorenni, in Giugliano in Campania alla via Staffetta n. 1 – parco “I Gabbiani”.

Il marito *Giovanni Buono* (nato a Torre del Greco, Napoli, il 29 maggio 1970, espleta attività
80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506 2

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



di lavoro subordinato alle dipendenze della società GE.TE.T Spa -P.IVA 03884381215- presso la unica sede in Frignano, Caserta, al Corso Garibaldi n. 4 .

Il **figlio minore d'età**, Alessandro Buono (nato a Napoli il 17 agosto 2000) frequenta il terzo anno del Liceo Scientifico “*Giuseppe Falcone*” in Licola di Pozzuoli, Napoli.

B)=== Come emerge dal relativo contratto sottoscritto in data 26-11-2015, con decorrenza economica dal 26.11.2015 e giuridica dal 1-9-2015 , Angela Micaela Zanetti, è stata assunta nell'anno scolastico 2015-2016 come docente di **scuola primaria** con contratto a tempo indeterminato .

Per l'anno scolastico 2015-2016 ha prestato servizio presso la scuola primaria Giugliano 4 Varcaturò di Napoli , superando con successo l'anno di prova sicchè è contrattualmente inquadrata ai sensi della legge n. 107/2015 come **insegnante di ruolo della scuola primaria classe comune** con specializzazione per l'insegnamento della **lingua inglese** .

Precedentemente, la ricorrente aveva maturato le seguenti esperienze :

- ha conseguito la abilitazione all'insegnamento a seguito di **pubblico concorso** per esami sia per la *scuola dell'infanzia* per avere superato il concorso bandito con DDG del 6 aprile 1999 presso CSA Napoli con un punteggio finale di 64,50/100 sia per la *scuola primaria* per avere superato il concorso bandito con DDG 2.4.1999 presso CSA Napoli con un punteggio finale di 73,50/100 ed è stata inserita nelle relative graduatorie di merito definitive del concorso ordinario materna e primaria con i punteggi innanzi precisati (*Graduatorie di merito definitiva del concorso ordinario materna DDG 6.4.1999 con punti 64,50 -posizione 23652- e nella graduatoria di merito definitive del concorso ordinario primaria DDG 2.4.'99 con punti 73,50 -posizione 3940*);

-dal **9 dicembre 2002** (anno scolastico 2002-2003) e *continuativamente ed ininterrottamente* sino al **23.11.2015** (anno scolastico 2015-2016) ha lavorato nella scuola *paritaria* e parificata “*Defoe progetto scuola*” (*decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992*) ; *progetto scuola*” (*decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992*) ; *progetto scuola di Napoli*, istituzione “pareggiata” (*decreto parità 443/11 del 27.11.2003 , che ha mantenuto anche lo statuto di scuola parificata di cui al riconoscimento n. 47651 del 29.9.'92*) in quanto rilascia un

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

3

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



titolo di studio con valore legale ed è gestita da Ente Pubblico territoriale che rispetta gli standard e gli obiettivi fissati dal sistema pubblico di istruzione onde elaborare un progetto formativo in armonia con la Costituzione e un piano dell'offerta formativa conforme all'ordinamento scolastico ;

- la Zanetti è iscritta (sin dal 2002) nelle Graduatorie ad esaurimento della Provincia di Napoli scuola primaria con punti 165 (posizione 001101) nonchè nelle Graduatorie ad esaurimento della Provincia di Napoli (posizione 003141) infanzia con punteggio 26 anno 2002 con la valutazione ed il riconoscimento di tutti gli anni di servizio espletati sia nella scuola parificata e paritaria “Defoe progetto scuola” (decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992) ; .

C) == Ai sensi e per gli effetti della legge 107/2015 e giusta ordinanza ministeriale n. 241/2016, Angela Micaela Zanetti , immessa in ruolo in fase C da GaE (Graduatorie ad Esaurimento), ha partecipato alle operazioni di mobilità in ambito nazionale su posto comune (indicando i servizi svolti ed i titoli conseguiti nell'allegato D1 ivi compresa la idoneità conseguita dalla docente a seguito di **pubblico concorso** nel rispetto delle disposizioni di legge e della contrattazione collettiva), per la scuola primaria per l'anno scolastico 2016/2017 - docenti assunti nell'anno scolastico 2015-2016 nelle fasi B e C da Graduatorie ad Esaurimento della provincia di Napoli -; più precisamente, ha partecipato alle operazioni di mobilità per l'anno 2016/2017, ed, in particolare, alla **Fase C dell'art. 6 del CCNI dell'8 aprile 2016** , scuola primaria classe comune , dichiarando la propria disponibilità all'espletamento della attività di lavoro, anche in scuola ospedaliera, specificando –tenuto essenziale conto delle necessità di vita familiare e particolarmente *psico-fisiche ed affettive* del *figlio minore d'età* , ma anche dell'obbligo scolastico della prole e di lavoro del coniuge – nell'istanza il tassativo ordine di preferenza territoriale giusta il CCNI 8.4.'16 **art 6 par. “Fase C” punto 1** (“la mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. **L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza...**”) come appresso :

PREFERENZE TERRITORIALI

AMBITI

<u>NUMERO</u>	<u>ORDINE</u>	<u>AMBITO</u>	
1	CAMPANIA	AMBITO	0018
2	CAMPANIA	AMBITO	0016

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

4

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



3	CAMPANIA	AMBITO	0008
4	CAMPANIA	AMBITO	0018
5	CAMPANIA	AMBITO	0012
6	CAMPANIA	AMBITO	0013
7	CAMPANIA	AMBITO	0014
8	CAMPANIA	AMBITO	0011
9	CAMPANIA	AMBITO	0019
10	CAMPANIA	AMBITO	0021
11	CAMPANIA	AMBITO	0015
12	LAZIO	AMBITO	0024
13	CAMPANIA	AMBITO	0023
14	CAMPANIA	AMBITO	0007
15	CAMPANIA	AMBITO	0020
16	CAMPANIA	AMBITO	0022
17	LAZIO	AMBITO	0023
18	LAZIO	AMBITO	0022
19	LAZIO	AMBITO	0021
20	LAZIO	AMBITO	0001
21	LAZIO	AMBITO	0002
22	LAZIO	AMBITO	0005
23	LAZIO	AMBITO	0008
24	LAZIO	AMBITO	0007
25	LAZIO	AMBITO	0009
26	LAZIO	AMBITO	0010
27	LAZIO	AMBITO	0004
28	LAZIO	AMBITO	0003
29	LAZIO	AMBITO	0006

PROVINCE

Numero d'ordine	Sigla Provincia	Ambito di partenza
31	NA	CAMPANIA AMBITO 0018
32	CE	CAMPANIA AMBITO 0011
33	LT	LAZIO AMBITO 0024
34	RM	LAZIO AMBITO 0001
35	SA	CAMPANIA AMBITO 0023
36	AV	CAMPANIA AMBITO 0001
37	BN	CAMPANIA AMBITO 0004
38	FR	LAZIO AMBITO 0020
39	VT	LAZIO AMBITO 0027
37	BA	PUGLIA AMBITO 0001
41	FG	PUGLIA AMBITO 0010
42	PG	UMBRIA AMBITO 0001
43	IS	MOLISE AMBITO 0003
44	FI	TOSCANA AMBITO 0004
45	GR	TOSCANA AMBITO 0009
46	SI	TOSCANA AMBITO 0024
47	AR	TOSCANA AMBITO 0001
48	FO	EMILIA ROMAGNA AMBITO 0007
49	BO	EMILIA ROMAGNA AMBITO 0001
50	RE	EMILIA ROMAGNA AMBITO 0018
51	PR	EMILIA ROMAGNA AMBITO 0012

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

5

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



La domanda di mobilità, con il tassativo ordine di preferenze di cui innanzi, veniva convalidata dal sistema ed, in considerazione dei titoli e delle esperienze -ma omessa ogni valutazione dei servizi ut sopra espletati presso la scuola paritaria parificata "Defoe progetto scuola" (decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992) ; , - maturate dalla Zanetti durante il precariato, le venivano attribuiti **43 punti** così distinti :

punti 18 per servizi (= 3 punti x 6 anni, anziché per i 13 anni di certificato servizio presso la scuola paritaria e parificata "Defoe progetto scuola" -decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992);

punti 4 per i Master ;

punti 3 per il figlio minore d'età , Alessandro Buono;

punti 12 per abilitazione tramite concorso ordinario ;

e **punti 6** in relazione alle necessità di ricongiungimento familiare .

Invero in mobilità non risultano riconosciuti e valutati ben sette anni di servizio espletato dalla ricorrente (anni scolastici 2008-2009 , 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 e 2014-2015) .

D) == Con comunicazione del **29 luglio 2016**, veniva illegittimamente anche perché immotivatamente (in violazione dell'art 3 l.241/'90) **attribuito** alla malcapitata ricorrente **un ambito territoriale non indicato nella domanda di mobilità** .

E tanto con violazione di legge poiché l'art. 3 L. 241/'90 ha sancito l'obbligo di motivazione per la amministrazione che, nel caso che ne occupa, non lo ha assolto neanche per relationem (quando si rimanda ad altro atto questo pur deve essere apprensibile; il semplice richiamo all'elaborato di un sistema informativo, non edito, non conosciuto né aliunde conoscibile è insufficiente ad assolvere l'obbligo di motivazione per relationem non soddisfatto nemmeno dalla meramente millantata



possibilità di chiedere eventuali necessari chiarimenti agli uffici locali) .

Allo stato, è tuttora *ignota* l'architettura del sistema adottato dalla Amministrazione per procedere alle assegnazioni che non risulta edito sul sito del Miurr e/o degli Uffici locali (nè tantomeno chiarito in sede giudiziaria e/o alle organizzazioni sindacali che ne hanno fatto espressa richiesta) .

Come è noto, l'amministrazione non ha riscontrato neanche la richiesta che i sindacati di categoria hanno formalizzato a riguardo sicchè è tuttora *occulto* il sistema il metodo ed i criteri di inserimento dei dati, di sviluppo ed elaborazione .

L'autorità giurisdizionale si è pronunciata nei casi analoghi sottoposti alla sua attenzione, arrivando a definire *casuale* il sistema adottato dal Ministero per procedere alle assegnazioni .

Alla stregua di quanto innanzi, l'obbligo di motivazione non poteva essere assolto poiché (e senza che tanto importi inversione dell'ordine della prova) l'elaborato dell'amministrazione è *manifestamente ingiusto* perché *con violazione dei diritti dell'uomo, di principi e precetti costituzionali, principi generali di legge, di legge (anche dell'art 3 l. 241/90) e persino dell'art.6 del CCNL 8.4.16*, gli elenchi ufficiali pubblicati evidenziano che **docenti della stessa fase C e procedura di mobilità ma con posizione peggiore** (inferiore punteggio attribuito) rispetto a quella riconosciuta alla Zanetti (**punti 43**) risultano assegnati alla **Provincia di Napoli** o in Campania o alla provincia di Roma o agli ambiti territoriali scelti dalla ricorrente ed espressamente ordinati come innanzi (e senza che tanto importi inversione dell'onere della prova che incombe alla amministrazione).

L'analisi dell'elenco dei trasferimenti della mobilità per la fase C a livello nazionale (Doc11), consente agevole verifica ed acclaramento mediante utilizzo di foglio elettronico della ingiustizia dell'elaborato dell'amministrazione poichè un numero rilevante di docenti della stessa procedura di mobilità e fase C con **minore punteggio** di Angela Micaela Zanetti hanno goduto di **migliore favore** e risultano assegnati (55 nella provincia di Napoli, 12 a Caserta, 14 a Salerno, 4 a Benevento e ben 924 nella provincia di Roma....) negli ambiti territoriali della Provincia di

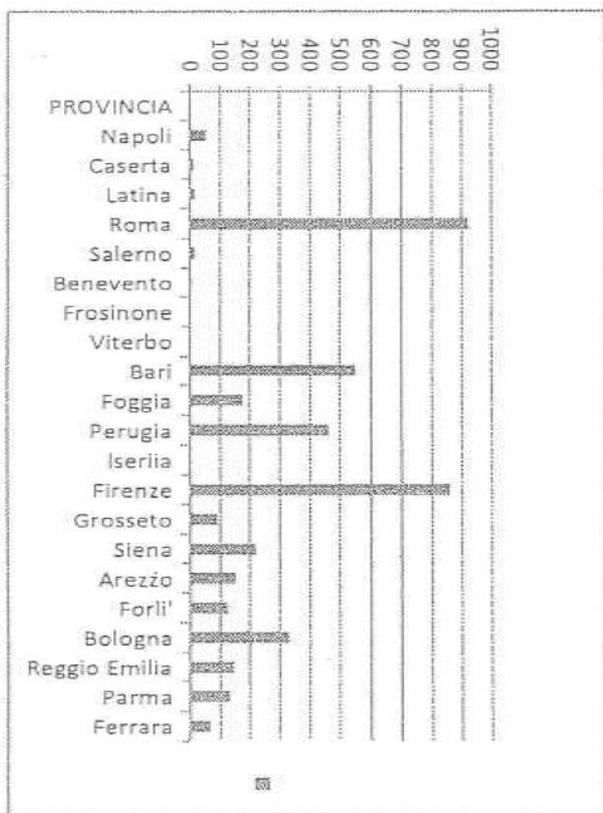
80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

7

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



Napoli ed anche negli ambiti Campania Lazio e Toscana progressivamente ordinati dalla Zanetti (attribuitaria di 43 punti) nella istanza di mobilità e nella (inesitata) richiesta di conciliazione. E tali sostanziali incongruenze che violano perlomeno il principio di imparzialità e buon andamento della Amministrazione, e quello dello scorrimento delle graduatorie risultano *per tabulas* come appresso:



Latina	14
Roma	924
Salerno	14
Benevento	4
Frosinone	1
Viterbo	0
Bari	553
Foggia	177
Perugia	463
Iseria	0
Firenze	861
Grosseto	89
Siena	220
Arezzo	151
Forlì	125
Bologna	330
Reggio Emilia	148
Parma	133
Ferrara	66

Si precisa che l'elenco dei docenti trasferiti su Napoli, Roma, Caserta, Latina, etc. da GaE Napoli con un punteggio inferiore a quello della scrivente è puramente esemplificativo, ma evidenzia come sia del tutto insussistente e manifestamente ingiusta la tuttora occultata "logica" di elaborazione adottata dall'amministrazione poiché, e senza che tanto importi inversione dell'onere probatorio, ha evidentemente privilegiato, in violazione dei precetti costituzionali ed in dispregio della normativa vigente in subiecta materia ed anche del riferito CCNL di categoria, docenti della stessa procedura di mobilità e fase C ma con posizione deteriore (minor punteggio) rispetto alla ricorrente nella attribuzione delle preferenze espresse con la domanda di mobilità.



Infatti, con una oscura perché sconosciuta non conoscibile e non validata (n.b. : i sistemi di calcolo devono in base alla vigente normativa **ISO/IEC 9126** essere sottoposti alla relativa validazione onde attestarne il corretto funzionamento, la validità del metodo e la rispondente rappresentazione dei dati forniti dai docenti nelle singole istanze) procedura automatica di cui non si conosce nè quale sia il sistema informativo adottato dall'amministrazione e tantomeno le metodologie, i criteri e/o la rispondente rappresentazione dei dati forniti dai docenti e di sviluppo dello schema (sicché risulta preclusa ogni possibilità di individuazione delle cause degli errori, che ricorrono, del sistema che il Tribunale di Venezia anziché "automatico" ha qualificato "casuale"), veniva assegnata alla Zanetti cui risultavano attribuiti **punti 43** (di cui 3 per 1 figlio minorenni, 12 per la abilitazione conseguita con concorso ordinario, 4 punti per i master e punti 6 per il ricongiungimento con il coniuge) una mai indicata sede "**Lombardia, Ambito 0018, tipologia di posto : comune**" con la conseguenza che risultano preferiti e tuttora godono di un maggiore vantaggio i moltissimi insegnanti della medesima fase C e procedura di mobilità che pur con un punteggio inferiore ai 37+6 punti riconosciuti alla ricorrente risultavano e sono tuttora assegnati alla provincia di Napoli, alla Campania ed al Lazio sicché al minore punteggio corrisponde maggiore favore .

I **sindacati di categoria** hanno reiteratamente ma invano richiesto alla amministrazione di fornire lo schema informativo usato e di chiarire il metodo ed i criteri usati (anche per la immissione dei dati rappresentati dai singoli docenti) ma invano sicché risulta negato dalla amministrazione l'accesso agli atti e violato l'obbligo di informativa .

E la **manifesta ingiustizia** dell'illegittimo sistema adottato dalla amministrazione per le assegnazioni è *notoria, dichiarata dalle principali testate giornalistiche nazionali*, ed acclarata in sede giudiziaria *poichè non risulta rispettato l'ordine di priorità indicato nella 4 fasi dei trasferimenti (Fase A, Fase B, Fase C, Fase C, e Fase D) così come dettagliate nel CCNL sulla mobilità dell'8 aprile 2016 e, segnatamente, nell'Allegato 1 "Ordine delle operazioni nei trasferimenti e nei passaggi del personale docente ed educativo"* e non è stato applicato il principio secondo il quale le amministrazioni devono decretare le assegnazioni attraverso lo scorrimento delle graduatorie e dei relativi punteggi vantati dagli iscritti .

Infatti, la procedura di mobilità costituisce una procedura concorsuale di impiego e, come tale,

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

9

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



è basata sulla *redazione di una graduatoria alla cui formazione concorrono titoli, anzianità, situazioni personali e familiari* cui sono predeterminati i relativi punteggi (tra le altre: Tar Campania sez VI n.2620/2007 ed anche la espressa previsione dell'art. 6 del CCNL 8.4.16) .

E non v'è, né potrebbe esservi mai, dubbio che **lo scorrimento della graduatoria vincola l'amministrazione** (Cass. Civ. 1521/2013) .

Orbene tale comportamento concreta violazione dei **principi di non discriminazione** tra i lavoratori (Carta Europea dei diritti dell'uomo) poichè determina *disparità di trattamento tra i docenti*, viola i principi di **buon andamento ed imparzialità della amministrazione** (art 97 Cost.) , viola l'**obbligo di motivazione** di cui all'art. 3 l. 241/'90, viola l'art. 51 I comma Cost. (che sancisce il **principio di accesso ai pubblici uffici ai piu' meritevoli**, fatto proprio dal DPR 487/97 in virtù' del quale nei procedimenti concorsuali della PA deve essere prioritariamente accontentato chi ha un maggiore punteggio) viola l'*art. 1 co. 108 L' 107/2015* (assegnazione sulla base della tabella di vicinanza allegata all'OM), viola l'art. 6 CCNL mobilità scuola dell'8.4.2016 (*CCNL mobilità art 6 par. "Fase C" punto 1* : "la mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. **L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza...**"), l'ordinanza ministeriale 241/2016 nonchè l'art. 28 DPR 487/1994 .

Per mero tuziorismo difensivo si evidenzia che l'art. 2103 CC sancisce il principio che il lavoratore non puo' essere trasferito da una unità produttiva ad un'altra "se non per comprovate ragioni tecnico organizzative e produttive" e tanto onde tutelare la **dignità del lavoratore proteggendo le relazioni personali che lo legano ad un particolare complesso produttivo**.

Si riportano alcune recenti pronunce in *subiecta materia* :

- **Tribunale di Trani – Ordinanza del 16 settembre 2016 - Illegittima assegnazione di una docente ad un Ambito Territoriale distante, in violazione dell'elenco delle preferenze espresse nella domanda di mobilità – Violazione del principio di scorrimento della graduatoria .** (E tanto con riferimento ad un docente della stessa procedura di mobilità e fase della Zanetti) .



“Il M.I.U.R. ha violato il principio, generale ed inderogabile, di scorrimento della graduatoria in tema di mobilità, non rispettando l’ordine degli ambiti territoriali indicati nella domanda di trasferimento, prodotta da una docente.”

Infatti, rileva il Tribunale del lavoro di Trani, numerosi insegnanti inseriti in graduatoria, pur avendo un punteggio di gran lunga inferiore rispetto a quello della ricorrente, sono stati assegnati in una scuola facente parte degli Ambiti pugliesi, ovvero dei primi ambiti di preferenza scelti dalla lavoratrice, cui invece è stato assegnato un ambito territoriale distante centinaia di chilometri.

Tale condotta amministrativa concreta una violazione dei principi di imparzialità e buon andamento della P.A. (art. 97 Cost.), oltre che dell’art. 1, comma 108, L. n. 107/2015, dell’art. 6 CCNL mobilità scuola del 8.4.2016, e dell’O.M. n. 241/2016, nonché dell’art. 28, comma 1, d.P.R. n. 487/1994.

Per tale ragione l’assegnazione della lavoratrice all’Ambito territoriale assegnato è illegittimo e l’amministrazione dovrà quindi procedere ad assegnarla in una delle sedi disponibili indicate nella domanda di trasferimento, in rigoroso rispetto del principio di scorrimento della graduatoria.”

-Con **sentenza 2010/2016**, il **Tribunale di Venezia** ha addirittura qualificato “*casuale*” il sistema delle assegnazioni di che trattasi proprio perché in violazione dei precetti Costituzionali ***non rispettata la priorità che spettava ai docenti con migliore punteggio*** .

E) == *Allo scopo di contenere quanto piu’ possibile le conseguenze negative scaturenti dall’esercizio della funzione pubblica e/o da condotte ad essa ricollegabili, in attuazione dei doveri di solidarietà sociale di cui all’art. 2 Cost.*, la ricorrente il 10.8.’16 impugnava la assegnazione all’ambito Lombardia 0000018 e proponeva la inesitata domanda di conciliazione con la quale denunciava la violazione dei principi Costituzionali e normativi innanzi precisati, la violazione del principio di scorrimento delle graduatorie e dell’obbligo di motivazione , ma invano poiché tutte le impugnative e richieste rimanevano senza esito né riscontro alcuno .

Infatti, come emerge dalle allegate raccomandate a.r. (tutte spedite il giorno 10 agosto 2016 e rispettivamente recapitate : al MIUR il 12.8.16 all’USR Campania il 11.8.16; all’UAT Campania l’11.8.2016; all’UAT Lombardia l’11.8.16; ed all’USR Lodi l’11.8.2016) , il **10 agosto u.s.** la ricorrente ha **impugnato** la assegnazione all’ambito Lombardia 0018 , sperando per il tramite del sindacato della scuola il **tentativo di conciliazione** previsto nelle controversie individuali di lavoro dall’art. 65 comma 1 del decreto legislativo 30.3.2001 n. 165 così come modificato ed integrato dall’art. 31 della Legge 183/2010 nei confronti delle Istituzioni Scolastiche



ritenute competenti onde, ritenuta la assoluta illegittimità della assegnazione ad un ambito mai indicato ed accertata la posizione di maggiore favore alla stessa attribuita dalla amministrazione in mobilità (43 punti) , ottenere il riconoscimento della precedenza, che le competeva e le spetta tuttora, nella mobilità per la **scuola primaria posto comune** con il punteggio già riconosciuto (43 punti = 37 + 6 di ricongiungimento con il coniuge) con l'assegnazione all'organico di una delle sedi disponibili della Provincia di Napoli e/o subordinatamente della Regione Campania e/o ad uno degli ambiti, e con il tassativo ordine, dovuto indicare nella domanda di mobilità .

Anche qui la ricorrente osservava come l'indagine dei movimenti su base nazionale e su base provinciale pubblicati dagli Uffici Scolastici Regionali evidenziasse che docenti, tutti trasferiti da Graduatorie Ad Esaurimento della Provincia di Napoli ed immessi in ruolo su fase C, della stessa procedura di mobilità e della stessa fase C della Zanetti ma con posizione peggiore rispetto alla ricorrente, , risultavano assegnati alla provincia di Napoli e/o ad altro ambito territoriale indicato dalla ricorrente nella propria domanda, pur avendo una posizione peggiore perché attribuitari di un punteggio inferiore a 43 e non vantando alcuna precedenza prevista dal CCNI sulla mobilità per l'a.s. 2016/2017 e, tra gli altri :

- GUERRIERO Anna nata il 18/01/71, **punti 19**, trasferita **da Napoli nella provincia di Napoli, Ambito 14;**
- CERCIELLO Angela nata il 12/07/1979, **punti 24** , trasferita **da Napoli nella provincia di Napoli, Ambito 14;**
- CORSO Teresa nata il 18/12/1975, **punti 27** , trasferita **da Napoli nella provincia di Napoli, Ambito 13;**
- DI SOMMA Antonietta 31/05/1978 **punti 17** trasferita **da Napoli nella provincia di Napoli, Ambito 14;**
- STEFANELLI Mariangela nata il 16/04/1976, **punti 25**, trasferita **da Napoli nella provincia di Avellino, Ambito 1;**
- FERRARA Carmela nata il 24/12/1971, **punti 24**, trasferita **da Napoli a Roma, Ambito 9;**
- BISCARDI Immacolata nata il 03/02/1978, **punti 34**, trasferita **da Napoli a Roma, Ambito 6;**
- FUSCO Giovanna nata il 25/08/1958 **punti 18** trasferita da Napoli a Reggio Emilia, Ambito 19.

Per mero tuziorismo, si evidenzia che altri docenti (cfr. allegati : istanza e verbale di conciliazione della docente *Rea Giuseppina* con la relativa domanda di mobilità) hanno avuto un diverso trattamento per essere stati convocati dalla amministrazione che, riconosciuta la erroneità della assegnazione, ha proposto una soluzione piu' favorevole . Tanto evidentemente con violazione del principio di non discriminazione tra i lavoratori , affermato dalla carta europea dei diritti dell'uomo ed in dispregio dell'evidentemente ingiusto "algoritmo" .



avvocato roberta rivellini

Campania	Napoli	BCCPA65P69F839U	BACCARI	PAOLA	29/09/1965	NA	28	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	BLDPLA60E63F839S	BALDINI	PAOLA	23/05/1960	NA	18	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	BRBCM62A41B565Z	BARBATO	CARMELA	01/01/1962	NA	14	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CCCLCU61T60F162X	CUCCARO	LUCIA	20/12/1961	NA	30	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CLNRNT69B68F839H	COLANERI	RENATA	28/02/1969	NA	33	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CRLGNN72L11245S	CIRILLO	GIOVANNI	11/07/1972	NA	36	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CRSGNE65T42C129C	CRISCUOLO	EUGENIA	02/12/1965	NA	15	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CRSTRS75T58F839F	CORSO	TERESA	18/12/1975	NA	27	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CRVLR64H57G309Q	CORVINO	ELEONORA	17/06/1964	NA	31	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CSLFNC58D46F839T	CIASULLO	FRANCESCA	06/04/1958	NA	12	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CSRNNA76C42E131E	CESARANO	ANNA	02/03/1976	NA	30	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	CSTRLL77S48F839U	COSTABILE	ORNELLA	08/11/1977	NA	34	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
Campania	Napoli	DGSGMM68P44G309E	D'AGOSTINO	GEMMA	04/09/1968	NA	13	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	DLRNN70A71G795Z	DE LORENZO	ANNA	31/01/1970	NA	12	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	DMIRFL56S58E906S	DI MAIO	RAFFAELA	18/11/1956	NA	24	C	CAM0000012	CAMPANIA AMBITO 0012	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
Campania	Napoli	DMTMR66H53F839V	DI MATTEO	MARIA	13/06/1966	NA	20	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	DNLCSG63D63I300U	D'ANIELLO	CONSIGLIA	23/04/1963	NA	34	C	CAM0000015	CAMPANIA AMBITO 0015	AN	COMUNE
Campania	Napoli	DRSNNZ71L49C495S	D'URSO	ANNUNZIATA	09/07/1971	NA	33	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	DSNNNA72L42F839C	DI SANTO	ANNA	02/07/1972	NA	25	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	DSTMNN73C46H839D	DE STEFANO	MARIANNA	06/03/1973	NA	23	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	FBBGPP57L44I820B	FEBBRARO	GIUSEPPINA	04/07/1957	NA	23	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	FLCRND79H03F839U	FELACO	ARMANDO	03/06/1979	NA	12	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	FLVMTN73A70F839U	FALVO	MARTINA	30/01/1973	NA	29	C	CAM0000012	CAMPANIA AMBITO 0012	IL	LINGUA INGLESE
Campania	Napoli	FRNDMR70B67F839U	FRANCO	DIANA MARIA	27/02/1970	NA	27	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	FRNLDN62H68F839G	FIORENTINO	LOREDANA	28/06/1962	NA	24	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	FVNCC76D46C129Y	FAVENTE	CONCETTA	06/04/1976	NA	21	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	GRRNNA71A58B990S	GUERRIERO	ANNA	18/01/1971	NA	19	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	LLCNMR75P60E955N	ALLOCCA	ANNAMARIA	20/09/1975	NA	25	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	LNDMLN81H45F839Z	LANDRETTA	MARILENA	05/06/1981	NA	25	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
Campania	Napoli	MLNLSU64A9L259X	MALINCONICO	LUISA	09/01/1956	NA	15	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	MNAML69L55G964U	MAIONE	MADDALENA	15/07/1969	NA	15	C	CAM0000015	CAMPANIA AMBITO 0015	AN	COMUNE
Campania	Napoli	MNGCCT70M59F839Z	MANGIA	CONCETTA	19/08/1970	NA	25	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	MSCVCN68B5A064N	MOSCA	VINCENZA	18/02/1968	NA	20	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	MTALIA73E61F839V	AMATO	LIA	21/05/1973	NA	21	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	MZZGNN68A61A064V	MAZZUCCOLO	GIOVANNA	21/01/1968	NA	22	C	CAM0000015	CAMPANIA AMBITO 0015	AN	COMUNE

Campania	Napoli	NCTNNA77P65F839H	NICOTERA	ANNA	25/09/1977	NA	31	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	NNZGNN70T64H931Q	NUNZIATA	GIOVANNA	24/12/1970	NA	21	C	CAM0000021	CAMPANIA AMBITO 0021	IL	LINGUA INGLESE
Campania	Napoli	NPPRLL65L54G902K	NAPPI	ORNELLA	14/07/1965	NA	24	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	PGNMRA84E41F839D	PIGNATELLI	MARIA	01/05/1984	NA	20	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
Campania	Napoli	PPRDVG68B66F839H	PAPARELLA	EDVIGE	26/02/1968	NA	30	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	REAMNN78R48C495R	REA	MARIANNA	08/10/1978	NA	32	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	REAMRA71E58F839C	REA	MARIA	18/05/1971	NA	22	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	RMNMGH75T48F839Z	ROMANO	MARGHERITA	08/12/1975	NA	31	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	RSSGVF56E49L845D	RUSSO	GENOVEFFA	09/05/1956	NA	19	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	RSSNNA71A65I862R	RUSSO	ANNA	25/01/1971	NA	12	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	RSSNNA75L58F839N	ROSSI	ANNA	18/07/1975	NA	33	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	SCEMRA63E46F839H	ESCA	MARIA	06/05/1963	NA	36	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	SGGRFL63P54H931K	SAGGESE	RAFFAELA	14/09/1963	NA	30	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	SPSPLA65C16F839R	ESPOSITO	PAOLO	16/03/1965	NA	18	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	SPZGTT70E48F924T	SPIEZIA	GIUDITTA	08/05/1970	NA	16	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	IL	LINGUA INGLESE
Campania	Napoli	SRRMCR58E45L259E	SORRENTINO	MARIA CIRA	05/05/1958	NA	28	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE
Campania	Napoli	SVNMLN64S52H101A	SAVINO	MARILENA	12/11/1964	NA	27	C	CAM0000013	CAMPANIA AMBITO 0013	AN	COMUNE
Campania	Napoli	VRRDNL64H46F839Q	VARRIALE	DANIELA	06/06/1964	NA	25	C	CAM0000014	CAMPANIA AMBITO 0014	AN	COMUNE

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



avvocato roberta rivellini

36	Lazio	Roma	CRBMRS59T59G902Y	CAROBENE	MARIAROSARIA	19/12/1959	NA	18	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
37	Lazio	Roma	CRBNGL79C49G309V	CARBONE	ANGELA	09/03/1979	NA	33	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
38	Lazio	Roma	CRDLNR85H57F799K	CARDONE	ELEONORA	17/06/1985	NA	22	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
39	Lazio	Roma	CRLVNT79T48F839P	CARLINO	VALENTINA	08/12/1979	NA	24	C	LAZ0000007	LAZIO AMBITO 0007	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
40	Lazio	Roma	CRNMGR74M50F839X	CARANDENTE	MARIA GRAZIA	10/08/1974	NA	18	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
41	Lazio	Roma	CRNMTR77A51F839H	CARANNANTE	MARIATERESA	11/01/1977	NA	26	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
42	Lazio	Roma	CRNNFR69D46F839B	CARANDENTE	ANNA FRANCA	06/04/1969	NA	24	C	LAZ0000001	LAZIO AMBITO 0001	AN	COMUNE
43	Lazio	Roma	CRNTZN80D58F839N	CARANDENTE	TIZIANA	18/04/1980	NA	27	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
44	Lazio	Roma	CRPMRA87T41G309T	CARPUTO	MARA	01/12/1987	NA	28	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
45	Lazio	Roma	CRRCCT66P50F839E	CARERI	CONCETTA	10/09/1986	NA	16	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
46	Lazio	Roma	CRSNMR70P41I293F	CRISTOFARO	ANNAMARIA	01/09/1970	NA	19	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
47	Lazio	Roma	CRSMN74T48F839H	CARUSO	SIMONA	08/12/1974	NA	0	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	AN	COMUNE
48	Lazio	Roma	CSCSNT71B64F839K	CASCONE	ASSUNTA	24/02/1971	NA	25	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
49	Lazio	Roma	CSRNNL7D67C129Y	CESARANO	ANTONELLA CARMEN	27/04/1977	NA	32	C	LAZ0000010	LAZIO AMBITO 0010	AN	COMUNE
50	Lazio	Roma	CSRRO86H51C129Q	CESARANO	ROSA	11/06/1986	NA	19	C	LAZ0000010	LAZIO AMBITO 0010	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
51	Lazio	Roma	CTLCLR84H59A024X	CATALANO	CARLA	19/09/1984	NA	0	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
52	Lazio	Roma	CTLGRZ70M42F839D	CATALANO	GRAZIA	02/08/1970	NA	17	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
53	Lazio	Roma	CVLPCR72E47L259Z	CAVALLARO	MARIACRISTINA	07/05/1972	NA	21	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
54	Lazio	Roma	DAULBA67M63F839F	AUDI	ALBA	23/08/1967	NA	25	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	AN	COMUNE
55	Lazio	Roma	DBLLDN2A41C495V	DI BLASI	LOREDANA	01/01/1972	NA	25	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	AN	COMUNE
56	Lazio	Roma	DDMTRS85A50G309I	DI DOMENICO	TERESA	10/01/1985	NA	23	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
57	Lazio	Roma	DFLCLR63R45F839A	DE FELICE	CLARA	05/10/1963	NA	20	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
58	Lazio	Roma	DFLMLN60L42E329H	DE FILIPPIS	MARINA	02/07/1960	NA	21	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
59	Lazio	Roma	DFLNM65D58F839H	DE FILIPPIS	ANNAMARIA	18/04/1965	NA	19	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
60	Lazio	Roma	DLCRN73A66G964A	DELICATO	CATERINA	26/01/1973	NA	33	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
61	Lazio	Roma	DLCMNN62S54F839D	DEL CORE	MARIANNA	14/11/1962	NA	13	C	LAZ0000001	LAZIO AMBITO 0001	AN	COMUNE
62	Lazio	Roma	DLERNN88R60G568H	D'ELIA	ARIANNA	20/10/1988	NA	1	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
63	Lazio	Roma	DGLDDE69S48F839G	DEL GROSSO	ELDA	08/11/1969	NA	36	C	LAZ0000001	LAZIO AMBITO 0001	AN	COMUNE
64	Lazio	Roma	DLLNCR71L67F839U	DELLA CORTE	ANNA CARMELA	27/07/1971	NA	34	C	LAZ0000001	LAZIO AMBITO 0001	AN	COMUNE
65	Lazio	Roma	DLPMGR70L55D789X	DEL PRETE	MARIAGRAZIA	15/07/1970	NA	32	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
66	Lazio	Roma	DRLRV172B12F839Y	DI LORENZO	LIVIO	12/02/1972	NA	12	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
67	Lazio	Roma	DMAVNT83S55H114T	ADAMO	VALENTINA	15/11/1983	NA	27	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
68	Lazio	Roma	DMBMST86E68F839N	D'AMBRA	MODESTINA	28/05/1986	NA	30	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
69	Lazio	Roma	DMRTSR73D65F839K	DE MARINO	TERESA	25/04/1973	NA	13	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
70	Lazio	Roma	DMRVLR83P47F839H	DE MARTINO	VALERIA	07/09/1983	NA	7	C	LAZ0000013	LAZIO AMBITO 0013	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
71	Lazio	Roma	DNFRFL65R64G812S	D'ONOFRIO	RAFFAELA	24/10/1965	NA	27	C	LAZ0000009	LAZIO AMBITO 0009	AN	COMUNE
72	Lazio	Roma	DNLMLT80A43E131T	D'ANIELLO	MARIA LETIZIA	03/01/1980	NA	29	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
73	Lazio	Roma	DNLNNA75T46I862U	D'ANIELLO	ANNA	06/12/1975	NA	24	C	LAZ0000005	LAZIO AMBITO 0005	AN	COMUNE
74	Lazio	Roma	DNNMRS78E52I131Z	DONNARUMMA	MARIAROSARIA	12/05/1978	NA	30	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	AN	COMUNE

75	Lazio	Roma	DNNPLA74P64C129T	DONNARUMMA	PAOLA	24/09/1974	NA	34	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
76	Lazio	Roma	DNRNLN67L44E054M	DI NARDO	ANGELINA	04/07/1967	NA	36	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
77	Lazio	Roma	DPLRFL66D52E329J	DI PALO	RAFFAELA	12/04/1966	NA	30	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
78	Lazio	Roma	DPNDIA75R55F839E	DI PINTO	IDA	15/10/1975	NA	22	C	LAZ0000009	LAZIO AMBITO 0009	AN	COMUNE
79	Lazio	Roma	DRCMNC70M57F839M	D'ARCO	MONICA	17/08/1970	NA	30	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
80	Lazio	Roma	DRSNZ76M44F839O	DE ROSA	ANNUNZIATA	04/08/1976	NA	15	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
81	Lazio	Roma	DRZMRS58H44F839E	D'URZO	MARIAROSARIA	04/06/1968	NA	18	C	LAZ0000009	LAZIO AMBITO 0009	AN	COMUNE
82	Lazio	Roma	DSLMLP69D50E054Z	D'AUSILIO	OLIMPIA	10/04/1969	NA	23	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
83	Lazio	Roma	DSPPLA63C47E054H	D'AUSILIO	PAOLA	07/03/1963	NA	15	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
84	Lazio	Roma	DVNLE77H68F924E	D'AVANZO	ELENA	28/06/1977	NA	18	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
85	Lazio	Roma	DVVDRS86B67F839D	DE VIVO	DOLORES	27/02/1966	NA	24	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
86	Lazio	Roma	FLGMR62P31293R	FLAGIELLO	MARIA	23/09/1962	NA	23	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
87	Lazio	Roma	FLSMCL66B50L845I	FOLIUS	IMMACOLATA	10/02/1966	NA	22	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
88	Lazio	Roma	FLRLOS72H50G190F	FIORILLO	ROSA	10/06/1972	NA	24	C	LAZ0000010	LAZIO AMBITO 0010	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
89	Lazio	Roma	FRMNM76C24L259T	FORMISANO	ANNAMARIA	02/03/1976	NA	25	C	LAZ0000001	LAZIO AMBITO 0001	AN	COMUNE
90	Lazio	Roma	FRNSVN67E54F839C	FRANZESE	SILVANA	14/05/1967	NA	21	C	LAZ0000009	LAZIO AMBITO 0009	AN	COMUNE
91	Lazio	Roma	FRRMCL71T64F839I	FERRARA	CARMELA	24/12/1971	NA	24	C	LAZ0000009	LAZIO AMBITO 0009	AN	COMUNE
92	Lazio	Roma	FRRFMN83S50F839G	FERRERO	FILOMENA	10/11/1983	NA	27	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
93	Lazio	Roma	FRRRSR65A60F839E	FERRARO	ROSARIA	20/01/1965	NA	28	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
94	Lazio	Roma	GCCMCL61H50F839K	GIACCO	CARMELA	10/06/1961	NA	19	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
95	Lazio	Roma	GCCFMN79C63F839U	GIACCO	FILOMENA	23/03/1979	NA	33	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	AN	COMUNE
96	Lazio	Roma	GCCSVN60C70F839J	GUACCIO	SILVANA	30/03/1960	NA	35	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
97	Lazio	Roma	GLDDNL66D66F839I	GUALDIERI	DANIELA	26/04/1966	NA	21	C	LAZ0000007	LAZIO AMBITO 0007	AN	COMUNE
98	Lazio	Roma	GLDNN63B54H101B	GALDIERO	ANNA	14/02/1963	NA	3	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
99	Lazio	Roma	GMBMRA65M69A064Y	GAMBALE	MARIA	29/08/1965	NA	30	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	AN	COMUNE
100	Lazio	Roma	GNDMNN70H62G964L	GANDOLFO	MARIANNA	22/06/1970	NA	12	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
101	Lazio	Roma	GNQPOL75A42C129C	GANGUZZA	PASQUALINA	02/01/1975	NA	24	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
102	Lazio	Roma	GRDVL71A41F839W	GIORDANO	VALERIA	01/01/1971	NA	30	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
103	Lazio	Roma	GRGLSN83C52L845L	GARGIULO	ALESSANDRA	12/03/1983	NA	22	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
104	Lazio	Roma	GSNMRS65H67H892J	GISON	MARIAROSARIA	27/06/1965	NA	30	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	AN	COMUNE
105	Lazio	Roma	LRNML74P64F839O	LIBERALE	ANTONELLA	24/09/1974	NA	15	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
106	Lazio	Roma	LFNNA80D58F839X	ALFANO	ANNA	08/04/1987	NA	10	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
107	Lazio	Roma	LGRNNA80D58F839T	LIGUORI	ANNA	18/04/1980	NA	21	C	LAZ0000010	LAZIO AMBITO 0010	AN	COMUNE
108	Lazio	Roma	LLNGPP76L11G964Z	ILLIANO	GIUSEPPE	11/07/1976	NA	28	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
109	Lazio	Roma	LNCNZ78M48G309N	LIONCINO	CINZIA	08/08/1978	NA	36	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
110	Lazio	Roma	LNGMNC74C71L259L	LANGELLA	MONICA	31/03/1974	NA	20	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
111	Lazio	Roma	LNGVNI76T09F839F	LONGOBARDI	IVAN	09/12/1976	NA	23	C	LAZ0000013	LAZIO AMBITO 0013	AN	COMUNE
112	Lazio	Roma	LNZMCL85H55F839T	LANZILLI	MARCELLA	15/06/1985	NA	35	C	LAZ0000012	LAZIO AMBITO 0012	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
113	Lazio	Roma	LRVMGS70A54F799E	LORVENNI	MARIA GIUSEPPA	14/01/1970	NA	23	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631

Table with columns: ID, Province, Municipality, Address, Surname, Name, Birth Date, Sex, Age, Citizenship, Municipality, Province, Status, Municipality, Province, Status. Rows 114-152.

Table with columns: ID, Province, Municipality, Address, Surname, Name, Birth Date, Sex, Age, Citizenship, Municipality, Province, Status, Municipality, Province, Status. Rows 153-191.

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631

avvocato roberta rivellini

192	Lazio	Roma	SCOTTRS84B61F839U	SCOTTI	TERESA	21/02/1984	NA	32	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
193	Lazio	Roma	SGLGLI70C02F839L	SAGLIOCCO	GIULIO	02/03/1970	NA	33	C	LAZ0000009	LAZIO AMBITO 0009	AN	COMUNE
194	Lazio	Roma	SGLMRA87L56G309W	SGLAVO	MARIA	16/07/1987	NA	20	C	LAZ0000012	LAZIO AMBITO 0012	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
195	Lazio	Roma	SGNMRS78H60F839R	SIGNORE	MARIAROSARIA	20/06/1978	NA	20	C	LAZ0000013	LAZIO AMBITO 0013	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
196	Lazio	Roma	SGRRS087T49G309M	SGARIGLIA	ROSA	09/12/1987	NA	24	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
197	Lazio	Roma	SLLCMN85R60G309D	SELLITTO	CARMEN	20/10/1985	NA	37	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
198	Lazio	Roma	SMLNLR73L53H931B	SOMMESE	ELEONORA	13/07/1973	NA	18	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
199	Lazio	Roma	SMRCLM72A57F839X	SMARRAZZO	CARMELA	17/01/1972	NA	30	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
200	Lazio	Roma	SNTMNC74E67F839S	SANTANIELLO	MONICA	27/05/1974	NA	7	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
201	Lazio	Roma	SNTMRA61S53F839R	SANTAGATA	MARIA	13/11/1961	NA	26	C	LAZ0000009	LAZIO AMBITO 0009	AN	COMUNE
202	Lazio	Roma	SNTPLA63C47F839U	SANTORO	PAOLA	07/03/1963	NA	18	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
203	Lazio	Roma	SPSCL75L64F839T	ESPOSITO	CARLA	24/07/1975	NA	35	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
204	Lazio	Roma	SPSFLV78E57F839R	ESPOSITO	FLAVIA	17/05/1978	NA	17	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
205	Lazio	Roma	SRLRSN78H60F839X	SARLI	ROSSANA	25/06/1973	NA	34	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
206	Lazio	Roma	SRVCHR68M63F839V	SERVILLO	CHIARA	23/08/1968	NA	26	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
207	Lazio	Roma	STLKT72H68C495X	OSTELLA	KATIA	28/08/1972	NA	23	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
208	Lazio	Roma	SVLRR79T45F839E	SAVIOLLO	ROBERTA	05/12/1979	NA	22	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
209	Lazio	Roma	SVRGRZ71T51F839J	SEVERINI	GRAZIA	11/12/1971	NA	30	C	LAZ0000001	LAZIO AMBITO 0001	AN	COMUNE
210	Lazio	Roma	TDSRSO85E6E131C	TODISCO	ROSA	16/05/1985	NA	22	C	LAZ0000013	LAZIO AMBITO 0013	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
211	Lazio	Roma	TFNSNT70M57A024J	TUFANO	SANTA	17/08/1970	NA	18	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	AN	COMUNE
212	Lazio	Roma	TLNFMN89D63F839V	TALENTE	FILOMENA	23/04/1989	NA	26	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
213	Lazio	Roma	TMBMRA76H68F839D	TAMBARO	MARIA	28/06/1976	NA	33	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
214	Lazio	Roma	TMBTR569L47F839M	TAMBARO	TERESA	07/07/1969	NA	21	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
215	Lazio	Roma	TRBNGL68T60F839G	TRABASSO	ANGELA	20/12/1968	NA	12	C	LAZ0000007	LAZIO AMBITO 0007	AN	COMUNE
216	Lazio	Roma	TRBVLR85L45F839K	TRABATTONI	VALERIA	05/07/1985	NA	34	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
217	Lazio	Roma	TRNGPP87S0F799P	TRINCHILLO	GIUSEPPINA	10/11/1987	NA	23	C	LAZ0000007	LAZIO AMBITO 0007	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
218	Lazio	Roma	TRRMCL81M66F839S	TERRIBILE	IMMACOLATA	26/08/1981	NA	27	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
219	Lazio	Roma	TRRRRT79A66F839X	ATERRANO	ROBERTA	26/01/1979	NA	4	C	LAZ0000010	LAZIO AMBITO 0010	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
220	Lazio	Roma	TRTGVR61M69G964F	TORTORELLI	GINEVRA	29/08/1967	NA	16	C	LAZ0000008	LAZIO AMBITO 0008	AN	COMUNE
221	Lazio	Roma	TRVPLA75C71F839M	TRIVERSI	PAOLA	31/03/1975	NA	11	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
222	Lazio	Roma	TRNMNT86A53862Y	ATTIANESE	MARIANTONIA	13/01/1986	NA	33	C	LAZ0000010	LAZIO AMBITO 0010	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
223	Lazio	Roma	TTVCST72A41H243T	OTTAVIANO	CELESTE	01/01/1972	NA	18	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	AN	COMUNE
224	Lazio	Roma	VCCCC76A55F839D	VECCIONE	CONCETTA	15/01/1976	NA	34	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
225	Lazio	Roma	VLLNNT1M42B905Z	AVALLONE	ANTONETTA	02/08/1961	NA	24	C	LAZ0000004	LAZIO AMBITO 0004	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
226	Lazio	Roma	VLLRSO84H62F839L	VALLEFUOCO	ROSA	22/06/1984	NA	28	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
227	Lazio	Roma	VNLNRL83B55F839Y	VALENTE	GABRIELLA	15/02/1983	NA	13	C	LAZ0000005	LAZIO AMBITO 0005	AN	COMUNE
228	Lazio	Roma	VNPLDN73T58F839F	VOLPICELLI	LOREDANA	18/12/1973	NA	24	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
229	Lazio	Roma	VNOFLR79M50F839C	VONA	FLORA	10/08/1979	NA	25	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	AN	COMUNE
230	Lazio	Roma	VNRTZN78R52F839T	VENEROSO	TIZIANA	12/10/1976	NA	32	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE

231	Lazio	Roma	VRGCLL82C54F839R	VERGARA	CAMILLA	14/03/1982	NA	31	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
232	Lazio	Roma	VRQPRZ87T62F839Y	VARQUEZ	PATRIZIA	22/12/1987	NA	0	C	LAZ0000001	LAZIO AMBITO 0001	AN	COMUNE
233	Lazio	Roma	VSPGNR74C24F839D	VESPA	GENNARO	24/03/1974	NA	35	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
234	Lazio	Roma	VSTFMN85E49F799G	VASTARELLA	FILOMENA	09/05/1985	NA	12	C	LAZ0000013	LAZIO AMBITO 0013	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
235	Lazio	Roma	VTLGPP61E59L259U	VITIELLO	GIUSEPPINA	19/05/1961	NA	28	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
236	Lazio	Roma	VTLNLR72D58F924Y	VITALE	ANGELAROSA	18/04/1972	NA	24	C	LAZ0000013	LAZIO AMBITO 0013	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
237	Lazio	Roma	VTLNNZ74E42F839W	VITALE	NUNZIA	02/05/1974	NA	19	C	LAZ0000016	LAZIO AMBITO 0016	AN	COMUNE
238	Lazio	Roma	VZZNGL80A61F799T	IVAZZO	ANGELA	21/01/1980	NA	34	C	LAZ0000002	LAZIO AMBITO 0002	AN	COMUNE
239	Lazio	Roma	VZZNNA82P63F799Y	IVAZZO	ANNA	23/09/1982	NA	22	C	LAZ0000007	LAZIO AMBITO 0007	AN	COMUNE
240	Lazio	Roma	ZLLRSL78L52F839J	ZIELLO	ORSOLA	12/07/1978	NA	9	C	LAZ0000012	LAZIO AMBITO 0012	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI
241	Lazio	Roma	ZNENNA75D64L259I	ZENO	ANNA	24/04/1975	NA	37	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
242	Lazio	Roma	ZZIMDL64M64G902Z	IZZO	MADDALENA	24/08/1964	NA	20	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
243	Lazio	Roma	ZZTFMN70A60F839P	IAZZETTA	FILOMENA	20/01/1970	NA	22	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
244	Lazio	Roma	ZZTNLL75H59F839L	IAZZETTA	ANTONELLA	19/06/1975	NA	18	C	LAZ0000006	LAZIO AMBITO 0006	AN	COMUNE
245	Lazio	Roma	ZZTNZN86P59F839O	IAZZETTA	ANNUNZIATA	19/09/1986	NA	12	C	LAZ0000015	LAZIO AMBITO 0015	EH	SOST. MINORATI PSICOFISICI

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631

Risulta per tabulas che **al maggiore punteggio attribuito alla Zanetti** (43 punti = 37 + 6) **non corrisponde un maggiore favore .**

F)=== Il giorno **1 settembre 2016**, considerato che la mancata presa di servizio avrebbe determinato la *immediata risoluzione* del rapporto di lavoro, , la ricorrente *–suo malgrado*, ma ferma la formalizzata impugnativa - **ha assunto servizio a LODI**, nell’ambito così *immotivatamente, illegittimamente, ingiustamente ed irragionevolmente* assegnato alla Zanetti presso l’**Istituto Comprensivo Statale Romeo Fusari in Castiglione d’Adda, Lodi.- ambito Lombardia 0000018 posto comune scuola primaria .**

Sul punto, si ribadisce :

-la Zanetti non ebbe ad indicare nella modulistica predisposta dall’amministrazione per la presentazione della domanda di mobilità l’ambito Lombardia tra le preferenze che la stessa ebbe ordinatamente ad esprimere (*Napoli –Campania- Roma –Lazio*);

-la amministrazione ha *immotivatamente* comunicato la assegnazione ad un ambito diverso da quelli inseriti dalla Zanetti nella domanda ;

- il sistema di elaborazione adottato per le assegnazioni e’ tuttora noto soltanto alla amministrazione , ma è *per tabulas* (e senza inversione dell’onere probatorio e degli specifici obblighi che incombono all’amministrazione) manifestamente ingiusto ;

-nel caso che ne occupa si è dimostrato che alla maggiore posizione attribuita in mobilità alla Zanetti (**43 punti = 37 + 6 di ricongiungimento con il coniuge**) non corrisponde un trattamento di maggiore favore per essere stati assegnati alla provincia di Napoli almeno 55 docenti della medesima fase C della Zanetti, ma con un punteggio inferiore a quello riconosciuta in mobilità alla ricorrente (37+6);

-risulta di tutta evidenza come spettasse e tuttora spetti alla Zanetti l’assegnazione alla Provincia di Napoli o ad uno degli ambiti nell’ordine delle preferenze geografiche espresse secondo il tassativo ordine di preferenza indicato nella modulistica.

G)=== Ma v’è di piu’ . Invero, competevano, come tuttora spettano e devono essere riconosciuti, a Angela Micaela Zanetti **64 punti** (49 + 6 di ricongiungimento familiare) e non 43 punti (37 + 6) poiche’ **del tutto illegittima, in quanto contraria al principio di buon andamento ed imparzialità della amministrazione oltre che di**



non discriminazione (art. 117 co. 1 Cost., che impone al legislatore italiano il rispetto degli obblighi derivanti dall'adesione alla convenzione Edu, sia la violazione dei diritti delle persone e dei lavoratori che sia la Carta costituzionale che la Cedu tutelano e garantiscono), oltre che all'art. 34 Cost. ed alla legge 62/2000 **la disposizione di cui alle "Note Comuni" allegate al CCNL per la mobilità del personale docente AS 2016/2017 preclusiva del riconoscimento dei nove punti acquisiti dalla ricorrente durante il periodo triennale di insegnamento (pre-ruolo) espletato dalla malcapitata ricorrente presso la scuola paritaria negli anni scolastici (anni scolastici 2008-2009 , 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 e 2014-2015) .**

Infatti, tenuto espresso debito conto del principio di equiparazione delle scuole paritarie alle scuole statali di cui alla L. 62/2000 e considerata la equipollenza sancita dall'art. 34 della Costituzione, nella ricostituzione della carriera della Zanetti si deve tenere conto agli effetti della progressione di carriera del periodo triennale di insegnamento pre ruolo che la ricorrente ha espletato presso la scuola paritaria e parificata "*Defoe progetto scuola*" (decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992) ; progetto scuola con la conseguente attribuzione alla stessa degli ulteriori **ventuno punti** che le spettano (tre punti per ciascun anno di insegnamento ulteriormente espletato nella scuola paritaria illegittimamente non valutato in virtu' della disapplicanda disposizione) .

Il tutto previo accertamento e declaratoria di nullità della illegittima disposizione delle "**Note Comuni**" allegate al CCNL per la mobilità del personale docente AS 2016/2017 **nella parte in cui dispone che "il servizio prestato nelle scuole paritarie non è valutabile" considerato che la contrattazione collettiva è consentita negli esclusivi limiti imposti dalla legge e che tale disposizione viola precetti e principi della Cedu e della Costituzione, con la conseguenza che una tale disposizione è nulla, non è applicabile ed ai sensi degli artt. 1339 e 1419 secondo comma del codice civile deve essere sostituita dalle norme imperative di legge che in osservanza dell'analogo principio espresso dalla Costituzione hanno affermato la equipollenza della scuola paritaria e della scuola statale , con il conseguente riconoscimento del servizio di insegnamento prestato nella scuola paritaria ed alla valutazione nella suddetta graduatoria di mobilità nella stessa misura in cui è valutato il servizio statale (alla stregua di quanto già considerato nelle GaE) e con la condanna dell'amministrazione scolastica alla corretta ricostruzione della carriera della docente con la attribuzione di punti 64 nella graduatoria per la mobilità nonché alla attribuzione**



alla ricorrente della sede di servizio ad essa spettante in base al corretto punteggio di mobilità .

Sul punto :

-Tribunale di Monza - sentenza del Tribunale di Monza, Sezione Lavoro, che ha accolto il ricorso di una docente di Caserta trasferita a Monza. Secondo il Giudice del Lavoro le famiglie non si separano e, quindi, in accoglimento del ricorso hanno ordinato al Ministero della Pubblica Istruzione di permettere alle docenti di avere la propria sede negli ambiti territoriali da loro richiesti in ordine di preferenza. La ricorrente casertana è stata assunta con contratto a tempo indeterminato nella **Fase C (Legge 107/2015), quale docente di scuola primaria su posto comune con decorrenza giuridica dal 1.9.2015 ed economica dal 27.11.2015, ed era stata assegnata provvisoriamente all'Istituto Ettore Fieramosca – Martucci di Capua (Caserta). **Successivamente aveva presentato domanda per partecipare alla fase C della mobilità per l'a.s. 2016/2017, esprimendo come prime preferenze gli Ambiti Territoriali della Campania e, quindi, a seguire del Lazio e dichiarando tra i propri titoli di servizio gli anni d'insegnamento pre-ruolo prestati, nel periodo dal 2010 al 2015, presso la Scuola Primaria Parificata Paritaria L'Ufficio Scolastico di Caserta, nel convalidare la domanda di mobilità, le aveva riconosciuto un punteggio base complessivo di 16 punti in luogo di quello di 31 punti che le sarebbe spettato ove fossero stati considerati gli anni di servizio pre-ruolo e che, in violazione tanto del punteggio rettificato, quanto di quello originariamente attribuitole, era stato disposto il suo trasferimento nell'Ambito della Regione Lombardia 0023, mentre altri docenti con punteggio inferiore al suo erano stati trasferiti negli ambiti territoriali della Regione Lazio. Di qui il ricorso dell'insegnante e la richiesta di accertare l'illegittimità dell'operato dell'amministrazione scolastica, in quanto in violazione del suo diritto alla valutazione del servizio d'insegnamento svolto in istituto scolastico paritario dal 2010 al 2015, con la conseguente attribuzione di ulteriori 15 punti e del suo diritto al trasferimento nell'ambito territoriale indicato in ordine preferenziale nella domanda di mobilità. Ebbene il Giudice ha sottolineato nella sentenza che **il criterio del punteggio resta comunque prioritario rispetto a quello dell'ordine delle preferenze, nel senso che, in assenza di titoli di precedenza, per ciascuna preferenza indicata prevale l'aspirante con il punteggio più elevato, là dove, invece, l'ordine delle preferenze è decisivo solo a parità di punteggio.** Inoltre "è indubbia la sussistenza del "periculum in mora" –si legge nella sentenza- considerato che **l'erroneo provvedimento adottato dal Miur comporta il trasferimento della ricorrente a notevole distanza dalla sua attuale residenza (Capua) ed il suo distacco dal nucleo familiare (nel quale è presente un figlio ancora minorenne), con conseguente sacrificio di interessi, anche di natura personale e relazionale**". Di qui la decisione del giudice del Lavoro del tribunale di Monza che ha dichiarato illegittimo il trasferimento della ricorrente presso l'Ambito Territoriale della Regione Lombardia 0023. Ora il Miur dovrà assegnare la docente casertana, che si era vista scavalcare da colleghi con meno punteggi e allontanata dalla famiglia, in una sede compresa nell'Ambito Territoriale della Regione Lazio.****

Tribunale di Napoli – Ordinanza n. 16877-2016 del 06 settembre 2016 resa nel procedimento RG 17451/2016

Riconoscimento punteggio Scuola Paritaria – Mobilità 2016/2017 Ancora una vittoria sul fronte Scuola. in data odierna il Tribunale di Napoli con ordinanza n. 16877/2016 del 06/09/16 ha riconosciuto, ai fini della mobilità 2016/2017 il servizio prestato nella scuola paritaria. Il Tribunale di Napoli ha dichiarato "il diritto del ricorrente alla valutazione, nella graduatoria per la mobilità 2016/2017, del servizio d'insegnamento svolto in istituto scolastico paritario nella stessa misura in cui è valutato il servizio prestato nella scuola statale.



H)== Benvero ma esclusivamente al fine di consentire alla ricorrente di prestare la assistenza che necessita alla novantaquattrenne nonna Ermelinda Ferri vedova Del Grosso (nata a Napoli il 24 marzo 1924 ed ivi residente alla via Renato Gomez D' Ayala n. 9) , la Zanetti provvisoriamente insegna nella scuola dell'infanzia (anzicchè nella primaria) "E.Montale" in Napoli .

Tanto premesso ,

- ritenuto che l'immotivata assegnazione al mai richiesto *Ambito 0018 Lombardia* - provincia di Lodi sia **nulla** per i motivi ed i fatti tutti innanzi precisati e perché palesemente attuata in violazione del principio di non discriminazione CEDU , di principi costituzionali (buon andamento ed imparzialità della amministrazione), dei principi generali di legge, della legge (art. 1 comma 108 l. 107/2015) , dell'art 6 ccnl mobilità scuola e del principio di *scorrimento della graduatoria e dei punteggi* attribuiti ai singoli docenti e della preferenza che spetta agli insegnanti con il migliore punteggio tant'è che insegnanti in posizione peggiore rispetto alla Zanetti risultano assegnati alla provincia di Napoli e/o agli ambiti territoriali prescelti dalla Zanetti; - considerato che la assegnazione all'Ambito 0018 - Lombardia, della provincia di Lodi mai richiesto dalla docente arreca grave ed irreparabile pregiudizio ;
- ritenuto che debba essere disapplicata la disposizione delle note comuni allegate alla tabella del ccnl 18.4.2016 nella parte in cui dispone la non valutabilità del servizio preruolo prestato presso la scuola paritaria per violazione di norme imperative di legge ;
- ritenuta e dichiarata la nullità di ogni scrittura e/o patto importante transazione e/o rinuncia perché contrario a disposizioni imperative di legge;
- . ritenuta ex art 413 5° comma cpc la inderogabile competenza per territorio dell'adito Tribunale di Lodi quale Giudice nella cui circoscrizione ha sede l'ufficio cui la dipendente è stata definitivamente assegnata , prescindendo da eventuali spostamenti temporanei (cfr., tra le altre, Tribunale di Firenze, 20.3.2001);

Angela Micaela Zanetti, ut supra rappresentata e difesa ed elettivamente domiciliata, a mezzo del sottoscritto difensore,

RICORRE

perche' voglia l'On.le Tribunale di Lodi, in funzione di giudice del lavoro, *contrariis reiectis* :

***1* IN VIA DI URGENZA , AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART 700 CPC**, ritenuta alla stregua di quanto innanzi la ricorrenza dei presupposti di legge ed accertato il *fumus boni iuris* concretatosi nella violazione (tra gli altri) del principio di

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

20

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



scorrimento delle graduatorie atteso che docenti con deteriore posizione, della medesima fascia e procedura di mobilità della Zanetti , ma con punteggio inferiore risultano assegnati alla provincia di Napoli e/o alla provincia di Roma e comunque agli ambiti territoriali prescelti dalla ricorrente sicché risultano violati i principi di *imparzialità e buon andamento della Amministrazione*, concretata iniqua discriminazione tra i docenti, violati precetti costituzionali (art. 97 Cost. e 51 Cost.) e norme di legge oltre che il contratto collettivo nazionale di lavoro di categoria , nonché ritenuto il ***pregiudizio gravissimo ed irreparabile*** che hanno patito e subirebbero ulteriormente il *figlio minorenni ed il coniuge della ricorrente* in conseguenza di siffatta illegittima assegnazione, per la impossibilità della Zanetti di attendere ai loro bisogni con nocimento nello sviluppo della personalità psicofisica della prole (un figlio minorenni in età scolastica) , e con il pregiudizio ingiusto che deriverebbe alla famiglia, al coniuge ed anche alla ricorrente che verrebbe privata della vita di relazione ed affettiva (sul punto, risulta affermato dalla giurisprudenza come "il trasferimento di un componente della famiglia, madre di un figlio in età scolare, comporterebbe un vulnus non altrimenti riparabile alla vita coniugale e familiare", e non "suscettibile di ristoro" per equivalente) , ritenuto vieppiù l'evidente pregiudizio economico già patito e subendo dalla ricorrente e dalla sua famiglia anche in considerazione delle proibitive spese di trasferta ed alloggio dovute sostenere , **disporre in via provvisoria come urge la assegnazione della ricorrente alla Provincia di Napoli e/o, ma subordinatamente e salvo gravame,** alle altre indicate -e giusta il tassativo ordine specificato- nella domanda di trasferimento nel rispetto del principio di scorrimento delle graduatorie e giusta il punteggio attribuito alla ricorrente (43 punti = 37+6); **il tutto inaudita altera parte**, ritenuta la evidenza documentale e la notorietà dei fatti oggetto del presente ricorso ed anche il pregiudizio già sofferto e l'incombente gravante ovvero in via gradata previo ogni provvedimento del caso in ordine alla fissazione della udienza di comparizione delle parti e per la notifica, con le forme che la SV vorrà prescrivere a

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

21

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



riguardo *ex art. 151 cpc* per la notificazione per pubblici proclami mediante pubblicazione sul sito Web istituzionale del Miur e/o del ramo dell'amministrazione interessata al procedimento in corso con il presente ricorso, in considerazione della concomitante sussistenza delle particolari circostanze che giustificano una tale previsione .

* In via esemplificativa, si evidenziano, ulteriormente :

-la manifesta ingiustizia del c.d. "algoritmo" ;

-la nullità e/o annullabilità della assegnazione siccome palesemente disposta in violazione del principio di scorrimento della graduatoria e comunque dei precetti costituzionali e delle norme di legge testè richiamate (attuata anche per la inottemperanza all'obbligo di motivazione);

-il nocimento **grave** (*ed irreparabile perché non suscettibile di riparazione per equivalente*) che un tale trasferimento ha causato e determinerà al normale *sviluppo psicofisico della prole, alla vita di affetti familiare e di relazione della docente* e del coniuge ma persino e perdipiù' alla economia familiare per la esigenza di dovere provvedere anche ad onerose *soluzioni alloggiative* per la ricorrente (si consideri a riguardo che gli esborsi sopportati dalla Zanetti, TRENO-ALLOGGIO per il periodo di assunzione del servizio a Lodi per **treno a/r vitto ed alloggio** nel periodo **31 agosto – 11 settembre** ammontano ad **euro 3.183,45**) ;

-*l'ingiustizia del pregiudizio in corso di verifica poichè il trasferimento siccome illegittimamente disposto viola i principi del buon andamento e della imparzialità della amministrazione ma anche , tra gli altri, dell'art. 29 della Costituzione che recita "La Repubblica riconosce i diritti della famiglia"* e viola il **diritto dovere** che ha la Zanetti (art 30 della Costituzione) **di istruire ed educare il figlio** (dovere la cui eventuale inosservanza è sanzionata penalmente dall'*art. 570 CP* e che potrebbe essere assolto solo a distanza *telefonicamente o via internet durante la necessaria permanenza infrasettimanale a Lodi e le sedici ore settimanali di viaggio cui sarebbe astretta periodicamente per trascorrere una sola giornata a settimana con il coniuge e la prole*);

-la *essenzialità* del posto di lavoro ma anche degli imprescindibili doveri della



genitorialità, del rapporto di *coniugio* , di *filiazione* e del diritto della istante alla propria *vita di relazione ed affettiva* ;

-ma gravissimo risulta anche il danno economico . Il reddito complessivo familiare, come emerge dalle allegate buste paga in atti rivela un reddito familiare di complessive 2.800,00 mensili; sulla famiglia grava il corrispettivo della locazione (euro cinquecento/00 mensili) , oltre alle essenziali spese per le forniture domestiche . L'economia familiare verrebbe gravata di esborsi per consentire alla madre una idonea sistemazione alloggiativa e di ulteriori spese per consentire alla Zanetti di fare ritorno almeno un giorno alla settimana

La ricerca dei prezzi piu' convenienti effettuata dai siti piu' accreditati evidenzia :

- il tratto ferroviario Napoli-Lodi si percorre in circa *sette ore* (la domenica partenza da Na alle 10:31 / 18:43 arrivo Lodi ; il venerdì partenza da Lodi alle 15:15 / 23:30 arrivo Na;
- il piu' favorevole costo di ciascun tratto è pari a 73,00 euro .
- tanto significa che per potere trascorrere la sola giornata del sabato con i figli minorenni la madre deve esborsare **centocinquantasei/euro** a settimana e sottoporsi a **quattordici ore di treno ed oltre sedici ore di trasferimento complessivo** ;
- Tanto significa che per potere trascorrere la sola giornata del sabato con i figli minorenni la madre deve esborsare **centocinquantasei/euro** a settimana e sottoporsi a **quattordici ore di treno ed oltre quindici ore di trasferimento complessivo** ;
- Le spese di alloggio in albergo importano una spesa giornaliera non inferiore ad euro sessanta ; diversa sistemazione alloggiava appartamento comunque comporta un esborso di circa euro quaranta/oo al giorno essendo esclusa dai tempi di percorrenza della distanza la possibilità di lavoro pendolare (a Lodi non v'è aereoporto e le spese di viaggio aereo risultano impraticabili) .

2 - **COMUNQUE, AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART. 151 C.P.C.,** rendere i provvedimenti che siano del caso per i fini della notificazione dell'antescritto ricorso con il pedissequo decreto, considerata la natura della controversia e l'elevato numero di docenti controinteressati (e della impossibilità e/o gravissima difficoltà di reperirne nominativi e recapiti) , e per l'effetto, prescrivere che la notificazione venga eseguita per pubblici proclami attraverso la pubblicazione dell'antescritto ricorso con il pedissequo decreto di fissazione della udienza nella apposita sezione "atti di notifica 2016" del sito istituzionale del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica (M.I.U.R.), "<http://www.istruzione.it/web/ministero/proclami>" ed anche sul sito dell'Ufficio Scolastico regionale locale per la Lombardia - Ambito territoriale per la provincia di Lodi (e, comunque, sui siti di tutti gli Uffici Scolastici Regionali e/o degli ambiti territoriali che l'On.le Tribunale riterrà ulteriormente del caso) .

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

23

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



***3* SIN D'ORA, IN VIA ISTRUTTORIA E SENZA INVERTIRE L'ONERE DELLA PROVA** CHE INCOMBE AL MIURR, considerato che dalla

documentazione allegata in atti emerge (tra l'altro) :

- La posizione personale, familiare, di lavoro e di studio della Zanetti, del coniuge di questa e del figlio minore ;
 - Il servizio prestato presso la scuola paritaria *Istituto paritario "Defoe progetto scuola"* (decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992) *continuativamente ed ininterrottamente negli anni scolastici 2002-2003, 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007, 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2013-2014 e 2014-2015*);
 - La iscrizione della Zanetti nelle *Graduatorie ad Esaurimento* con punti 165 con pertanto il riconoscimento di tutti gli anni d'insegnamento sia nella scuola parificata che in quella paritaria (e con questo punteggio è stata immessa in ruolo) ;
 - La specificazione nel tassativo ordine espresso con la istanza di mobilità degli ambiti di preferenza *Napoli - Campania - Lazio e, per il piu' lontano, Toscana* .
 - che in mobilità (redatta dai docenti giusta le illegittime indicazioni delle note comuni allegate al ccnl 8.4.16) risultano attribuiti alla Zanetti soltanto *punti 43 (37+6 di ricongiungimento familiare) poiché non valutati ben sette anni di lavoro nella scuola paritaria Defoe progetto scuola* .
 - che il **29 luglio 2016**, la Zanetti riceve e-mail con la quale le viene comunicato che per l'anno accademico 2016-2017 è stata assegnata ad un ambito non ordinato nella istanza di mobilità (*Lombardia 0000018*) : e tanto **immotivatamente** (e, quindi, con violazione della disposizione imperativa di cui all'art. 3 l. 241/'90) poiché ***"L'esito che segue prospetta quanto elaborato dalle procedure automatiche del sistema informativo del Ministero alla data di pubblicazione dei risultati ed è conforme alle informazioni riportate negli elenchi ufficiali pubblicati dagli uffici scolastici regionali e provinciali"*** ;
 - la convalidata domanda di mobilità su base nazionale presentata all'amministrazione da Angela Micaela Zanetti mediante compilazione ed inoltro della apposita modulistica *"Istanze on line"* edita sul portale web del MIUR, conteneva ut sopra l'elenco delle preferenze territoriali sulla base dell'ordine tassativo di preferenza espresso per ambiti territoriali e province (*Napoli – Campania – Roma - Lazio –*), *integralmente trascritto nella premessa ibidem* .
- che l'inviso "ambito LOMBARDIA_0018" non era inserito nelle preferenze ordinatamente indicate dalla Zanetti proprio perché precludeva alla docente la vita di affetti e relazioni personali e familiari nella quale si è realizzata ;**
- che dagli elenchi nazionali della Mobilità risulta che docenti della stessa procedura e classe di mobilità ma con punti inferiori ai 37+6 attribuiti alla Zanetti sono stati collocati in posizione più vantaggiosa negli ambiti territoriali di preferenza espressi dalla ricorrente (persino Napoli) ;**



che, risulta sempre per tabulas, la amministrazione non ha tenuto conto alcuno né delle preferenze espresse dalla Zanetti nel tassativo ordine ribadito in premessa ibidem, né tantomeno del punteggio riconosciuto alla docente (37+6);

-che sono stati attribuiti alla Zanetti soltanto punti 43 (37+6), poiché non valutati con la mobilità e giusta le illegittime nulle note comuni allegate al riferito ccnl, complessivamente sette anni di servizio (anni scolastici : 2008-2009; 2009-2010; 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 e 2014-2015) espletati da Angela Micaela Zanetti presso l'Istituto *paritario* "Defoe progetto scuola" (decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992) ; " sito in Varcaturò, Napoli, istituzione "pareggiata" in quanto rilascia un titolo di studio con valore legale gestita da Ente Pubblico territoriale che rispetta gli standard e gli obiettivi fissati dal sistema pubblico di istruzione onde elaborare un progetto formativo in armonia con la Costituzione e un piano dell'offerta formativa conforme all'ordinamento scolastico ;

CHIEDE

e, *sempre senza inversione dell'onere probatorio* considerato *vieppiu'* che **incombe all'amministrazione l'obbligo di indicare e di rendere disponibili gli atti e documenti da cui risultano le ragioni della decisione**, voglia l'On.le Tribunale:

*-*Ai sensi e per gli effetti dell'art. 210 c.p.c.* , **ORDINARE** al **Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica (MIUR)** e/o all'**Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia – Ambito Territoriale per la Provincia di LODI** e/o al **Miur RTS di Lodi S005** - Istituto Comprensivo Lodi IV , in persona dei rispettivi legali rappresentanti p.t., **la ESIBIZIONE** :

-del c.d. "*algoritmo*", ovvero del sistema di computo logico matematico che avrebbe dovuto attuare la mobilità ovvero lo scorrimento della graduatoria secondo il tassativo ordine di preferenza espresso nella domanda, avverando lo scorrimento della graduatoria seguendo tassativamente l'ordine delle preferenze territoriali espresso ed il punteggio assegnato a ciascun docente (CCNL mobilità art 6 par fase C punto 1) sì da assegnare il piu' favorevole ambito al docente con un maggiore punteggio (in attuazione di principi e precetti della Costituzione e di Legge);

- del certificato di validazione del c.d. "algoritmo" da parte di società (diversa da quella che ebbe a creare il cd algoritmo) **certificata con UNI 1300** e comunque della

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

25

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



rispondenza del sistema ai requisiti imposti dalla legge ;

- dei criteri di rappresentazione dei dati forniti dai docenti e del metodo usato per lo sviluppo dei dati; dei documenti relativi alla verifica e validazione ai sensi di legge del sistema di calcolo utilizzato per la assegnazione alla ricorrente della sede contestata (ambito non indicato nella domanda) considerato che altri docenti della medesima procedura di mobilità e stessa fase C ma con minore punteggio risultano assegnati all'ambito territoriale richiesto da Angela Micaela Zanetti , venendo loro attribuita una posizione migliore per quanto con posizione e punti inferiori rispetto a quelli già attribuiti in mobilità alla Zanetti (da ultimo il Tribunale di Venezia ha qualificato "casuale" il sistema di assegnazione delle sedi) .

-di tutti i documenti relativi al fascicolo di parte della ricorrente nonché tutte le determinazioni in ordine alla assegnazione alla ricorrente della sede contestata e, giovi ribadire, non indicata nella istanza di mobilità .

*Sin d'ora, in caso di contestazione, **DISPORRE CONSULENZA TECNICA D'UFFICIO** onde : **A)= ACCERTARE** la rispondenza o meno **DELL'ALGORITMO** ai principi comunitari, costituzionali e di legge innanzi richiamati e, tra gli altri, il rispetto del principio di scorrimento della graduatoria secondo l'ordine tassativo delle preferenze espresse dai docenti con la istanza di mobilità ed il punteggio attribuito a ciascun docente e la regolare validazione del sistema di calcolo giusta la normativa vigente in subiecta materia ; per il caso che il sistema di calcolo risulti certificato e validato come per legge, **ACCERTARE** i sistemi ed i metodi usati in concreto dall'amministrazione per la rappresentazione dei dati forniti dai docenti, lo sviluppo di questi e la assegnazione definitiva delle sedi.

Il tutto con riserva di formulare le ulteriori richieste istruttorie che siano del caso e come il comportamento delle resistenti imponga.



***4* NEL MERITO :**

a- **ACCERTATA e DICHIARATA** la *nullità* di ogni e qualsivoglia scrittura e/o pattuizione eventualmente sottoscritta dalla ricorrente comportante rinuncia e/o transazione per violazione di norme imperative di legge e, comunque, la *nullità* di ogni e qualsivoglia disposizione contraria a principi affermati dalla Carta Europea dei diritti dell'uomo, dalla Carta Costituzionale, dai principi generali dell'ordinamento, da espresse disposizioni di legge anche in quanto piu' sfavorevole al lavoratore, e, particolarmente, la *nullità* della illegittima disapplicanda disposizione delle "Note Comuni" allegate al **CCNL per la mobilità del personale docente AS 2016/2017** nella parte in cui dispone che "il servizio prestato nelle scuole paritarie non è valutabile" considerato che la contrattazione collettiva è consentita negli esclusivi limiti imposti dalla legge con la conseguenza che una tale sfavorevole disposizione è nulla, non è applicabile e, ai sensi e per gli effetti degli artt. 1339 e 1419, secondo comma, del Codice Civile, deve essere sostituita dalle norme imperative di legge (**L. 62/2000**) che, in osservanza dell'analogo principio espresso dalla Costituzione (art. 34 Costituzione), hanno affermato la equipollenza della scuola paritaria e della scuola statale, con il conseguente riconoscimento del servizio di insegnamento prestato dalla Zanetti nella scuola paritaria ed alla valutazione nella suddetta graduatoria di mobilità nella stessa misura in cui è valutato il servizio statale (CCNL dll'8.4.2016 che prevede per ogni anno di servizio pre ruolo la attribuzione di punti 3 nella relativa graduatoria di mobilità) **CONDANNARE** l'amministrazione scolastica alla rispondente ricostruzione della carriera di Angela Micaela Zanetti con il riconoscimento di ulteriori **ventuno punti** nella graduatoria per la mobilità che spettano alla ricorrente per il servizio pre ruolo prestato nella scuola paritaria "Defoe progetto scuola" (decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992) ; , tra gli altri, negli anni scolastici 2008-09, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 e 2014-2015

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

27

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



con la conseguenza che il totale dei punti da attribuire alla Zanetti è di **64** (49 per titoli e servizi + 6 punti di ricongiungimento con il coniuge) nonché accertato e dichiarato il diritto della ricorrente al computo agli effetti della progressione della carriera ex art 360 comma 6 e 485 del D Lgs n. 297/94 **di tutti gli anni di servizio espletati presso le istituzioni paritarie, CONDANNARE** la amministrazione scolastica competente all'adozione nei termini innanzi precisati del relativo *decreto di ricostituzione della carriera* nonché **ACCERTATA E DICHIARATA** la illegittimità della assegnazione della ricorrente all'ambito territoriale Lombardia 0018, per i motivi ed i fatti gravi e concordanti innanzi precisati, e comunque per la macroscopica evidenza della illogicità delle assegnazioni, peraltro già fatta specifico oggetto di accertamento nei confronti del Miurr e di molti Uffici scolastici regionali (tra gli altri, Napoli , Bologna, Trani, Venezia, Nocera etc.) considerato che risulta *per tabulas* come moltissimi docenti della medesima fase C e procedura di mobilità della Zanetti ma con un punteggio e posizione peggiore rispetto a quello riconosciuto alla Zanetti (cui sono stati attribuiti punti 37+6 ma spettano alla stessa punti 58+6 e con tale punteggio dovrà essere assegnata in mobilità) risultano assegnati alla provincia di *Napoli e/o di Roma e/o* comunque agli ambiti prescelti dalla ricorrente in violazione dei principi costituzionali e normativi e del CCNL di mobilità che prevede lo scorrimento della graduatoria secondo il punteggio ed il tassativo ordine di preferenze territoriali espresso con la istanza di mobilità sicché la posizione più vantaggiosa deve essere attribuita al docente con il migliore punteggio , **CONDANNARE** le amministrazioni convenute , il MIUR e l'USR per la Lombardia, in persona dei rispettivi legali rappresentanti p.t., e/o chiunque cui ulteriormente , ed eventualmente anche solidalmente e congiuntamente, incomba ad assegnare Angela Micaela Zanetti in organico di una delle sedi disponibili nell'ambito territoriale della *provincia di Napoli* per un posto comune di insegnamento nella scuola primaria *ovvero*, ma in via subordinata e salvo gravame, in *altra sede della Campania* o ad altro ambito territoriale elencato nelle preferenze e

80129 Napoli - via ottavio caiazzo, 9 - tel. 081.5781506

28

cod. fis. rvl rrt 65m42 f839q - partita iva 06542900631



secondo il tassativo ordine precisato nella convalidata domanda di mobilità, come ad essa Zanetti spettante in base al corretto punteggio di mobilità (con punti 64 = 58+6) e/o comunque (ma in via subordinata e salvo gravame) secondo il punteggio già riconosciuto alla stessa (punti 43= 37+6) in mobilità che comunque conferisce alla Zanetti il diritto alla assegnazione del **posto comune di insegnamento in scuola primaria** nella provincia di Napoli e/o, *ma sempre subordinatamente e salvo gravame*, e nel tassativo ordine prescelto. in uno degli ulteriori ambiti di preferenza espresso dalla ricorrente nella relativa domanda (Campania - Lazio) integralmente riportato in premessa ibidem e quale risultante *per tabulas* dai documenti allegati al presente ricorso .

Il tutto con altresì :

- la **CONDANNA** della Miur , in persona del Ministro p.t., e/o, eventualmente anche solidalmente e congiuntamente, della amministrazione scolastica competente, *in persona del suo legale rappresentante p.t., e/o* di chiunque cui solidalmente e congiuntamente incomba, al risarcimento dei danni tutti (danno emergente e lucro cessante, tutti quali documentati in atti nonché del danno esistenziale patito dalla malcapitata ricorrente e particolarmente alla sfera affettiva e relazionale, ma anche allo stress ed all'ansia dovuti subire in conseguenza dei fatti e danni ingiusti concretatosi come innanzi) patiti da **Angela Micaela Zanetti** a causa dell'illegittimo trasferimento imposto alla malcapitata ricorrente nella Provincia Lombardia Ambito 0018 di Lodi (mai indicato dalla ricorrente ed attuato in violazione dell'ordine di prioritaria preferenza espresso dalla Zanetti ed in violazione dei principi di scorrimento delle graduatorie e del punteggio che spetta alla ricorrente -64- e persino di quello -punti 43- già attribuito alla stessa) e, pertanto, al pronto ed immediato pagamento, in favore di Angela Micaela Zanetti quantomeno della somma di *euro cinquemila/00* come forfettariamente determinata a fronte dei danni subiti e subendi dalla malcapitata ricorrente e giusta anche le concordi risultanze della documentazione offerta in comunicazione (spese di trasferimento e alloggio nella provincia di Lodi) e comunque per tutte le causali innanzi indicate e/o , comunque, al pagamento di quell'importo *maggiore e/o minore* che l'On.le Tribunale riterrà di determinare e liquidare in favore della ricorrente eventualmente anche all'esito di CTU (finalizzata all'accertamento ed alla quantificazione dei danni patiti e subendi dalla



malcapitata ricorrente per effetto di una tale illegittima assegnazione) e/o, ma in via gradata, con giudizio equitativo .

-Vittoria di spese, anche per eventuali ct di parte e di ufficio nonché per spese generali (15%) **ed onorario della presente procedura**, con attribuzione al distrattario difensore .

Il presente giudizio è di valore indeterminato per il che il contributo unificato dovuto è pari ad € 259,00 . Analogo dimezzato contributo è dovuto in relazione al contestuale ricorso ex art. 700 cpc sempre tenuto conto del valore indeterminato della domanda.

Si preannuncia deposito **multiplo** degli atti e documenti in corso di comunicazione telematica al momento della attribuzione del n.di ruolo generale del procedimento tutti i documenti e gli atti richiamati in contesto ibidem e, tra gli altri :

-certificati anagrafici : stato di famiglia e contestuale residenza , certificato di nascita , dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà ;

-buste paga di Angela Micaela Zanetti e Cud;

busta paga di Giovanni Buono nonché certificato di iscrizione e frequenza scolastica del figlio minore, Alessandro Buono;

-certificato di servizio di Angela Micaela Zanetti rilasciato dall'Istituto paritario "Defoe progetto scuola" (decreto parità 443/11 del 2003 che ha conservato lo statuto di scuola parificata riconoscimento n. 47651/1992) ;

-domanda di mobilità convalidata il 23 giugno 2016; specificativa del tassativo ordine di preferenze territoriali;

-Ccnl dell'8 aprile 2016 (cfr. art. 6 "FASE C...la mobilità avverrà secondo un ordine di preferenza tra tutti gli ambiti territoriali. L'ordine di preferenza è indicato nell'istanza")

-elenco dei trasferimenti della mobilità per la fase C a livello nazionale che evidenzia mediante utilizzo di foglio elettronico come docenti della stessa fase e minore punteggio risultino preferiti alla ricorrente nella assegnazione nella provincia di Napoli, in Campania, nel Lazio, etc.

- tabella allegata al CCNL dell'8/4/2016 di valutazione di titoli e servizi ai fini della mobilità (3 punti per ogni anno di servizio pre ruolo) completa delle "note comuni" ed illegittimamente



riferisce che il servizio nelle scuole paritarie non è valutabile e non è riconoscibile ai fini della ricostruzione della carriera (tale clausola è nulla, non suscettibile di applicazione e da sostituire ex art 1339 e 1419, II comma, CC) ;

-bollettino trasferimenti interprovinciali scuola primaria 2016 2017 ;

-elaborazione flc cgil posti liberi scuola primaria dopo la mobilita 2016 2017;

-contratto individuale di lavoro a tempo indeterminato stipulato il 26.11.2015 con decorrenza giuridica all'1.9.15 ed economica dal 26.11.2015 ;

- elenco dal quale emerge che la ricorrente era iscritta nella GaE ;

- dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà sottoscritta da Angela Micaela Zanetti ;

-lettera del Presidente del Consiglio;

-e-mail del 12.11.2015;

-perfezionamento assunzione 2015-2016;

-avviso dell'Istituto Comprensivo Romeo Fusari di Castiglione d'Adda, Lodi, prot. 3021 del 4 agosto 2016;

-richiesta tentativo conciliazione presentata da *Rea Giuseppina* l'11 agosto 2016 per l'accertamento della erronea assegnazione ad un ambito non indicato in mobilità , pedissequo verbale di conciliazione del 30 agosto 2016 e domanda di mobilità di Rea Giuseppina;

-attestati e titoli conseguiti da Angela Micela Zanetti;

-raccomandate a.r. n. dei 10-11.8.16 (inesitate) per formale impugnazione assegnazione ambito territoriale non richiesto , con evidenza dei nominativi dei docenti con minore punteggio che hanno goduto di un migliore vantaggio per essere stati assegnati da Napoli a Napoli o ad altro ambito indicato nella istanza di mobilità dalla Zanetti ; ricevute di accettazione e di recapito delle raccomandate a.r. ;

-e-mail del 24.8.2016 Gentile insegnante Zanetti Angela Micaela la informiamo che...omissis...la sua assegnazione per il prossimo triennio è presso l'Istituto LOIC80800N – IC – ROMEO FUSARI AMBITO LOM0000018;

-n.2 schemi docenti minore punteggio e stessa fase Zanetti che hanno goduto di maggiore vantaggio per quanto in posizione deteriore ;

-elenco controinteressati ;

-domanda di partecipazione GAE ;

-e-mail convocazione a Lodi per il giorno 1 settembre 2016 – incarico docenza per il triennio 2016-2019 ;



domanda di partecipazione alle GaE;

dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità;

-documentazione giustificativa degli esborsi (treno+alloggio) sopportati in occasione della presa di servizio a Lodi (Castiglione d'Adda) ;

--**e-mail 29.7.16** con il quale la amministrazione *del tutto immotivatamente* **notifica** la **assegnazione dell'ambito Lombardia 0018** , non indicato dalla ricorrente nella domanda di mobilità;

-stampa migliori offerte di biglietti ferroviari Napoli_Lodi (partenza la domenica alle 10,30 con arrivo alle 18:43) e Lodi Napoli (partenza il venerdì alle 15:15 con arrivo alle 23:30) costo per tratta euro 73,00 ;

stampa migliori offerte di pernottamento a Lodi da booking.com e da trip advisor (con ricerca dedicata anche agli ostelli) .

-richieste accesso atti sindacato Gilda ed articolo giornalistico ;

-provvedimento Tribunale di Bari e Trib di Trani notificazioni per pubblici proclami autorizzate ex art 151 c.p.c. sulla pagina web del sito istituzionale del Miurr ;

-software verifica e validazione sistemi ;

-provvedimento giurisdizionale autorizzazione ex art 151 c.p.c. alla notificazione mediante pubblicazione sulla pagina web del sito istituzionale del Miurr ;

-provvedimento Trib Napoli RG 1687-2016 ;

-secondo elenco conciliazione .

Napoli, 8 dicembre 2016

Salvis juribus, illimitatamente.

Angela Micaela Zanetti

avv. roberta rivellini



Procura : avv. Roberta Rivellini, Vi delego a rappresentarmi e difendermi nel procedimento incoando con l'antescritto ricorso *nei confronti e contro* il Miurr e l'Ufficio Scolastico Regionale per La Lombardia Ambito territoriale Provincia di Lodi, in persona dei rispettivi legali rappresentanti p.t., in ogni fase , anche sommaria e d'urgenza, in ogni grado e/o stadio, ed anche per l'eventuale gravame e/o opposizione, conferendoVi all' uopo ogni più ampia facoltà di legge ed anche di proporre domande e/o eccezioni riconvenzionali, di chiamare terzi in causa, di mediare transigere e desistere nonchè di sottoscrivere in mia vece atti ed istanze, ritenendo sin da ora il Vs. operato per rato e fermo. Eleggo con Voi domicilio presso il Vs. Studio e con Voi ove occorra ai fini del presente mandato. Autorizzo, con Voi, le comunicazioni di legge a mezzo pec all'indirizzo avv.rivellini@pec.it .

Ribadisco la autorizzazione ex l. 675/'96 e d.lgs. 196/'03 al trattamento dei dati personali, sensibili ed ultra sensibili per i fini di cui alla presente procura .

Le spese e competenze professionali delle quali siete distrattaria e che Vi saranno erogate sono state concordemente convenute giusta i parametri professionali vigenti al momento del conferimento dell'incarico professionale dei quali ho ricevuto copia integrale per i procedimenti di media complessità e di valore indeterminato .

Napoli, 8 dicembre 2016

