

STUDIO LEGALE
Avv. LUCA GEREMIA
Via Volturmo, 108
81058 VAIRANO PATENORA (CE)
tel/fax 0823/985504 – cell 3472241521
Pec.luca.geremia@avvocatismcv.it

TRIBUNALE DI SANTA MARIA CAPUA VETERE

Sezione lavoro

RICORSO EX ART. 414 C.P.C

PER

La sig.ra **LITTERA DANIELA** nata a Caserta (CE) il 30.03.1978 e residente a Vairano Patenora (Ce), alla Via Volturmo 108 CF. LTTDNL78C70B963O, rappresentata e difesa in virtù di procura in calce/allegata al presente atto, dall'avv. Luca Geremia (GRMLCU77B25C034K) del Foro di S. Maria C.V., elettivamente domiciliata in Vairano Patenora (CE) alla Via Volturmo n.108 presso lo studio del suo difensore (*per le comunicazioni di provvedimenti resi fuori udienza si indica il seguente n. fax 0823.985504 – pec: luca.geremia@avvocatismcv.it*

CONTRO

- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA** – in persona del Ministro p-t, con sede in Roma (RM), al Viale Trastevere n. 76, domiciliato ex lege ai fini della presente procedura presso l'Avvocatura Distrettuale di Stato con sede in Napoli alla Via Diaz 11;
- **UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO** – in persona del dirigente l.r. pro tempore, con sede in Viale G. Ribotta, 41 - 00144 Roma, rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, dom.ta in Napoli alla Via Diaz 11;
- **UFFICIO SCOLASTICO PROVINCIALE ROMA – Ufficio VI Ambito Territoriale di ROMA** - in persona del dirigente l.r. pro tempore, con sede in Via Luigi Pianciani 32 – 00185 Roma, rappresentato e difeso ope legis dall'Avv.ura Distr. dello Stato di Napoli, dom.ta in Napoli alla Via Diaz 11;
- **UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA** – in persona del dirigente p.t, con sede in Via Ponte della Maddalena, 55 - 80142 Napoli, rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, dom.ta in Napoli alla Via Diaz 11;
- **UFFICIO SCOLASTICO PROVINCIALE CASERTA** – Ufficio IX - A. T. di Caserta Via Ceccano 24 - 81100 Caserta - in persona del dirigente l.r.



pro tempore, rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, dom.ta in Napoli alla Via Diaz 11;

- UFFICIO SCOLASTICO PROVINCIALE BENEVENTO - Ufficio VIII ambito territoriale per la provincia di Benevento - Piazza Ernesto Gramazio, 2-3 - 82100 – Benevento - in persona del dirigente l.r. pro tempore, rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, dom.ta in Napoli alla Via Diaz 11

E NEI CONFRONTI

di tutti i docenti risultanti dai bollettini trasferimenti per la scuola primaria della provincia di Caserta pubblicati il 29.07.2016, che sarebbero pregiudicati per effetto dell'accoglimento del presente ricorso.

Premesso che

- 1) la ricorrente ha superato il pubblico concorso per esami e titoli a posti di insegnamento nella scuola primaria bandito con DM del 02.04.1999 con superamento anche della prova facoltativa di lingua straniera Inglese;
- 2) è in possesso del Diploma di Specializzazione Polivalente per l'insegnamento su posti di sostegno udito, vista, psicofisico nell'ordine della scuola primaria conseguito il 23.10.2002 presso l'Istituto "Suor Orsola Benincasa" di Napoli;
- 3) è stata assunta come docente di scuola primaria, su posto di sostegno, con contratto pieno ed indeterminato nell'a.s. 2005/2006 (all. 1);
- 4) ha partecipato alle operazioni di mobilità del piano straordinario previsto dalla legge 107/2015 e dal CCNL sulla mobilità scuola del 08.04.2016;
- 5) quale insegnante immessa in ruolo entro l/a.s. 2014/2015, e non essendo vincolata al quinquennio di permanenza nel ruolo di titolarità (sostegno), ha partecipato alla fase **B1** della mobilità per l'a.s 2016/17 per la scuola primaria, esprimendo l'ordine di preferenza dei posti (1° posto sostegno, 2° posto comune e lingua), delle scuole e degli ambiti indicati nella domanda allegata, (come da prerogativa per la fase B1) (all. 2);
- 6) come primo ambito (con specificazione in chiaro delle scuole) ha indicato il seguente **CAMPANIA AMBITO 0009** ed ha segnalato, all'interno dell'anzidetta domanda, l'esigenza di famiglia, ovvero ha indicato il Comune di Vairano Patenora (L540) quale Comune di ricongiungimento familiare;
- 7) ha ricevuto la seguente comunicazione di punteggio della propria domanda:
- (POSTO COMUNE) punteggio base n. **96**;



- (POSTO SOSTEGNO) punteggio aggiuntivo su sostegno n. 69 (tot. **n. 165**),

- punteggio aggiuntivo per il comune ricongiungimento n. 6 (**all. 3**)

8) in data 29.07.2016 sono stati pubblicati i bollettini trasferimenti per la scuola primaria ed in pari data l'istante ha ricevuto la lettera di notifica di assegnazione **CAMPANIA – Benevento - AMBITO 0005 EH SOST. MINORATI PSICOFISICI (all. 4-5)**

9) alla ricorrente, dunque, è stata assegnata la sede definitiva ambito 0005 Provincia di Benevento ai sensi dell'ordinanza n. 241/2016 con la quale il MIUR ha dettato la disciplina del piano straordinario di mobilità in applicazione del CCNL mobilità del 8.4.2016;

10) la ricorrente è stata assegnata su posto di sostegno nell'ambito n. 5 Provincia di Benevento indicato nella domanda di mobilità al **n. 6 dell'ordine di preferenza**, pur avendo diritto in forza del predetto punteggio ad un trasferimento in scuole/ambiti territoriali per i quali ha espresso preferenza prioritaria e nei quali sono stati, al contrario, trasferiti concorrenti non avendone diritto per le ragioni che di seguito verranno illustrate;

11) in data 06.08.2016, ritenendo di dover evidenziare tale anomalia, ha presentato l'allegata richiesta di tentativo di conciliazione, cui si rimanda, che non ha sortito alcun effetto per il silenzio ed inadempimento del Miur (**all. 6**);

12) attualmente la ricorrente, in forza di assegnazione provvisoria annuale (scadenza 31.08.2017), presta servizio presso l'Istituto Comprensivo di Pietramelara compreso nell'ambito Campania n. 9, primo tra quelli indicati in ordine di preferenza nella domanda di mobilità (**all.7**);

FATTO E DIRITTO

La ricorrente ha partecipato alla "Fase B" delle operazioni di mobilità per l'anno scolastico 2016/2017, ovvero al piano straordinario di assunzione di cui all'art. 1 comma 108 lett. C) L 107/2015 secondo il quale : << *Per l'anno scolastico 2016/2017 e' avviato un piano straordinario di mobilita' territoriale e professionale su tutti i posti vacanti dell'organico dell'autonomia, rivolto ai docenti assunti a tempo indeterminato entro l'anno scolastico 2014/2015. Tale personale partecipa, a domanda, alla mobilita' per tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, in deroga al vincolo triennale di permanenza nella provincia, di cui all'articolo 399, comma 3, del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, per tutti i posti vacanti e disponibili inclusi quelli assegnati in via provvisoria nell'anno scolastico 2015/2016 ai soggetti di cui al comma 96, lettera b),*



assunti ai sensi del comma 98, lettere b) e c). Successivamente, i docenti di cui al comma 96, lettera b), assunti a tempo indeterminato a seguito del piano straordinario di assunzioni ai sensi del comma 98, lettere b) e c), e assegnati su sede provvisoria per l'anno scolastico 2015/2016, partecipano per l'anno scolastico 2016/2017 alle operazioni di mobilità su tutti gli ambiti territoriali a livello nazionale, ai fini dell'attribuzione dell'incarico triennale. Limitatamente all'anno scolastico 2015/2016, i docenti assunti a tempo indeterminato entro l'anno scolastico 2014/2015, anche in deroga al vincolo triennale sopra citato, possono richiedere l'assegnazione provvisoria interprovinciale. Tale assegnazione può essere disposta dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca nel limite dei posti di organico dell'autonomia disponibili e autorizzati>>

E' stata emessa l'O.M. 241/2016 per disciplinare la mobilità del personale docente, educativo ed A.T.A. per l'anno scolastico 2016/2017. Le norme in essa contenute determinano le modalità di applicazione delle disposizioni del contratto collettivo nazionale integrativo concernente la mobilità del personale della scuola citato in premessa **(all. 8)**.

In ossequio a tale ordinanza la ricorrente ha presentato la propria domanda di mobilità (art. 9 punto 8 *Nella Fase B per il personale assunto sino all'a.s. 14/15 è possibile esprimere la preferenza per le sedi comprese nel primo ambito indicato per i trasferimenti interprovinciali (5) ed indicare inoltre sino a 100 preferenze per gli ambiti territoriali e sino a 100 preferenze per le province*)

La procedura di mobilità è poi disciplinata dall'art. 6 CCNI mobilità del 08.04.2016 **(all. 9)** che ha previsto una suddivisione della procedura in quattro fasi e, con riferimento alla fase "B" ha così stabilito:<< *Gli assunti entro il '14/15 potranno proporre istanza di mobilità per gli ambiti anche di province diverse, indicando un ordine di preferenza tra gli stessi e nel limite numerico dei posti vacanti e disponibili in ciascun ambito, compresi quelli degli assunti nelle fasi B e del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, rimasti a seguito delle operazioni di cui alla Fase A. Se posizionati in graduatoria in maniera tale da ottenere il primo ambito chiesto, otterranno la titolarità di una scuola secondo l'ordine espresso tra tutte le scuole dell'ambito; diversamente saranno assegnati ad un ambito se richiesto. Quanto sopra, anche in deroga al vincolo triennale di permanenza nella provincia; 2. gli assunti nell'a.s. '15/16 da fasi B e del piano assunzionale 15/16, provenienti dalle Graduatorie di Merito del Concorso 2012, indicheranno l'ordine di preferenza tra gli ambiti della Provincia. L'ambito di assegnazione definitiva sarà individuato secondo l'ordine di preferenza espresso, anche nel*



caso in cui sia il primo tra quelli indicati secondo l'ordine di preferenza. Potranno altresì proporre istanza di mobilità territoriale ai sensi del punto 1 della Fase D>>

All'allegato 1 del citato CCNI sono poi fissati i criteri di assegnazione delle sedi per i quali i docenti hanno espresso la preferenza nella domanda amministrativa presentata: << Per ciascuna delle operazioni l'ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato, per ciascuna preferenza, sulla base degli elementi di cui alla tabella di valutazione dei titoli allegata al presente contratto. **L'ordine in cui vengono esaminate le richieste è dato dal più alto punteggio.** A parità di punteggio e precedenza, la posizione in graduatoria è determinata dalla maggiore anzianità anagrafica. I docenti dovranno indicare tutti gli ambiti nazionali anche attraverso preferenze sintetiche provinciali, nel qual caso l'assegnazione all'ambito avverrà secondo la tabella di vicinanza allegata alla prevista OM. Qualora non vengano indicate tutte le provincie, la domanda verrà compilata automaticamente a partire dalla provincia del primo ambito indicato. I docenti che non dovessero presentare domanda saranno trasferiti d'ufficio con punti 0 e verranno trattati a partire dalla provincia di nomina>>.

L'art. 24 comma 6 del citato CCNI, così recita: <<... L'insegnante titolare di posto speciale o di sostegno o ad indirizzo didattico differenziato che ha terminato il quinquennio di permanenza può chiedere il trasferimento tanto per posti comuni quanto per posti speciali o ad indirizzo didattico differenziato ovvero di sostegno, per accedere ai quali possiede il relativo titolo di specializzazione>>.

Ed ancora il successivo art. 26, per gli insegnanti di sostegno di scuola primaria, così recita: <<..6. L'insegnante, in possesso del prescritto titolo di specializzazione può chiedere, sempre a livello di intera domanda, di essere trasferito solo su posto di sostegno, su posto dell'organico e di sostegno, su posto speciale e di sostegno ovvero, infine, su posto dell'organico, speciale e di sostegno, graduando l'ordine di preferenza per le diverse tipologie di posto contrassegnando - nell'ordine prescelto - le apposite caselle numerate del modulo domanda. 7. La mancata espressione di gradimento di cui al precedente comma comporta che la richiesta di trasferimento si intende riferita ai soli posti di tipo comune. 8. Ove invece l'aspirante abbia contrassegnato due o più caselle il trasferimento è disposto con le seguenti modalità: 1. in caso di preferenza puntuale vengono progressivamente esaminate le varie tipologie di posto esistenti nel plesso secondo l'ordine espresso dal docente nella apposita sezione del modulo domanda; 2. in caso di preferenza sintetica (comune, distretto, ambito o provincia) viene esaminata la prima tipologia di posto prescelta dall'aspirante nella citata sezione, per tutti i plessi compresi nella singola preferenza sintetica espressa. Successivamente, con le



medesime modalità, verranno esaminate le altre tipologie di posto, secondo l'ordine indicato dall'aspirante stesso nella suddetta sezione del modulo domanda. Analogamente si procederà in caso di preferenza per ambito>>

Dal predetto quadro normativo emerge che **a seguito delle preferenze espresse dagli aspiranti, l'amministrazione deve attribuire la sede in base al punteggio posseduto**, cd. **criterio meritocratico** valorizzato dal Giudice delle leggi (Corte Cost. 41/2011). Dalla documentazione versata in atti risulta che l'istante ha indicato ordine di preferenza dei posti (1° posto sostegno e 2° comune e 3° lingua) nonché come prima preferenza (con specificazione in chiaro delle scuole) il seguente ambito: **CAMPANIA AMBITO 0009**

| NUMERO D'ORDINE | CODICE | DIZIONE IN CHIARO | TIPO |
|-----------------|------------|---------------------------------|--------|
| 1 | CEEE8A602Q | VAIRANO PATENORA-CENTRO | COMUNI |
| 2 | CEEE8AB01B | PIETRAMELARA-CAPOLUOGO -D.D.- | COMUNI |
| 3 | CEEE8AJ01G | PIAZZA CARMINE - PIED.2- | COMUNI |
| 4 | CEEE81201B | SCUOLA ELEM VENTRIGLIA | COMUNI |
| 5 | CEEE88403B | PIEDIMONTE MATESE-S.DOMENICO-1- | COMUNI |
| 6 | CEEE81501V | ALIFE CENTRO - D.D.- | COMUNI |
| 7 | CEEE86601Q | AILANO CENTRO - D.D.- | COMUNI |
| 8 | CEEE85401D | CAPRIATI A VOLTURNO SC.EL.-D.D. | COMUNI |
| 9 | CEEE8A101G | TEANO CENTROGARIBALDI - D.D.1- | COMUNI |
| 10 | CEEE822012 | CALVI RISORTA-CENTRO V.ZUNI-D.D | COMUNI |
| 11 | CEEE84601E | SPARANISE CAPOLUOGO -D.D.- | COMUNI |
| 12 | CEEE8AX04N | MIGNANO MONTE LUNGO CENTRO-M.ML | COMUNI |
| 13 | CEEE813017 | GIOIA SANNITICA CENTRO | COMUNI |
| 14 | CEEE88801L | ROCCAMONFINA CENTRO -D.D.- | COMUNI |
| 15 | CEEE86801B | ALVIGNANO CENTRO - D.D.- | COMUNI |
| 16 | CEEE856015 | ROCCA D'EVANDRO-CAMPOLONGO- | COMUNI |

E successivi ambiti

| NUMERO D'ORDINE | AMBITO |
|-----------------|----------------------|
| 1 | CAMPANIA AMBITO 0009 |
| 2 | CAMPANIA AMBITO 0010 |
| 3 | CAMPANIA AMBITO 0007 |
| 4 | CAMPANIA AMBITO 0011 |
| 5 | CAMPANIA AMBITO 0008 |
| 6 | CAMPANIA AMBITO 0005 |
| 7 | CAMPANIA AMBITO 0014 |
| 8 | MOLISE AMBITO 0004 |
| 9 | LAZIO AMBITO 0020 |
| 10 | CAMPANIA AMBITO 0012 |
| 11 | CAMPANIA AMBITO 0018 |



Ebbene, dalla lettura dei predetti “*elenchi dei trasferimenti e passaggi del personale docente di ruolo*” emerge, **inequivocabilmente**, che all’ambito territoriale Campania 0009 (indicato dalla Littera come prima preferenza), sono stati assegnati insegnanti che concorrevano per la stessa classe di concorso (scuola primaria) ma interessati ad una diversa fase (ossia la fase C, assegnazione in ambito nazionale), aventi anche un punteggio inferiore e senza alcun diritto di precedenza.

Nello specifico, dal riepilogo complessivo dei movimenti per i posti e sedi sopra indicati di interesse dell’istante, si evince che sono state assegnate sedi (**su posto comune**) nei seguenti scuole/ambiti a docenti controinteressati per seguenti fattispecie (**all. 10**) :

1. (**TABELLA A**): docenti immessi in ruolo nella fase C del piano straordinario 15/16 da Graduatorie ad Esaurimento non aventi diritto per fase di mobilità successiva a quella dell’istante;
2. (**TABELLA B**): docenti con punteggio inferiore alla ricorrente;
3. (**TABELLA C**): docenti assunti **in fase C** da Graduatoria di merito destinatari della fase di mobilità B3 successiva a quella dell’istante e destinatari di un accantonamento posti illegittimo in quanto effettuato in violazione della prevista procedura di mobilità per fasi nonché del criterio meritocratico del punteggio, quindi dei principi di imparzialità e buon andamento dell’azione amministrativa nonché della stessa legge 107/2015 (cf. ordinanza Tribunale di Roma del 12.12.2016);

TABELLA A (*docenti immessi in ruolo nella fase C del piano straordinario 15/16 da Graduatorie ad Esaurimento ed assegnati sull’ambito CAMPANIA AMBITO 0009*). Tali docenti non hanno alcun diritto poiché rientranti in una fase della mobilità – C - successiva a quella dell’istante – B1 - (*cf. art. 6 citato CCNL mobilità*)

| Regione | Provincia | Codice Fiscale | Cognome | Nome | Data nascita | Sigla nascita | Punteggio | Fase | Sede arrivo (scuola / ambito) | Denominazione | Tipo Posto | Descrizione Tipo Posto |
|----------|-----------|-------------------|---------------|------------|--------------|---------------|-----------|------|-------------------------------|----------------------|------------|------------------------|
| Campania | Caserta | CNINNA57L65B371Y | IACONE | ANNA | 25/07/1957 | NA | 71 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | CNTFMN69B46I273I | CUNTI | FILOMENA | 06/02/1969 | CE | 85 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DBSRSO61S61E906H | DE BIASE | ROSA | 21/11/1961 | NA | 12 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DLLNNL75D65G596B | DELLA PAOLERA | ANTONELLA | 25/04/1975 | CE | 76 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DMBNNT57H53G630P | D'AMBROSIO | ANTONIETTA | 13/06/1957 | CE | 69 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DMCNGI75M42B963R | D'AMICO | ANGELA | 02/08/1975 | CE | 33 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DMIFMN66E68I885V | DI MAIO | FILOMENA | 28/05/1966 | CE | 18 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | FCCMRA73C58B963U | FUCCI | MARIA | 18/03/1973 | CE | 26 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | FRENNLA74P55L083L | FERA | ANNA | 15/09/1974 | CE | 69 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | GNTVVN76M45B963X | GENTILE | VIVIANA | 05/08/1976 | CE | 19 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | LMBNNL77B46A091J | LEMBO | ANTONELLA | 06/02/1977 | SA | 25 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | LRNPLA53E55B963I | LARENZA | PAOLA | 15/05/1953 | CE | 42 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MRTCRN62A41G903Y | MARTONE | CATERINA | 01/01/1962 | CE | 105 | C | CAM00000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |



| | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------|------------------|-----------|-------------|------------|----|-----|---|------------|----------------------|----|--------|
| Campania | Caserta | MSSCRL65P49G541K | MASSARO | CARLA | 09/09/1965 | CE | 104 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MSSRFL76T47G661S | MASSA | RAFFAELLA | 07/12/1976 | CE | 21 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | RBNPQL79D57D708Z | ORABONA | PASQUALINA | 17/04/1979 | LT | 21 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SCLMLN52E68G661T | SCIALDONE | MARILENA | 28/05/1952 | CE | 30 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SDNNGL75E45B872Y | SAUDINO | ANGELA | 05/05/1975 | CE | 41 | C | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | TMSPLL55H68G596O | TOMASSINI | PIERA PAOLA | 28/06/1955 | CE | 79 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | ZLLMRA65L48A243R | ZULLO | MARIA | 08/07/1965 | CE | 23 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | ZNFGND78C57C034P | ZANFAGNA | GIOCONDA | 17/03/1978 | FR | 26 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | ZZIFBL74B44Z133W | IZZO | FABIOLA | 04/02/1974 | | 29 | C | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |

TABELLA B (docenti aventi un punteggio inferiore all'istante – Sull'ambito CAMPANIA AMBITO 0009 – comune di Vairano Patenora l'istante ha un punteggio di 102 per effetto dei 6 punti aggiuntivi).

| REGIONE | PROVINCIA | COGNOME | NOME | DATA DI NASCITA | SIGLA DI NASCITA | PUNTEGGIO | Sede arrivo (scuola / ambito) | Denominazione | Tipo Posto | Descrizione Tipo Posto |
|----------|-----------|---------------|----------------|-----------------|------------------|-----------|-------------------------------|---------------------------------|------------|------------------------|
| Campania | Caserta | RIMPATRIATO | CELESTE | 10/04/1978 | CE | 96 | CEEE869017 | PADRE PIO | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | BONAFILGLIA | MARIA | 01/11/1977 | TO | 95 | CEEE86801B | ALVIGNANO CENTRO - D.D.- | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | BOVENZI | LOREDANA | 05/12/1967 | NA | 95 | CEEE8AX04N | MIGNANO MONTE LUNGO CENTRO-M.ML | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | CRISCI | GIUSEPPINA | 30/10/1976 | CE | 95 | CEEE87003D | ISTITUTO COMPRENSIVO ALDO MORO | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | IULIANO | MARIA GAETANA | 01/09/1975 | CE | 95 | CEEE848027 | ARIENZO CENTRO | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MADDALONI | AMANDA | 08/02/1971 | CE | 95 | CEEE8AP03L | MADDALONI-VIA CANCELLO -MADD 4- | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | PAPA | BIANCA | 18/04/1978 | CE | 95 | CEEE848027 | ARIENZO CENTRO | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | RONDELLO | MARIAROSARIA | 09/11/1974 | CE | 95 | CEEE87003D | ISTITUTO COMPRENSIVO ALDO MORO | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SQUEGLIA | ANTONIO | 17/11/1972 | CE | 95 | CEEE8AP03L | MADDALONI-VIA CANCELLO -MADD 4- | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DI CATERINO | ANTONELLA | 20/12/1974 | NA | 94 | CEEE01203E | PLESSO SAN GIOVANNI | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | FUSCO | GIUSEPPINA | 19/03/1971 | CE | 94 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MANGIACAPRA | SARA | 01/02/1979 | CE | 94 | CEEE04603N | ORTA DI ATELLA-"D. VILLANO" | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | STARACE | ANTONELLA | 05/06/1973 | CE | 94 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DIANA | ANNAMARIA | 15/07/1959 | CE | 93 | CEEE01203E | PLESSO SAN GIOVANNI | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DI VILIO | GELSOMINA | 10/10/1976 | CE | 93 | CEEE01203E | PLESSO SAN GIOVANNI | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | ANTUONO | MARILENA | 01/04/1974 | NA | 93 | CEEE8AX04N | MIGNANO MONTE LUNGO CENTRO-M.ML | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | OREFICE | CELESTE | 09/03/1964 | CE | 93 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | CIRILLO | TERESA | 12/04/1966 | CE | 92 | CEEE04603N | ORTA DI ATELLA-"D. VILLANO" | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DI LELLA | MARIA GIOVANNA | 20/05/1958 | CE | 92 | CEEE01203E | PLESSO SAN GIOVANNI | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MARRAPESE | ROSA | 12/05/1977 | CE | 92 | CEEE86801B | ALVIGNANO CENTRO - D.D.- | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MARTINO | ANGELA | 01/10/1963 | NA | 92 | CEEE8AD013 | S.MARIA A VICO C.LEOPARDI-D.D.- | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SPARACO | GEPPINA | 16/08/1971 | CE | 92 | CEEE04603N | ORTA DI ATELLA-"D. VILLANO" | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DI SANTO | CARMELA | 13/05/1972 | CE | 91 | CEEE8AA01G | SUCCIVO CAPOLUOGO -D.D.- | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | PEZONE | MARIA CARMELA | 02/05/1957 | CE | 91 | CEEE04603N | ORTA DI ATELLA-"D. VILLANO" | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SAPIO | ROBERTA | 21/02/1970 | CL | 91 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | CUNTI | FILOMENA | 06/02/1969 | CE | 85 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | TOMASSINI | PIERA PAOLA | 28/06/1955 | CE | 79 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DELLA PAOLERA | ANTONELLA | 25/04/1975 | CE | 76 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | IACONE | ANNA | 25/07/1957 | NA | 71 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | D'AMBROSIO | ANTONIETTA | 13/06/1957 | CE | 69 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | FERA | ANNA | 15/09/1974 | CE | 69 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |

TABELLA C (docenti appartenenti alla fase B3, assunti in fase C da Graduatoria di merito - assegnati su ambiti compresi nella domanda dell'istante in violazione della procedura per fasi e del criterio meritocratico).

| Regione | Provincia | Codice Fiscale | Cognome | Nome | Data nascita | Sigla nascita | Punteggio | Fase | Sede arrivo (scuola / ambito) | Denominazione | Tipo Posto | Descrizione Tipo Posto |
|----------|-----------|------------------|-------------|--------------|--------------|---------------|-----------|------|-------------------------------|----------------------|------------|------------------------|
| Campania | Caserta | DRBMFR82M63H501I | DI RUBBA | MARIA FRANCA | 23/08/1982 | RM | 50 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | PPAMLS78M69B963C | PAPA | MARIALUISA | 29/08/1978 | CE | 47 | B3 | CAM0000011 | CAMPANIA AMBITO 0011 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | GLNMNN76S44H501D | GOLINI | MARIANNA | 04/11/1976 | RM | 42 | B3 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | CNTMCR81P51E919L | CANTISANI | MARIACARMELA | 11/09/1981 | PZ | 39 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DPRNLS78P55A539S | DI PUORTO | ANNALISA | 15/09/1978 | RO | 39 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | LTRCML75H57F839P | ALTERISIO | CARMELA | 17/06/1975 | NA | 38 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | RSSTRS77R70B963C | RUSSO | TERESA | 30/10/1977 | CE | 38 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SPRLDN78L51234V | SPARANO | LOREDANA | 11/07/1978 | CE | 37 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DLGGPP73E48B715A | DELLA VOLPE | GIUSEPPINA | 08/05/1973 | CE | 34 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DMIGNN84L70E791M | DI MAIO | GIOVANNA | 30/07/1984 | CE | 32 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MSTPLA74R41F839U | MASTROIANNI | PAOLA | 01/10/1974 | NA | 32 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | RSSDNC79L44A512V | RUSSO | DOMENICA | 04/07/1979 | CE | 30 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SLZNLN78A70B963P | SALZILLO | ANGELINA | 30/01/1978 | CE | 30 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | TRCFLR82H67B963C | TURCHETTO | FLORA | 27/06/1982 | CE | 29 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |



| | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------|------------------|-------------|-------------|------------|----|----|----|------------|----------------------|----|--------|
| Campania | Caserta | LCNNTS71P57F839G | LA CANNA | ANASTASIA | 17/09/1971 | NA | 26 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MLNMRA69D57I838P | MOLINARO | MARIA | 17/04/1969 | FR | 26 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | PLSCMN75C54F839S | PELOSI | CARMEN | 14/03/1975 | NA | 26 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | SLLDRN77E60F839J | SOLLA | ADRIANA | 20/05/1977 | NA | 26 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | BCGCN268M58B963I | BICEGLIA | CINZIA | 18/08/1968 | CE | 24 | B3 | CAM0000007 | CAMPANIA AMBITO 0007 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | PGLMLS84A64B963R | PAGLIUCA | MARIA LUISA | 24/01/1984 | CE | 24 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | VTLLT282H46A512D | VITALE | LETIZIA | 06/06/1982 | CE | 23 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MSSVCN78E21A512M | MASSIMO | VINCENZO | 21/05/1978 | CE | 22 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | PGNPPL80P48B963I | PAGANO | PIERPAOLA | 08/09/1980 | CE | 22 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | PRZBBR82A45B963F | PIROZZI | BARBARA | 05/01/1982 | CE | 21 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | VLNSVN75E69B963T | VALENTE | SILVANA | 29/05/1975 | CE | 20 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | CPPTI77E64B963P | CEPPARULO | RITA | 24/05/1977 | CE | 19 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MSTCHR82P65B963I | MASTROIANNI | CHIARA | 25/09/1982 | CE | 19 | B3 | CAM0000009 | CAMPANIA AMBITO 0009 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | FLEMT83A57B963A | FEOLA | MARIATERESA | 17/01/1983 | CE | 17 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MRCNNL65D47F839Y | MARCHIONNE | ANTONELLA | 07/04/1965 | NA | 17 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | DRSRSG74M46Z114Q | DI RESTA | ROSA | 06/08/1974 | | 15 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |
| Campania | Caserta | MRCLRI78S70D708V | MARCHITELLI | ILARIA | 30/11/1978 | LT | 15 | B3 | CAM0000008 | CAMPANIA AMBITO 0008 | AN | COMUNE |

Tale illegittima assegnazione sedi è stata provocata dall'erronea applicazione della regola sulle opzioni tra le tipologie di posto (sostegno/comune/lingua) sia tra le scuole indicate in chiaro nel primo ambito che tra gli ambiti successivi (RIF. ART. 26 CCNL); precisamente anziché assegnare il primo ambito/scuola con almeno un posto libero di una delle tipologie possibili (privilegiando la scelta effettuata nella domanda se c'erano posti di diverse tipologie, come nel caso di specie), è stato assegnato ambito/scuola successivi con criteri difficilmente interpretabili ma di certo non coerenti con i criteri indicati dal CCNI.

Nello specifico: nella domanda di trasferimento l'istante (docente titolare sul sostegno che ha superato il vincolo quinquennale) ha chiesto contemporaneamente il trasferimento sia per posto di sostegno che per posto comune e inglese (**PREFERENZA NON ESAMINATA**).

Le modalità di applicazione della norma del citato CCNI, che prevede che <<l'ordine in cui vengono esaminate le richieste è dato dal punteggio più alto>> sono state esplicitate nelle istruzioni che il Miur ha impartito al programmatore del software usato per il trattamento delle domande dei docenti. In esse si legge <<l'algoritmo tenta di assegnare la prima preferenza utile espressa dal docente verificandone la soddisfaccibilità in base alla disponibilità e all'ordine di graduatoria in cui l'aspirante in esame può essere trattato su questa preferenza. ii) Finchè ci sono posti disponibili e domande da esaminare: per ogni docente se la sua prima preferenza può essere soddisfatta procedi con l'assegnazione altrimenti esamina la preferenza successiva. Le preferenze espresse dai docenti possono essere ambiti o scuole. Nello specifico l'aspirante (solo coloro



*che partecipano alle fasi B1 e B2) per il solo primo ambito prescelto è “trattato” sulle scuole di quell’ambito nell’ordine dallo stesso selezionato. Per tale motivo l’algoritmo deve considerare da subito le due tipologie di preferenze previste ...Le fase B1,B2,B3,C,D vengono eseguite in successione. Per ognuna delle fasi previste, innanzitutto, viene ordinato il dataset di input dai partecipanti in base alla priorità di ordinamento, CLC, tipo posto, tipo passaggio, precedenza in ordine discendente, data di nascita, codice fiscale...>> (pag. 12 par. 2.2 “assegnazione Ambiti e scuola) **all 11.***

L’individuazione della scuola/ambito di titolarità per ogni singolo docente si sarebbe dovuta svolgere per tentativi successivi: a partire dalla prima scuola/ambito selezionato dal docente, si sarebbe dovuta congiuntamente verificare la disponibilità di posti (per ogni preferenza espressa) e la collocazione in graduatoria.

In altri termini, in senso conforme a quanto statuito dall’art. 6 del CCNI mobilità del 8.4.2016, è chiaro che, se un docente (in assenza di titoli di precedenza) esprime come preferenza il 1° posto sostegno e come 2° posto ordinario-comune (o viceversa) ove nel primo ambito territoriale di preferenza indicato e sempre tenuto conto del punteggio assegnato a ciascun docente, non sono presenti i posti relativi alla prima tipologia richiesta (che va valutata con priorità), l’amministrazione sarebbe tenuta ad analizzare la seconda preferenza di tipologia di posto, sempre nel medesimo ambito e, solo, in caso di insussistenza anche della seconda tipologia di posto scorrere nel successivo ambito territoriale di preferenza e così via. In altri termini, solo nel caso di assenza di posti disponibili sia di tipo sostegno che comune-ordinario, nel primo ambito territoriale scelto dal docente, l’Amministrazione dovrebbe ricercare un nuovo posto (sostegno e comune nel rispetto della priorità manifestata dalla docente) nell’ambito territoriale successivo secondo il suo ordine di preferenza e nel rispetto del punteggio posseduto (**cfr. ORDINANZA del Tribunale di Vallo della Lucania del 20.10.2016 - all 12).**

NEL CASO DI SPECIE, LA PREFERENZA RELATIVA AL PRIMO AMBITO PRESCELTO E’ STATA ANALITICA (punto 1 comma 8 art. 26 del citato CCNL). PERTANTO, IL MINISTERO AVREBBE DOVUTO progressivamente esaminare le varie tipologie di posto esistenti nel plesso secondo l’ordine espresso dal docente, ossia verificare la disponibilità dell’assegnazione sede di titolarità prima come sostegno e poi come posto comune e lingua inglese, in relazione al maggior punteggio.



Rispetto al primo ambito (Campania 0009), con le scuole indicate in chiaro, nel caso di indisponibilità di sede per posto di sostegno (prima preferenza), il Ministero non avrebbe dovuto verificare tale prima preferenza su tutti gli altri ambiti espressi (**come è avvenuto con la successiva assegnazione dell'ambito Campania 0005**) ma, prima di passare all'ambito successivo al primo per verificare la prima preferenza, avrebbe dovuto esaminare la seconda preferenza (quella per posto comune e poi inglese per intenderci) sempre rispetto alle scuole indicate in chiaro nel primo ambito (ossia Campania 0009). Dunque, non attendere l'esito negativo della prima preferenza su tutti gli ambiti ma verificare subito la seconda preferenza sempre sul primo ambito e solo in caso negativo riesaminare la prima preferenza sul secondo ambito e così via.

Così facendo l'istante avrebbe potuto disporre delle sedi (rientranti nel primo ambito con le scuole in chiaro) erroneamente assegnate ai docenti non avente diritto e sopra indicati nella tabelle A,B,C,

Nello specifico, riguardo alla **preferenza posto comune**, dall'analisi del bollettino trasferimenti, sintetizzato nelle tabelle che precedono e per quanto di interesse riguardo la domanda della ricorrente, si evince che, con particolare riferimento al primo ambito prescelto dalla ricorrente (campania 9), vi è stata un'assegnazione di sede in danno dell'istante ed in favore di concorrenti non avendone diritto in quanto interessati ad una fase successiva e comunque avente un punteggio inferiore a quello della ricorrente..

Analizzando nel dettaglio i dati istituzionali pubblicati relativi ai posti disponibili su CAMPANIA AMBITO 0009 a seguito della disposta mobilità e la posizione della ricorrente, appare chiaro che, alla luce del quadro normativo sopra delineato, la richiesta dell'istante andava soddisfatta nell'ambito 9, prima preferenza o comunque in uno di quelli immediatamente successivo.

PRECISAMENTE, analizzando il prospetto pubblicato dall'USP di Caserta in data 01.08.2016, avente ad oggetto i posti residui dopo le operazioni di mobilità interprovinciale (ossia quelle riguardanti la ricorrente), emerge la disponibilità residua di sedi di titolarità nell'ambito Campania 9 tra quelle indicate in chiaro dalla ricorrente nella propria domanda di mobilità (**all. 13**).

NELLO SPECIFICO, secondo l'ordine di preferenza espresso dalla ricorrente, emergono le seguenti disponibilità di posti:



IC Piedimonte Matese 2 (3° preferenza) - POSTO COMUNE
(sede e tipo posto che a parere di chi scrive sarebbe spettata alla
ricorrente secondo il combinato criterio punteggio/preferenze)

Ailano (7° preferenza) – POSTO COMUNE

IC Capriati al Volturno (8 ° preferenza) – POSTO COMUNE

Mignano Monte Lungo- Marzano (12° preferenza) – POSTO COMUNE

IAC Gioia Sannitica - (13° preferenza) POSTO COMUNE

IAC Alvignano (15° preferenza) POSTO COMUNE

Tali sedi sono state inspiegabilmente assegnate a docenti non avendone diritto, compresi nelle tabelle di cui sopra, mentre ben potevano essere utilizzate per soddisfare la domanda della ricorrente sia in termini di preferenza che di punteggio.

L’operato della PA resistente, affidatosi alla presunta infallibilità di un famoso algoritmo di cui ancora oggi non si è ben compreso il funzionamento, ha fatto sì che docenti assunti in forza del piano straordinario di cui L. 107/2015, ed anche con soli 12 punti su posto comune, abbiano avuto nell’Ambito Campania 9 l’assegnazione su scuola, in danno della ricorrente con punti 96 (oltre ulteriori punti 6 per ricongiungimento familiare).

In ogni ambito della Pubblica Amministrazione esistono clausole di salvaguardia, destinate a tutelare i lavoratori antecedentemente ad ogni modifica contrattuale: tali interventi sono finalizzati a non penalizzare i diritti acquisiti di categorie di lavoratori, che possono contare su forme di tutela coerenti rispetto alle proprie necessità e su modalità di valorizzazione delle risorse interne, attraverso progressioni verticali destinate esclusivamente a chi fa parte da più anni delle amministrazioni.

Ebbene, da questa tipologia di garanzie è stato estromesso inspiegabilmente il comparto scuola. Un’intera categoria di docenti – assunti ante L. 107/2015 – è stata difatti danneggiata retroattivamente non soltanto da alcuni cardini della cosiddetta “Buona Scuola”, come l’introduzione della chiamata diretta o la creazione degli ambiti e dei posti “tappabuchi” del potenziamento, ma soprattutto dalla gestione insensata del piano assunzionale che, non scaglionato in più anni e non disciplinato da forme di vincolo territoriale certe e precise, ha determinato una saturazione del personale senza precedenti, che ha intaccato



pesantemente i diritti acquisiti di migliaia di docenti che facevano già parte del sistema-scuola, e che si sono invece visti cancellare in modo incomprensibile anni di tutele contrattuali. Vittime di operazioni di mobilità territoriale scriteriate, in cui gli errori dell'algoritmo hanno avvantaggiato unicamente docenti neoimmessi in ruolo; impossibilitati a produrre domande di conciliazione destinate anche in questo caso esclusivamente ai neoassunti, i vecchi docenti di ruolo fuori provincia di residenza da anni (COME LA RICORRENTE), che hanno fatto enormi sacrifici in termini economici e affettivi, e che hanno assolto ampiamente il vincolo triennale, sono stati danneggiati su diritti costituzionalmente garantiti, come il diritto alla famiglia e alla libertà di circolazione sul territorio nazionale.

Uno scenario disastroso, quindi, lesivo della dignità di migliaia di docenti onesti (come la ricorrente) che, anni orsono, hanno deciso di lavorare fuori provincia certi di poter ritornare con regole codificate e in un contesto normativo completamente diverso, che garantiva il rientro sequenziale – in base al turn over e senza che il sistema si ingolfasse, o con le assegnazioni provvisorie in caso di classi di concorso più saturate.

Lavoratori che non potevano preventivare in alcun modo la cancellazione dei propri diritti, in favore di docenti assunti dopo di loro, i quali, al momento della domanda di assunzione, sapevano benissimo che avrebbero dovuto sottostare a mobilità nazionale e al vincolo di permanenza territoriale

Alla luce di quanto sopra esposto appare evidente l'illegittimità dell'operato dell'amministrazione scolastica che ha assegnato le sedi vacanti e disponibili comprese nell'ambito provinciale Caserta 0009 (nelle scuole indicate in chiaro nella domanda della ricorrente e negli ambiti successivi preferiti prima di quello assegnato Campania 005), indicato dall'istante quale prima preferenza, a docenti non aventi diritto (per intenderci le sopra indicate tabelle A,B,C), così violando i principi di correttezza, buone fede, buon andamento e imparzialità della PA di cui all'art. 97 Cost., che governano l'esercizio della funzione pubblica.

La procedura di assegnazione operata dal Ministero resistente, appare viziata da eccesso di potere per manifesta illogicità e palese iniquità, posto che essa viola palesemente le disposizioni di cui alla legge 124/1999 le quali hanno introdotto nell'ordinamento giuridico una regolamentazione in forza della



quale la collocazione nelle graduatorie del personale docente deve avvenire esclusivamente in base al miglior punteggio (titoli e servizio) vantato da ciascun iscritto. Criterio questo del “maggior punteggio” ribadito in varie occasioni anche dal Tar Lazio (sentenza 2199/2001).

Anche il Tribunale di Roma, con ordinanza del 22.12.2016 (dr.ssa Bellini), ha ribadito che anche la procedura di mobilità ha natura concorsuale di impiego basata su graduatoria e, quindi, non può prescindere dal rispetto del principio meritocratico.

L'amministrazione resistente, con il proprio comportamento inadempiente (omessa fissazione del richiesto incontro per il tentativo di conciliazione proposto dalla ricorrente) ha omesso di fornire qualsivoglia giustificazione sia in merito alla posposizione della ricorrente rispetto ad altri docenti comparabili pur concorrendo per altra fase e con punteggio inferiore, che alla disposta assegnazione della medesima presso l'Ambito Campania 0005, in una sede più distante rispetto a quelle indicate nelle primarie preferenze.

Alla stregua delle precedenti considerazioni, il ricorso deve essere accolto in ragione della chiara violazione dell'art. 1 comma 108 lett. C) L. 107/2015 (assegnazione sulla base della tabella di vicinanza legata all'O.M.), dell'art. 6 e 26 CCNL mobilità scuola dell'8.4.2015 e dell'O.M. n. 241/2016, con conseguente dichiarazione di illegittimità dei provvedimenti di trasferimento impugnati dalla ricorrente e accertamento del diritto di quest'ultima ad essere assegnata su posto disponibile in una delle scuole indicate in chiaro nell'ambito territoriale Campania Ambito 0009 ed, in subordine, in altra sede Campania nel rispetto dell'ordine del tipo posto prescelto, di preferenza di ambito e del principio di scorrimento della graduatoria.

(richiesta di autorizzazione alla notifica ex art. 151 cpc)

Qualora l'On.le Giudice adito ritenga sussistenti i presupposti di cui all'art. 151 cpc, si chiede di essere autorizzati alla notifica del presente ricorso e del decreto di fissazione udienza a tutti i potenziali contro interessati (docenti che hanno partecipato alla mobilità per la classe di concorso scuola primaria ed hanno ottenuto quale sede di titolarità le scuole che la ricorrente ha indicato in chiaro e comprese nell'ambito CAMPANIA 0009 nonché lo stesso ambito Campania 0009 e quelli successi come indicati nella domanda (Campania 0010,



0007,0011,0008) tramite pubblicazione sul sito internet dedicato del Miur stante l'impossibilità materiale di reperire in tempo utile gli indirizzi di tutti coloro che sono collocati in graduatoria.

Per i motivi e le ragioni sin qui dedotte la ricorrente, come sopra rappresentata, difesa e domiciliata chiede che codesto Tribunale, previa udienza di discussione del ricorso, Voglia a accogliere le seguenti:

CONCLUSIONI

- a) accertare e dichiarare l'illegittimità dei provvedimenti adottati dalla resistente Amministrazione Scolastica, del conseguente elenco di mobilità pubblicato in data 29.07.2016, e della comunicazione del 29.07.2016 con cui la PA resistente ha significato alla ricorrente l'assegnazione nell'ambito Campania 0005 (Benevento), in quanto tutti non conformi alla richiamata normativa di settore; e di conseguenza annullare e/o disapplicare i predetti atti;
- b) accertare e dichiarare che nelle scuole indicate in chiaro del primo ambito (Campania 0009), nonché in quest'ultimo ed in quelli successivi (Campania 0010, 0007,0011,0008) sono stati collocati docenti non avendone diritto per le ragioni di cui alla narrativa che precede;
- c) per l'effetto, per quanto esposto nella narrativa che precede, accertare e dichiarare il diritto della ricorrente ad essere assegnata a far tempo dal 01.09.2016 ad una scuola primaria tra quelle indicate in chiaro nella domanda di mobilità secondo l'ordine di preferenza dei tipi di posto ivi indicato (posto comune, e comunque quello di giustizia per le ragioni anzidette) ovvero, in subordine, in una scuola primaria ricadente nell'ambito Campania 0009;
- d) In ulteriore subordine, in mancanza di posti disponibili in tale ambito (campania 0009), assegnare la ricorrente in una sede indicata dalla stessa nella domanda di mobilità, sempre nel rispetto dell'ordine di preferenza espresso, del criterio di priorità per tipologie di posto, del criterio della vicinorietà oltretutto del punteggio conseguito dalla Littera.
- e) condannare l'Ufficio scolastico competente ad adottare ogni provvedimento di legge atto ad assegnare la ricorrente in organico in una delle scuole indicate in chiaro del primo Ambito (Campania 0009), o altra sede elencata nelle preferenze indicate nella domanda di trasferimento, secondo l'ordine di preferenze e criterio di priorità per tipologia posto per ciascuna sede;
- f) in ogni caso, condannare parte resistente alla rifusione delle spese di giudizio;



In via istruttoria, Voglia l'On.le Tribunale disporre, ai sensi dell'art. 210 cpc, l'esibizione in giudizio ad opera di parte resistente della seguente documentazione, proprio al fine di avere effettiva contezza dell'illegittimità ed erroneità della contestata assegnazione:

1) algoritmo, ovvero il principio logico matematico utilizzato dal MIUR per l'assegnazione della ricorrente alla sede contestata nonché l'assegnazione di tutti i concorrenti con pari titolo di preferenza e minor punteggio nell'ambito territoriale richiesto;

2) tutti gli atti amministrativi relativi alla domanda di mobilità della ricorrente.

3) tutta la documentazione relativa alla mobilità interprovinciale con espressa distinzione dei docenti assunti in fase B1, B2, B3 e C da gae.

con riserva di articolare ogni altra richiesta istruttoria, anche a seguito del contegno processuale della controparte.

Si depositano i seguenti documenti:

1) documentazione attestante l'assunzione a tempo indeterminato;

2) domanda di mobilità con tutti relativi allegati – 2A,2B,2C,2D;

3) comunicazione punteggio assegnato alla domanda di mobilità

4) Campania bollettini trasferimenti scuola primaria

5) Mail comunicazione del 29.07.2016 relativa al contestato trasferimento-assegnazione sede definitiva in ambito Campania 0005 - Benevento

6) Reclamo_ richiesta di tentativo conciliazione con allegate ricevute di protocollo e avvisi di ricevimento pec;

7) documentazione relativa all'assegnazione provvisoria per a.s. 2016/2017- Domanda di assegnazione e 7A provvedimento di assegnazione;

8) O.M. 241/2016

9) CCNI mobilità del 08.04.2016

10) immissioni primaria fase C pubblicato il 24 09 2015 Usp Caserta

11) istruzioni Miur funzionamento algoritmo mobilità 2016

12) ordinanza del Tribunale di Vallo della Lucania del 20.10.2016

13) prospetto pubblicato dall'USP di Caserta in data 01.08.2016, avente ad oggetto i posti residui dopo le operazioni di mobilità interprovinciale

Pertanto si chiede che il Giudice fissi l'udienza di discussione.

Si segnala possibile invio multiplo.

Vairano P. (data di deposito)

AVV. LUCA GEREMIA



DICHIARAZIONE DI VALORE

La controversia ha un valore indeterminato e/o indeterminabile ed è esente dal contributo unificato. A tal fine la ricorrente **LITTERA DANIELA** nata a Caserta (CE) il 30.03.1978 e residente a Vairano Patenora (Ce), alla Via Volturmo 108 CF. LTDDNL78C70B963O dichiara di essere titolare di un reddito imponibile ai fini dell'imposta personale sul reddito risultante dall'ultima Dichiarazione personale (anno 2016) inferiore ad €. 34.107,72.

f.to Littera Daniela

AVV. LUCA GEREMIA



ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITÀ DELLA NOTIFICAZIONE (EX ART. 151 C.P.C.)

Il sottoscritto Avv. Luca Geremia n.q. di procuratore e difensore della Docente LITTERA DANIELA nata a Caserta (CE) il 30.03.1978 e residente a Vairano Patenora (Ce), alla Via Volturmo 108 CF. LTTDNL78C70B963O, giusta procura allegata in calce al ricorso introduttivo

Premesso che,

Il ricorso ha per oggetto l'accertamento e la dichiarazione di illegittimità della procedura seguita dal MIUR in ordine all'assegnazione dell'Ambito Campania 05 alla ricorrente;

Ai fini di una corretta instaurazione del contraddittorio tra le parti, il ricorso dovrebbe essere notificato a tutti i docenti controinteressati, ossia a tutti i docenti che hanno partecipato alla mobilità per la classe di concorso scuola primaria ed hanno ottenuto quale sede di titolarità le scuole che la ricorrente ha indicato in chiaro e comprese nell'ambito CAMPANIA 0009 nonché lo stesso ambito Campania 0009 e quelli successi come indicati nella domanda (Campania 0010, 0007,0011,0008) ed aventi un punteggio inferiore a

- (POSTO COMUNE) punteggio base n. **96**;
- (POSTO SOSTEGNO) punteggio aggiuntivo su sostegno n. 69 (per un totale di **n. 165**),
- punteggio aggiuntivo per il comune ricongiungimento n. 6,

Rilevato che,

La notifica nei modi ordinari sarebbe impossibile in ragione dell'elevato numero dei destinatari e della impossibilità di individuarli tutti, non garantirebbe l'effettiva instaurazione del contraddittorio e sarebbe eccessivamente onerosa;

La tradizionale notifica per pubblici proclami, con la pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale sarebbe inidonea allo scopo giacché non prevede la pubblicazione integrale del testo introduttivo del presente giudizio, oltre che eccessivamente onerosa;

L'Ill.mo Giudice adito può autorizzare ai sensi dell'art. 151 c.p.c. che la notifica avvenga con qualsiasi mezzo, purché "... le modalità con cui siffatta



notificazione viene disposta devono comunque essere tali da non compromettere il diritto di difesa, tutelato dall'art. 24 come inviolabile in ogni stato e grado del processo ..." (Cass. n. 13868/2002), così come devono trovare corrispondenza nello scopo dell'atto onde garantire anche il principio fondamentale del diritto al contraddittorio (Cass. n. 3286/2006 e n. 4319/2003); La notifica mediante pubblicazione integrale del ricorso e del decreto di fissazione dell'udienza sul sito internet del MIUR è certamente idonea ad assicurare la conoscibilità dello stesso, e permetterebbe ad eventuali interessati di intervenire nel presente procedimento;

Questa forma di notificazione è utilizzata dai Giudici Amministrativi ed Ordinari in tutti i casi come il presente (TAR Lazio nn. 176-177-178- 179/2009; Trib. Genova del 01/09/2011 e Trib. Foggia del 07/11/2014).

Tutto ciò premesso e considerato, nella veste di cui sopra, formula

ISTANZA

Affinché l'Ill.mo Tribunale di Santa Maria Capua Vetere in funzione del Giudice Unico del Lavoro

VOGLIA AUTORIZZARE

La notificazione del ricorso e del decreto di fissazione di udienza:

1.Quanto ai potenziali contro interessati, attraverso la pubblicazione del testo integrale del ricorso e del decreto di fissazione di udienza medesimi sul sito internet del MIUR nell'area tematica a ciò demandata.

2.Quanto al MIUR, all'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio e Campania e l'Ambito Territoriale della Provincia di Roma, Caserta e Benevento, tutti mediante notifica all'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli alla Via Diaz 11 Napoli.

Vairano P. (data di deposito)

Avv. Luca Geremia

