

**ECC. MO CONSIGLIO DI STATO IN SEDE GIURISDIZIONALE**

**Roma**

Ricorso per revocazione straordinaria per integrazione del contraddittorio ex art. 95,  
comma 3, c.p.a (R.G. n. 9266/2015).

**I Sigg.ri:**

- 1) **VITA Maria Teresa**, nata a Locri (RC) il 27.05.1965 ed ivi residente in via Roma, n. 47, 89044, C.F. VTI MTR 65E67 D976H;
- 2) **ARCURI Rosa Maria**, nata a Cosenza il 01.02.1970 e residente in corso Firenze, n. 10/A, 87030, Rende (CS), C.F.: RCC RMR 70B41 D086O;
- 3) **MARTINO Paola**, nata a Cosenza il 20.10.1959 e residente in via Degli Alimena, n. 31/F, 87100, Cosenza, C.F.: MRT PLA 59R60 D086C;
- 4) **ALATI Francesco**, nato a Melito di Porto Salvo (RC) il 04.03.1956 e residente in via E. De Nicola, n. 6/A, 89046, Marina di Gioiosa Jonica (RC), C.F.: LTA FNC 56C04 F112R;
- 5) **BRUNO Anna**, nata a Cosenza il 13.12.1966 e residente in via Laos, n. 10, 87040, Castrolibero (CS), C.F.: BRN NNA 66T53 D086O;
- 6) **CIRCOSTA Sonia**, nata a Roma il 08.01.1955 e residente in via G. Matteotti, n. 15, 89046, Marina di Gioiosa Jonica (RC), C.F.: CRC SNO 55A48 H501L;
- 7) **DE FIORES Rita**, nata a Reggio Calabria il 14.08.1966 e residente in c/da Riposo n. 2, 89044, Locri (RC), C.F.: DFR RTI 66M54 H224F;
- 8) **FIMOGNARI Maria Teresa**, nata a Siderno (RC) il 01.07.1959 e residente in via Cesare Battisti, n. 48, 89048, Siderno (RC), C.F. FMG MTR 59L41 I725X;
- 9) **FIORINO Tiziana**, nata a Cosenza il 21.05.1969 e residente in via Città di Ponti, n. 7/C, 87045, Dipignano (CS), C.F.: FRN TZN 69E61 D086F;

**10) ZURZOLO Vittoria Paola**, nata a Melito Porto Salvo (RC) il 29.06.1967 e residente in via Tripodi C., n. 10, 89032, Bianco (R.C.), C.F.: ZRZ VTT 67H69 F112K,

tutti, per questo giudizio, rappresentati e difesi, congiuntamente e disgiuntamente, in virtù di procura in calce al presente atto, dagli Avv.ti Antonio LE PERA, C.F.: LPR NTN 66D10 DO86U e Luigi PITARO C.F.: PTR LGU 64A23 D086C, del Foro di Cosenza, intendendo ricevere le comunicazioni di cancelleria, relative al presente procedimento, al numero di fax: 0984/481608, ovvero ai seguenti indirizzi di posta elettronica certificata: [antonio.lepera@avvocaticosenza.it](mailto:antonio.lepera@avvocaticosenza.it) e [avvluigipitaro@pec.giuffre.it](mailto:avvluigipitaro@pec.giuffre.it) ed elettivamente domiciliati c/o la Dott.ssa Stefania Perri, Via Enrico Glori, n. 30, cap. 00137, Roma,

**ricorrenti**

### **CONTRO**

- **il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**, in persona del Ministro pro-tempore;
- **l'Ufficio Scolastico Regionale per la Calabria, Direzione Generale**, in persona del legale rappresentante pro-tempore,

**resistenti**

### **E NEI CONFRONTI DI**

Gaetano Pedullà, Alfonso Costanza, Nicolantonio Cutuli, Luisa Vitale, Tiziana Furlano, Aldo Trecroci, Simona Blandino, Renato Daniele, Maria Gramendola, Pasqualina Servelli, Antonella Bozzo, Donatella Calvo, Antonio Caligiuri, Licia Marozzo, Filomena Rita Folino, Marcella Crudo, Giuseppe Cavallo, Teresa Agosto, Grazia Parentela, Margherita Primavera, Anna Primavera, rappresentati e difesi dall'**Avv. Demetrio Verbaro**, con domicilio eletto in Roma, presso l'Avv. Giuseppe Cosco (studio Di Gravio-Gizzi), via Anapo, n. 29; Antonella Gravina, rappresentata

e difesa dall'**Avv. Claudio De Luca**, con domicilio eletto in Roma, presso l'Avv. Piero Frattarelli, via degli Scipioni n. 268/A; Ferdinando Rotolo, Antonella Borrello, Eva Raffaella Maria Nicolò, Annamaria Cama, Maria Rosa Monterosso, Sonia Barberi, Simona Sapone, Adriana Labate, Laura Laurendi, rappresentati e difesi dall'**Avv. Rocco Licastro**, con domicilio eletto in Roma presso lo studio dell'Arch. Roberto Costa Calabria, via Cartesio, n. 144/B; **nonché nei confronti di:** Rosanna Rizzo, Andrea Codispoti, Marietta Iusi, Valerio Mazza, Adele Zinno, Giuseppe Cavallo, Vito Sanzo, Susanna Mustari, Maria Viscone, Antonio Carioti, Maria Luisa Lagani, Antonio Caligiuri, Anna Maria Rotella, Antonietta Ferrazzo, Tommaso Cristoforo, Giuseppe Francesco Mantuano, Maria Antonietta Crea, Rossana Perri, Ardito Maria Fontana, Saverio Ordine, Genesio Modesti, Francesco Sacco, Fiorangela D'Ippolito, Marina Militano, Francesco Talarico, Teresa Marino, Roberta Ferrari, Flora Alda Mottola, Rosa Audia, Ornella Campana, Maria Curti, Fabio Grimaldi, Amelia Giuseppina Roberto, Ersilia Siciliano, Angelo Gagliardi, Graziella Ramondino, Maria Pia D'Andrea, Fortunato Praticò, Rosetta Falbo, Tiziana Cerbino, Maria Brunetti, Rosita Fiorenza, Gemma Faraco, Eleonora Rombola', Anna Delfino, Giovanna Caratozzolo, Rosalba Zurzolo, Roberto Caroleo, Angela Corso, Carmela Rita Serafino, Rachele Anna Donnici, Girolamo Arcuri, Giuseppe Cerrelli, Maria Bille', Maria Angela Bilotti, Rita Elia, Rosa Maria Paola Ferrara, Maria Daniela Musarella, Anna Maria Di Cianni, Simona Sansosti, Silvana Catania, Clelia Bruzzi', Nicola Armignacca, Carmen Maria Rita Ambriani, Giovanni Valenzisi, Anna Liporace, Giuseppe Policaro, Giuliana Cicero, Marilena Cherubino (soggetti quest'ultimi non costituitisi nel pregresso giudizio d'appello),

**controinteressati**

#### **PER LA REVOCAZIONE**

della sentenza n. 3851 del 25.03.2014, pubblicata il 18.07.2014 e resa dalla VI Sezione Giurisdizionale del Consiglio di Stato, in ordine al ricorso in appello R.G. n. 5129/2013, già promosso dagli odierni ricorrenti, come sopra domiciliati.



PREMESSO

che gli odierni istanti, avverso la sentenza di cui sopra, hanno proposto ricorso per revocazione straordinaria al Consiglio di Stato, datato 10.10.2015, contrassegnato dal numero di R.G. 9266/2015, che di seguito viene integralmente trascritto:

<<ECC.MO CONSIGLIO DI STATO IN SEDE GIURISDIZIONALE

Roma

Ricorso per revocazione straordinaria ex artt. 106 c.p.a. e 395, comma 3, c.p.c..

I Sigg.ri:

- 1) **VITA Maria Teresa**, nata a Locri (RC) il 27.05.1965 ed ivi residente in via Roma, n. 47, 89044, C.F. VTI MTR 65E67 D976H;
- 2) **ARCURI Rosa Maria**, nata a Cosenza il 01.02.1970 e residente in corso Firenze, n. 10/A, 87030, Rende (CS), C.F.: RCC RMR 70B41 D086O;
- 3) **MARTINO Paola**, nata a Cosenza il 20.10.1959 e residente in via Degli Alimena, n. 31/F, 87100, Cosenza, C.F.: MRT PLA 59R60 D086C;
- 4) **ALATI Francesco**, nato a Melito di Porto Salvo (RC) il 04.03.1956 e residente in via E. De Nicola, n. 6/A, 89046, Marina di Gioiosa Jonica (RC), C.F.: LTA FNC 56C04 F112R;
- 5) **BRUNO Anna**, nata a Cosenza il 13.12.1966 e residente in via Laos, n. 10, 87040, Castrolibero (CS), C.F.: BRN NNA 66T53 D086O;
- 6) **CIRCOSTA Sonia**, nata a Roma il 08.01.1955 e residente in via G. Matteotti, n. 15, 89046, Marina di Gioiosa Jonica (RC), C.F.: CRC SNO 55A48 H501L;
- 7) **DE FIORES Rita**, nata a Reggio Calabria il 14.08.1966 e residente in c/da Riposo n. 2, 89044, Locri (RC), C.F.: DFR RTI 66M54 H224F;
- 8) **FIMOGNARI Maria Teresa**, nata a Siderno (RC) il 01.07.1959 e residente in via Cesare Battisti, n. 48, 89048, Siderno (RC), C.F. FMG MTR 59L41 I725X;
- 9) **FIORINO Tiziana**, nata a Cosenza il 21.05.1969 e residente in via Città di Ponti, n. 7/C, 87045, Dipignano (CS), C.F.: FRN TZN 69E61 D086F;
- 10) **ZURZOLO Vittoria Paola**, nata a Melito Porto Salvo (RC) il 29.06.1967 e

*residente in via Tripodi C., n. 10, 89032, Bianco (R.C.), C.F.: ZRZ VTT 67H69 F112K,*

*tutti, per questo giudizio, rappresentati e difesi, congiuntamente e disgiuntamente, in virtù di procura in calce al presente atto, dagli Avv.ti Antonio LE PERA, C.F.: LPR NTN 66D10 DO86U e Luigi PITARO C.F.: PTR LGU 64A23 D086C, del Foro di Cosenza, intendendo ricevere le comunicazioni di cancelleria, relative al presente procedimento, al numero di fax: 0984/481608, ovvero ai seguenti indirizzi di posta elettronica certificata: antonio.lepera@avvocaticosenza.it e avvluigipitaro@pec.giuffre.it ed elettivamente domiciliati c/o la Dott.ssa Stefania Perri, Via Enrico Glori, n. 30, cap. 00137, Roma,*

**ricorrenti**

**CONTRO**

- il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro pro-tempore;*
- l'Ufficio Scolastico Regionale per la Calabria, Direzione Generale, in persona del legale rappresentante pro-tempore,*

**resistenti**

**E NEI CONFRONTI DI**

*Gaetano Pedullà, Alfonso Costanza, Nicolantonio Cutuli, Luisa Vitale, Tiziana Furlano, Aldo Trecroci, Simona Blandino, Renato Daniele, Maria Gramendola, Pasqualina Servelli, Antonella Bozzo, Donatella Calvo, Antonio Caligiuri, Licia Marozzo, Filomena Rita Folino, Marcella Crudo, Giuseppe Cavallo, Teresa Agosto, Grazia Parentela, Margherita Primavera, Anna Primavera, rappresentati e difesi dall'Avv. **Demetrio Verbaro**, con domicilio eletto in Roma, presso l'Avv. Giuseppe Cosco (studio Di Gravio-Gizzi), via Anapo, n. 29; Antonella Gravina, rappresentata e difesa dall'Avv. **Claudio De Luca**, con domicilio eletto in Roma, presso l'Avv. Piero Frattarelli, via degli Scipioni n. 268/A; Ferdinando Rotolo, Antonella Borrello, Eva Raffaella Maria Nicolò, Annamaria Cama, Maria Rosa Monterosso, Sonia Barberi, Simona Sapone, Adriana Labate, Laura Laurendi, rappresentati e*



*difesi dall'Avv. Rocco Licastro, con domicilio eletto in Roma presso lo studio dell'Arch. Roberto Costa Calabria, via Cartesio, n. 144/B; nonché nei confronti di: Rosanna Rizzo, Andrea Codispoti, Marietta Iusi, Valerio Mazza, Adele Zinno, Giuseppe Cavallo, Vito Sanzo, Susanna Mustari, Maria Viscone, Antonio Carioti, Maria Luisa Lagani, Antonio Caligiuri, Anna Maria Rotella, Antonietta Ferrazzo, Tommaso Cristoforo, Giuseppe Francesco Mantuano, Maria Antonietta Crea, Rossana Perri, Ardito Maria Fontana, Saverio Ordine, Genesio Modesti, Francesco Sacco, Fiorangela D'Ippolito, Marina Militano, Francesco Talarico, Teresa Marino, Roberta Ferrari, Flora Alda Mottola, Rosa Audia, Ornella Campana, Maria Curti, Fabio Grimaldi, Amelia Giuseppina Roberto, Ersilia Siciliano, Angelo Gagliardi, Graziella Ramondino, Maria Pia D'Andrea, Fortunato Praticò, Rosetta Falbo, Tiziana Cerbino, Maria Brunetti, Rosita Fiorenza, Gemma Faraco, Eleonora Rombola', Anna Delfino, Giovanna Caratozzolo, Rosalba Zurzolo, Roberto Caroleo, Angela Corso, Carmela Rita Serafino, Rachele Anna Donnici, Girolamo Arcuri, Giuseppe Cerrelli, Maria Bille', Maria Angela Bilotti, Rita Elia, Rosa Maria Paola Ferrara, Maria Daniela Musarella, Anna Maria Di Cianni, Simona Sansosti, Silvana Catania, Clelia Bruzzi', Nicola Armignacca, Carmen Maria Rita Ambriani, Giovanni Valenzisi, Anna Liporace, Giuseppe Policaro, Giuliana Cicero, Marilena Cherubino (soggetti quest'ultimi non costituitisi nel pregresso giudizio d'appello),*

**controinteressati**

#### **PER LA REVOCAZIONE**

*della sentenza n. 3851 del 25.03.2014, pubblicata il 18.07.2014 e resa dalla VI Sezione Giurisdizionale del Consiglio di Stato, in ordine al ricorso in appello R.G. n. 5129/2013, già promosso dagli odierni ricorrenti, come sopra domiciliati.*

#### **FATTO**

*1.1. Con la sentenza n. 00420/2013 (reg. prov. coll.) e n. 00783/2012 (reg. ric.) del 08.03.2013, depositata il 11.04.2013, il Tar Calabria, Sezione II, di Catanzaro, rigettava, ingiustamente, il ricorso del 10.07.2012 e con cui i ricorrenti,*

relativamente al "Concorso per esami e per titoli per il reclutamento di Dirigenti scolastici per la scuola primaria, secondaria di primo grado, secondaria di secondo grado e per gli Istituti educativi", avevano impugnato, previa sospensiva ed a fini di annullamento, i seguenti atti amministrativi: **a) gli elenchi, affissi e pubblicati**, - dopo l'espletamento della prova orale, ex art. 6, comma 5, del D.P.R. n. 487 del 1994, sulla porta d'ingresso dell'immobile, sede del concorso, - nelle date 14.05.2012 (Greco Maria); 21.05.2012 (Palopoli Serafina); 30.05.2012 (Vita Maria Teresa); 01.06.2012 (Aloe Raffaella e Alati Francesco); 04.06.2012 (Arcuri Rosa Maria e Martino Paola); 06.06.2012 (Bruno Anna e Bruno Francesco); 12.06.2012 (Zurzolo Vittoria Paola); 13.06.2012 (Circosta Sonia); 15.06.2012 (De Fiores Rita); 18.06.2012 (Berlingò Maria e Bottino Giuseppina); 19.06.2012 (Fiorino Tiziana, Funari Eugenio e Fimognari Maria Teresa) e con cui gli istanti, con attribuzione di punteggio insufficiente e giudizio ed **esito negativo venivano dichiarati non idonei**, ad eccezione di Bottino Giuseppina, che in data 18.06.2012, visto l'andamento non corretto dell'esame, esprimeva formale rinuncia; **b) i verbali della Commissione Esaminatrice concernenti la prova orale, non conosciuti, con cui i ricorrenti, con attribuzione di punteggio insufficiente e conseguente giudizio negativo, erano stati dichiarati non idonei; c) il decreto prot. n. 12362 del Direttore Generale dell'U.S.R. della Calabria, datato 10.07.2012, pubblicato sul sito internet dell'U.S.R. in pari data e con cui, ai sensi dell'art. 15 del bando di concorso, era stata approvata la graduatoria di merito del concorso a dirigenti scolastici; d) il decreto del Direttore Generale dell'USR della Calabria – Direzione Generale, Ufficio V – prot. n. 18004 del 28.09.2011, di nomina della Commissione Esaminatrice; e) il verbale della Commissione Esaminatrice n. 6 del 19.01.2012; f) ogni ulteriore atto connesso, conseguente e/o presupposto, anche se non conosciuto e, comunque, lesivo della posizione dei ricorrenti e con riserva di proporre motivi aggiunti.**

**1.2. Con decreto del Direttore Generale del Ministero dell'Istruzione del 13.07.2011, pubblicato, sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Speciale – n. 46 del 15.07.2011, veniva indetto il "Concorso per esami e per titoli per il reclutamento di Dirigenti**



scolastici per la scuola primaria, secondaria di primo grado, secondaria di secondo grado e per gli Istituti educativi", il cui numero dei posti complessivi, a livello nazionale, era pari a n. 2.386, di cui n. 108 resi disponibili per la Regione Calabria. Così come previsto nell'art. 2 del suddetto decreto, che conteneva, formalmente, il relativo bando, il concorso veniva espletato, a livello locale, da parte dell'Ufficio Scolastico Regionale, che, in tal modo, ne curava l'organizzazione, la nomina della Commissione Esaminatrice, la vigilanza sul regolare e corretto svolgimento, per, poi, alla fine delle diverse fasi, procedere all'approvazione della graduatoria finale di merito. Per effetto dell'art. 9 del bando, veniva stabilito che le prove concorsuali dovevano essere due scritte ed una orale, cui si poteva accedere, solo, mediante il superamento di una prova preselettiva, e che dopo di esse si doveva dar luogo alla valutazione dei titoli, cui, seguiva, per i soli vincitori, un periodo obbligatorio di formazione e tirocinio. Con decreto del Direttore Generale 28.09.2011 prot. n. 18004, l'Ufficio Scolastico Regionale della Calabria nominava la Commissione Esaminatrice, i cui componenti erano i seguenti: **Prof. Antonio Viscomi (Presidente)**; Dott.ssa Maria Carmela Ferrigno (Componente); Dott. Vincenzo Multari (Componente) e Dott.ssa Maria Musca (Segretaria). I ricorrenti, dopo avere superato la prova preselettiva, superavano, anche, le prove scritte, datate 14.12.2011 e 15.12.2011 e svoltesi presso l'ITG di Lamezia Terme, sicché, con provvedimento dell'USR prot. n. AOODRCAL4925 del 30.03.2012, venivano ammessi alla prova orale, che espletavano nelle **date di cui sopra**, il cui esito e giudizio negativo veniva affisso e pubblicato sulla porta d'ingresso dell'immobile, sede del concorso ex art. 6, comma 5, del D.P.R. 09.05.1994, n. 487.

**1.3.** Con la sentenza n. 3851 del 25.03.2014, pubblicata il 18.07.2014 e resa dalla VI Sezione Giurisdizionale del Consiglio di Stato, in ordine al ricorso in appello R.G. n. 5129/2013, il Giudice del gravame rigettava l'impugnativa proposta e, così, confermava la sentenza di primo grado.

Tuttavia, dopo l'emissione della sentenza n. 3851 del 25.03.2014, gli odierni ricorrenti, a seguito di diverse istanze di accesso agli atti, rivolte all'Ufficio



Scolastico Regionale della Calabria e formalizzate, ex l. n. 241 del 1990, scoprivano ed entravano in possesso, in data 05.10.2015, di alcuni particolari documenti, relativi alla procedura concorsuale, da cui risultavano svariate gravità comportamentali, addebitabili alla Commissione Esaminatrice, sia durante lo svolgimento delle prove scritte, che durante lo svolgimento della prova orale, non potute dimostrare nei precedenti giudizi per le resistenze della PA, e tali da giustificare il giudizio di revocazione di cui all'art. 395, comma 3, c.p.c..

Nello specifico, dall'analisi della documentazione acquisita, emergeva, in molti elaborati scritti di alcuni candidati, la consistente presenza di copiatore e di integrali trascrizioni da testi e da E-Book, rinvenibili su internet, i quali, per la loro assoluta gravità, non potevano che far apparire "poco seria", alterata ed invalida l'intera procedura concorsuale.

Tutto ciò in palese contrasto con l' art. 10, comma 1, del bando di concorso, secondo cui: "...La prima prova scritta consiste(va) nello svolgimento di un elaborato su una o più tra le aree tematiche di cui all'art. 8" (sotto indicato come "SAGGIO"), mentre "La seconda prova scritta consiste(va) nella soluzione di un caso relativo alla gestione dell'istituzione scolastica con particolare riferimento alle strategie di direzione in rapporto alle esigenze formative del territorio".

In particolare, in modo clamoroso, affiorava, negli elaborati scritti forniti e prodotti, nel presente giudizio, in forma anonima, quanto di seguito, dettagliatamente, elencato:

#### **ELABORATI CON COPIATURE E PLAGI**

##### **1) SAGGIO N. 28/A.**

(Cfr. n. 61/A + n. 187/A + n. 213/A + n. 268/A + n. 271/A + n. 367/A).

LA CANDIDATA HA SVOLTO L'ELABORATO RIPORTANDO **PARTI RINVENUTE IDENTICHE IN UN DOCUMENTO CONSULTABILE, ALLA DATA DEGLI SCRITTI, ATTRAVERSO INTERNET E NON STAMPABILE,**

**PERCHE' PROTETTO:** E-BOOK: "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di

Lucia Scuteri;

- pag. n. 1 (tutta), cfr. E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile sul seguente link:  
[http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf), pagg. nn. 1-2 (alla data delle prove scritte protetto da password);
- pag. n. 1, ultimi due righi, e, pag. n. 2, i primi dodici righi "L'art. 25... delle risorse umane e strumentali"; cfr. D. Lgs. n. 165/2001, art. 25 – omessa "virgolettatura" ed articolo riportato "in forma discorsiva e personalizzata";
- pag. n. 3, rigo n. 10 e segg., ancora art. 25, non "virgolettato".

**LA VALUTAZIONE DEL SAGGIO E' STATA DI 21/30.**

TALE VOTO E' DATO DALLA SOMMA DEI VOTI ASSEGNATI IN BASE A QUATTRO CRITERI. I PIU' RILEVANTI, IN QUESTA CIRCOSTANZA, RISULTANO ESSERE:

- CRITERIO N. 2: "CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO, COMPLETEZZA, ORGANICITA' E COERENZA LOGICA" PUNTI ...;
- CRITERIO N. 4 "RIELABORAZIONE PERSONALE, INTERPRETAZIONE CRITICA, SINTETICITA', ORIGINALITA' DELLA TRATTAZIONE" PUNTI ...".

L'ELABORATO, PER LA "SCOPIAZZATURA", NON RISULTA ESSERE STATO SVOLTO NEL RISPETTO DEI CRITERI SU RIPORTATI.

**2) SAGGIO N. 61/A.**

(Cfr. n. 28/A + n. 187/A + n. 213/A + n. 268/A + n. 271/A + n. 367/A).

**LA CANDIDATA HA SVOLTO L'ELABORATO RIPORTANDO PARTI RINVENUTE IDENTICHE IN UN DOCUMENTO CONSULTABILE, ALLA DATA DEGLI SCRITTI, ATTRAVERSO INTERNET, NON STAMPABILE PERCHE' PROTETTO:** E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri;

-pag. n. 1, rigo n. 1, fino a rigo n. 14 - "Le trasformazioni che hanno investito.... Nuove competenze richieste ai dirigenti". Cfr. E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il seguente link:



[http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf), pag. n. 1 (alla data delle prove scritte protetto da password);

- pag. n. 1, rigo n. 15 e segg., (fino a pag. n. 2 rigo n. 21). Cfr. "Governance scolastica: modelli di regolazione e architetture della conoscenza", by Emiliano Grimaldi, consultabile attraverso il link: [http://www.academia.edu/639182/Governance\\_scolastica\\_modelli\\_di\\_regolazione\\_e\\_architetture\\_della\\_conoscenza](http://www.academia.edu/639182/Governance_scolastica_modelli_di_regolazione_e_architetture_della_conoscenza) (pagg. nn. 1 e 2);

-pag. n. 1, rigo n. 1, fino a rigo n. 13: Pegaso Università Telematica – "Profilo Giuridico del Dirigente Scolastico", consultabile attraverso il link: [www.unipegaso.it/materiali/PostLaurea/Elia/ModIV/Profilo\\_Giuridico\\_DS.pdf](http://www.unipegaso.it/materiali/PostLaurea/Elia/ModIV/Profilo_Giuridico_DS.pdf);

-pag. n. 3, rigo n. 14 e segg., ancora cfr. E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il link: [http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf), pag. 2 (alla data delle prove scritte protetto da password).

#### **LA VALUTAZIONE DEL SAGGIO E' STATA DI 28/30.**

TALE VOTO E' DATO DALLA SOMMA DEI VOTI ASSEGNATI IN BASE A QUATTRO CRITERI. I PIU' RILEVANTI, IN QUESTA CIRCOSTANZA, RISULTANO ESSERE:

-CRITERIO N. 2 "CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO, COMPLETEZZA, ORGANICITA' E COERENZA LOGICA" PUNTI ...;

-CRITERIO N. 4 "RIELABORAZIONE PERSONALE, INTERPRETAZIONE CRITICA, SINTETICITA', ORIGINALITA' DELLA TRATTAZIONE" PUNTI ...".

L'ELABORATO, PER LA "SCOPIAZZATURA", NON RISULTA ESSERE STATO SVOLTO NEL RISPETTO DEI CRITERI SU RIPORTATI.

#### **3) SAGGIO N. 213/A.**

(Cfr. n. 28/A + n. 61/A + n. 187/A + n. 268/A + n. 271/A + n. 367/A).

**LA CANDIDATA HA SVOLTO L'ELABORATO RIPORTANDO PARTI**

RINVENUTE UGUALI ALLA NORMATIVA E NON COMPRESI TRA  
"VIRGOLETTE", A TESTI NON CONSULTABILI, OLTRE A PARTI  
RITROVATE UGUALI IN UN DOCUMENTO, CONSULTABILE, ALLA DATA  
DEGLI SCRITTI, ATTRAVERSO INTERNET E NON STAMPABILE PERCHÉ

PROTETTO: E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri;

- pag. n. 1, righe nn. 19 – 24 , " Al dirigente scolastico, in coerenza..... d'istruzione e formazione" ;

-pag. n. 2, righe nn. 9 – 13, "attivare i necessari..... scelta educativa delle famiglie",  
parti rinvenute uguali nel "CCNL PER IL PERSONALE DIRIGENTE DELL'AREA  
V", QUADRIENNIO GIURIDICO 2002-05 – E 1° BIENNIO ECONOMICO 2002-03  
– ART. 2 "CONTENUTI DELLA FUNZIONE DIRIGENZIALE";

-pag. n. 2, righe nn. 1 – 5, " è titolare delle relazioni....atti di gestioni e amministrativi" ;

-pag. n. 5, righe nn. 17 – 24, "il ruolo del dirigente scolastico.... È un'organizzazione complessa, ancor di più".

Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il seguente link:  
[http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pagg. 5 - 8);

-pag. n. 3, righe nn. 1 – 5;

-pag. n. 5, righe nn. 1 – 3;

Parti rinvenute uguali nel D. Lgs. n. 165/2001, art. 25, comma 5;

-pag. n. 8, righe nn. 15 - 25;

pag. n. 9, righe nn. 1- 13;

Parti rinvenute uguali nel documento: Educazione & Scuola "QUANDO L'AMBITO SCOLASTICO NECESSITA DELLA VALORIZZAZIONE DELLE RISORSE UMANE" di Giusy Rao - consultabile attraverso il link:  
<http://www.edscuola.it/archivio/ped/valorizzazione.htm> (righe n. 143 e segg.).



4) SAGGIO N. 268/A.

(Cfr. n. 28/A + n. 61/A + n. 187/A + n. 213/A + n. 268/A + n. 271/A + n. 367/A).

LA CANDIDATA HA SVOLTO L'ELABORATO RIPORTANDO LA  
NORMATIVA IN MODO ERRATO; ALCUNI RIGHI RINVENUTI UGUALI SU  
UN DOCUMENTO DEL MIUR, E PARTI RITROVATE UGUALI IN UN  
DOCUMENTO, ALLA DATA DEGLI SCRITTI, CONSULTABILE  
ATTRAVERSO INTERNET, NON STAMPABILE PERCHE' PROTETTO; E-

BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri e su altri documenti non consultabili;

-pag. n. 1, rigo n. 6: è stato riportato in modo erroneo il D. Lgs. 150/2009 indicandolo come D. Lgs. 150/2010;

-pag. n. 2, righe nn. 6 – 10, "Le funzioni degli... relazionale –didattica", parti ritrovate uguali nel documento del MIUR "organi collegiali", consultabile attraverso il seguente link:

[https://www.google.it/search?q=la+funzione+degli+organi+collegiali+%C3%A8+diversa&oq=la+funzione+degli+organi+collegiali+%C3%A8+diversa&aqs=chrome..69i57.9029j0j8&sourceid=chrome&espvd=210&es\\_sm=122&ie=UTF-8](https://www.google.it/search?q=la+funzione+degli+organi+collegiali+%C3%A8+diversa&oq=la+funzione+degli+organi+collegiali+%C3%A8+diversa&aqs=chrome..69i57.9029j0j8&sourceid=chrome&espvd=210&es_sm=122&ie=UTF-8),

Organi collegiali - Miur, [hubmiur.pubblica.istruzione.it](http://hubmiur.pubblica.istruzione.it) ;

-pag. n. 2, righe nn. 10 – 15, "Il dirigente.. organo di... relazionale – didattica". Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il link:

[http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pag.18);

-pag. n. 2, righe 19 – 22, "La comunicazione... democraticamente".

Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il link:

[http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pag.14);

-pag. n. 2, ultimi due righe e pag. n. 3, primi sei righe, " ...del Consiglio di Circolo

... del servizio”.

Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK “Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico” di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il link: [http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pag. n. 5);

-pag. n. 3, ultimo rigo e pag. n. 4, primi tre rigi, “Le funzioni organizzative... specifici compiti”.

Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK “Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico” di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il link: [http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pag.3);

-pag. n. 4, rigi nn. 7 – 10, “In questo contesto... psico – emotivi”.

Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK “Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico” di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il seguente link: [http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pag. n. 14);

-pag. n. 5, rigi 8 – 17, “Determinante... negoziatore”.

Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK “Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico” di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il seguente link: [http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pag. n. 14);

-pag. n. 5, ultimo rigo, e pag. n. 6, primi tre rigi: ha riportato il pensiero di Goleman non comprendendolo tra virgolette;

-pag. n. 6, rigi nn. 14 – 16, rigo n. 18 e rigi nn. 21 – 24 e pag. n. 7, primo rigo.

Parte ritrovata uguale ne “Il Dirigente Scolastico Promotore di Ricerca e Innovazione”, consultabile attraverso il seguente link: [http://www.atuttascuola.it/contributi/pedagogia/dirigente\\_scolastico\\_promotore.htm](http://www.atuttascuola.it/contributi/pedagogia/dirigente_scolastico_promotore.htm)

. Si specifica, altresì, che, a pag. n. 2 del saggio, rigi nn. da 6 a 15, si ritrova una parte, riportata fedelmente dalla pagina 18 dell'e-book di Lucia Scuteri e,



successivamente, sempre nella stessa pagina, si ritrovano altri n. 4 righe riportati dalle pagine n. 14 e n. 15 dello stesso e - book.

L'ultimo rigo di pagina n. 3 e i primi righe di pagina n. 4 sono stati riportati dalla 3° pagina dello stesso documento. A seguire, la candidata riporta ulteriori parti che si possono ritrovare, ancora, a pagina n. 14 dell'e - book.

Questo andare avanti ed indietro, nell'e-book, lascia pensare che:

- o la candidata aveva con se l'E-Book di Lucia Scuteri, riuscendo, tranquillamente, a consultarlo;

- oppure il saggio è stato svolto a casa e la candidata ha avuto tutto il tempo di leggere e decidere quali parti del citato documento utilizzare per il compito e, soprattutto, dove inserire i vari pezzi che, tra l'altro, non sono stati scritti di seguito, ma collocati in diverse parti dell'elaborato.

Il primo motivo decade immediatamente, essendo l'e-book di Lucia Scuteri protetto, quindi, non soggetto a stampa, né si può pensare che la candidata abbia potuto utilizzare il cellulare, in quanto, pur riuscendo a farlo, viene difficile pensare che si trovi il tempo e l'organizzazione mentale (non si dimentichi che si sta svolgendo la prova di un concorso) di leggere tutto l'e-book (o almeno una parte di esso) e decidere poi quali parti collocare nell'elaborato e dove soprattutto, perché, si ribadisce, i vari pezzi non sono stati riportati secondo l'ordine delle pagine dell'e-book.

##### 5) SAGGIO N. 367/A.

(Cfr. n. 28/A + n. 61/A + n. 187/A + n. 213/A + n. 268/A + n. 271/A).

LA CANDIDATA HA SVOLTO L'ELABORATO RIPORTANDO PARTI RINVENUTE IDENTICHE IN UN DOCUMENTO, ALLA DATA DEGLI SCRITTI, CONSULTABILE ATTRAVERSO INTERNET, NON STAMPABILE PERCHE' PROTETTO: E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri;

- pag. n. 1, righe nn. 1 – 14, " Le trasformazioni che hanno... In Italia fino al 2001... ";

-pag. n. 1, righe nn. 18 – 21, "...come direttore se preposto... di primo o secondo grado". Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il seguente link:  
[http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pag.1);

-pag. n. 4, righe nn. 18 – 21, "mette il personale della scuola.... Le sue caratteristiche...";

-pag. n. 4, rigo n. 24, "gestire gli organi collegiali in modo";

-pag. n. 5, righe nn. 1 – 17, "corretto, organico..... l'esercizio della delega";

Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile sul seguente link:  
[http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pagg. 13 - 14);

-pag. n. 3, rigo n. 14 e righe nn. 16 – 24, "del collegio docenti... deliberazioni in materia di... dei libri di testo".

Parte ritrovata uguale nel D. Lgs. n. 297/94, "Testo Unico delle disposizioni legislative in materia di istruzione", art. 7, comma 2, lett. a), b), e), f) ed h).

#### **LA VALUTAZIONE DEL SAGGIO E' STATA DI 21/30.**

TALE VOTO E' DATO DALLA SOMMA DEI VOTI ASSEGNATI IN BASE A QUATTRO CRITERI. I PIU' RILEVANTI, IN QUESTA CIRCOSTANZA, RISULTANO ESSERE:

-CRITERIO N. 2 "CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO, COMPLETEZZA, ORGANICITA' E COERENZA LOGICA" PUNTI ...;

-CRITERIO N. 4 "RIELABORAZIONE PERSONALE, INTERPRETAZIONE CRITICA, SINTETICITA', ORIGINALITA' DELLA TRATTAZIONE" PUNTI....;

L'ELABORATO, PER LA "SCOPIAZZATURA" NON RISULTA ESSERE STATO SVOLTO NEL RISPETTO DEI CRITERI STABILITI PER LE PROVE SCRITTE.

#### **6) SAGGIO N. 187/A.**

(Cfr. n. 28/A + n. 61/A + n. 213/A + n. 268/A + n. 271/A + n. 367/A).



LA CANDIDATA HA SVOLTO L'ELABORATO RIPORTANDO PARTI RINVENUTE IDENTICHE IN UN DOCUMENTO, ALLA DATA DEGLI SCRITTI, CONSULTABILE ATTRAVERSO INTERNET, NON STAMPABILE PERCHE' PROTETTO: E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri; SU UN COMPITO PUBBLICATO SU UN SITO DI MININTERNO; SUL TESTO DEL "SIMONE", CONSULTABILE ATTRAVERSO INTERNET.

-Pag. n. 1, righe nn. 9 – 14, "Tali trasformazioni hanno determinato... competenze richieste ai dirigenti";

-pag. n. 1, righe nn. 19 – 22, "trasformandosi da preside-burocrate... con qualifica dirigenziale";

-pag. n. 2, righe nn. 18 – 22, "la definizione dei contenuti...degli organi collegiali". Parti ritrovate uguali nell'E-BOOK "Ruolo e Funzioni del Dirigente Scolastico" di Lucia Scuteri, consultabile attraverso il seguente link: [http://www.assodolab.it/Contributi\\_multimediali/Scuteri\\_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf](http://www.assodolab.it/Contributi_multimediali/Scuteri_Lucia/Ruolo%20e%20funzioni%20del%20dirigente%20scolastico%20discorsivo.pdf) (pagg.1-2);

-pag. n. 3, rigo n. 8 e segg., "Spetta ... al dirigente scolastico... è necessario";

-pag. n. 5, righe nn. 1- 4, "ed in questa veste...andamento dell'istituzione educativa";

-pag. n. 5, rigo 24, pag. n. 6, righe nn. 1-7, "in sostanza è l'art. 25... dei servizi generali e amministrativi"; righe nn. 11-19, "dal punto di vista operativo...la qualità della gestione". Parti ritrovate uguali sul sito di mininterno.it. <http://www.mininterno.net/fmess.asp?id=9955&nor=1&pag=1554> – sito mininterno.net – concorso per dirigenti scolastici. Preparazione agli scritti – pag. n. 1554, da: FILIPPO IV IL Bello @ CHI HA CONCORSO IN TOSCANA- Le parti evidenziate sono state ritrovate uguali su un elaborato pubblicato sul sito mininterno.net, pertanto, è stata utilizzata la stessa fonte;

-pag. n. 5, ancora rigo n. 24 e pag. n. 6, righe nn. 1-7, "in sostanza è l'art. 25... dei servizi generali e amministrativi"; righe nn. 11-19, "dal punto di vista operativo...la

qualità della gestione”.

Parti ritrovate uguali sul testo del SIMONE, consultabile attraverso il link:  
[http://www.simone.it/catalogo/v529\\_a.pdf](http://www.simone.it/catalogo/v529_a.pdf) (capitolo undicesimo – “I collaboratori del dirigente scolastico”, pag. 180, “LO STAFF DI DIRIGENZA” (TESTO PROTETTO NON STAMPABILE).

-Pag. n. 8, righe da n. 7 a n. 24, “nella quotidianità dell’istituto autonomo è....

Corretto funzionamento dell’organizzazione”,

[www.google.it/search?q=programma+annuale+di+susanna+granello&oq=programma+annuale+di+susanna+granello&aqs=chrome..69i57j5646j0j8&sourceid=chrome&esprv=210&es\\_sm=122&ie=UTF-8](http://www.google.it/search?q=programma+annuale+di+susanna+granello&oq=programma+annuale+di+susanna+granello&aqs=chrome..69i57j5646j0j8&sourceid=chrome&esprv=210&es_sm=122&ie=UTF-8), cliccare sul primo link [DOC]

**Programma Annuale:** Programma Annuale Susanna Granello “**BILANCIO DI PREVISIONE - BUDGET - CONTROLLO INTERNO - EROGAZIONE DEL SERVIZIO - MISURE ORGANIZZATIVE - OBIETTIVI - PIANO ATTUATIVO - PIANO DELL’OFFERTA FORMATIVA - PROGRAMMAZIONE DIDATTICA - PROGRAMMAZIONE FINANZIARIA - PROGRAMMAZIONE INTEGRATA - RAZIONALITÀ ECONOMICA**”, pag. 2. **LA VALUTAZIONE DELLO STUDIO DEL SAGGIO E’ DI 24/30.**

TALE VOTO E’ DATO DALLA SOMMA DEI VOTI ASSEGNATI IN BASE A QUATTRO CRITERI. I PIU’ RILEVANTI, IN QUESTA CIRCOSTANZA, RISULTANO ESSERE:

-CRITERIO N. 2 “CONOSCENZA DELL’ARGOMENTO, COMPLETEZZA, ORGANICITA’ E COERENZA LOGICA” PUNTI...;

-CRITERIO N. 4 “RIELABORAZIONE PERSONALE, INTERPRETAZIONE CRITICA, SINTETICITA’, ORIGINALITA’ DELLA TRATTAZIONE” PUNTI... ”.

L’ELABORATO, PER LA “SCOPIAZZATURA”, NON RISULTA ESSERE STATO SVOLTO NEL RISPETTO DEI CRITERI STABILITI PER LE PROVE SCRITTE.

7) N. 48/A – SAGGIO (cfr. anche n. 187/A e n. 94/A).

IL CANDIDATO HA RIPORTATO PARTI DA TESTI NON CONSULTABILI E PROTETTI, PER CUI NON RIPRODUCIBILI ATTRAVERSO STAMPA. PARTI



DELL'ELABORATO SONO STATE RINVENUTE ANCHE SUL SITO DI "MININTERNO.IT", OLTRE CHE SUL TESTO "SIMONE", ANCH'ESSO CONSULTABILE ATTRAVERSO INTERNET, PROTETTO E NON SOGGETTO A STAMPA.

-Pag. n. 1, righe nn. 15-24, e pag. n. 2, righe nn. 1-10, "il dirigente... deve assicurare la gestione unitaria... delegati specifici compiti" – Tali parti si ritrovano nel D. Lgs. 165/2001, art. 25. Manca la "virgolettatura" dell'articolo 25;

-pag. n. 1, righe nn. 23-24 e pag. n. 2, righe nn. 1-22. Parti rinvenibili sul sito di mininterno.it, consultabile attraverso il seguente link: <http://www.mininterno.net/fmess.asp?id=9955&nor=1&pag=1554>, sito mininterno.net – concorso per dirigenti scolastici. Preparazione agli scritti – pag. n. 1554, da: FILIPPO IV IL Bello @ CHI HA CONCORSO IN TOSCANA;

-pag. n. 1, righe nn. 21-24, e pag. n. 2 e righe nn. 1-18, nonché sul libro SIMONE consultabile attraverso il link: [http://www.simone.it/catalogo/v529\\_a.pdf](http://www.simone.it/catalogo/v529_a.pdf) (capitolo undicesimo: "I collaboratori del dirigente scolastico", pag. n. 180, "LO STAFF DI DIRIGENZA" (TESTO PROTETTO NON STAMPABILE));

-pag. n. 3, righe nn. 14-23, "L'evoluzione della governance delle istituzioni scolastiche... istituti tecnici e professionali". Parti rinvenute sul documento consultabile attraverso il seguente link: <http://www.forumscuole.it/rete-scuole/superiori/istituti-professionali/istituti-professionali-1/la-scuola-iformata-dagelmini-ad-aprea/Governance%20delle%20istituzioni%20scolastiche.pdf>.

8) SAGGIO N. 94/A (cfr. anche n. 187/A e n. 48/A).

IL CANDIDATO HA RIPORTATO UNA CONSIDEREVOLE PARTE DI NORMATIVA NON COMPRESA TRA "VIRGOLETTE". HA RIPORTATO PARTI RINVENUTE SUL SITO DI MININTERNO.IT E SU DI UN TESTO NON CONSULTABILE: "SIMONE";

-pag. n. 1, righe nn. 1 – 5, "Nello svolgimento... unitaria della scuola";

-pag. n. 1, righe nn. 7 – 15, "avvalendosi, nel pieno rispetto...dal dirigente scolastico". Parte riportata dal D. Lgs. n. 165/2001, art. 25, comma 5;

-pag. n. 1, righe nn. 15- 21, "La relazione tra il dirigente... direttive del dirigente scolastico".

Parti rinvenibili sul sito di [mininterno.it](http://mininterno.it), consultabile attraverso il link: <http://www.mininterno.net/fmess.asp?id=9955&nor=1&pag=1554>, sito [mininterno.net](http://mininterno.net) – concorso per dirigenti scolastici. Preparazione agli scritti – pag. n. 1554, da FILIPPO IV IL Bello @ CHI HA CONCORSO IN TOSCANA; (parte finale), nonché sul "SIMONE", consultabile attraverso il link: [http://www.simone.it/catalogo/v529\\_a.pdf](http://www.simone.it/catalogo/v529_a.pdf) (pag. 173) (capitolo undicesimo – "I collaboratori del dirigente scolastico"), pag. 173;

-pag. n. 1, righe nn. 11 – 24, "il responsabile amministrativo.....operi in caso". Questa parte è, anche, rinvenibile sul testo del "SIMONE", consultabile attraverso il link: [http://www.simone.it/catalogo/v529\\_a.pdf](http://www.simone.it/catalogo/v529_a.pdf) (pag. 173) - (capitolo undicesimo – "I collaboratori del dirigente scolastico"), pag. 173.

#### **LA VALUTAZIONE DEL SAGGIO E' DI 21 /30.**

TALE VOTO E' DATO DALLA SOMMA DEI VOTI ASSEGNATI IN BASE A QUATTRO CRITERI.

IL PIU' RILEVANTE, IN QUESTA CIRCOSTANZA, RISULTA ESSERE:

-CRITERIO N. 4 "RIELABORAZIONE PERSONALE, INTERPRETAZIONE CRITICA, SINTETICITA', ORIGINALITA' DELLA TRATTAZIONE" PUNTI ...".

#### **8) SAGGIO N. 178/A (cfr. n. 380/A).**

**NEL SAGGIO SVOLTO DALLA CANDIDATA, SONO STATI RITROVATI MOLTI RIGHI UGUALI A QUELLI DELL'ELABORATO N. 380/A, NONCHE' PARTI RINVENUTE UGUALI SU UNA DISPENSA DI UN CORSO DI PREPARAZIONE AL CONCORSO E SU UN DOCUMENTO CONSULTABILE ATTRVERSO INTERNET.**

N. 30 righe circa ritrovati uguali nel saggio n. 380, come di seguito indicato:

-pag. n. 1, righe nn. 1 – 3, "il dirigente scolastico..... della scuola";

-pag. n. 1, righe nn. 8 – 23, "il dirigente scolastico opera in un contesto..... valorizzare le competenze disciplinari";



-pag. n. 5, righe nn. 9 – 13, *“Una collaborazione fondamentale..... coordinando il relativo personale”*;

-pag. n. 5 ed altri 7 righe, *“una collaborazione fondamentale che presenta tra l'altro una valenza giuridica sancita nell'art. 25 del d. lgs. 165/01, dove, al comma 5, si sottolinea che, nello svolgimento delle proprie funzioni organizzative e amministrative il dirigente è coadiuvato dal responsabile amministrativo che sovrintende, con autonomia operativa, nell'ambito delle direttive di massima impartite e degli obiettivi assegnati, ai servizi amministrativi e ai servizi generali dell'istituzione scolastica, coordinando il relativo personale”*. Tale periodo, inoltre, è rinvenibile nel D. Lgs. 165/2001, art. 25, comma 5;

-pag. n. 5, righe nn. 14 – 24, *“La scuola dell'autonomia è fondata su flessibilità, integrazione..... Il conflitto dei poteri”*;

-pag. n. 6, righe nn. 1 – 8, *“invece, sconfina nella.....il provvedimento amministrativo della direttiva”*. PARTE RITROVATA IDENTICA NELLA DISPENSA DEL CORSO DI PREPARAZIONE PER DIRIGENTI SCOLASTICI *“Rapporti tra dirigente e direttore”*, svoltosi a Palmi;

LA STESSA PARTE E' STATA RITROVATA UGUALE, AD ECCEZIONE DI UN PERIODO, IN UN DOCUMENTO RINVENUTO SU INTERNET: *“Contributo al D.L. n. 44 – Rapporti tra dirigente e direttore”*, consultabile attraverso il link: [http://web.tiscali.it/scrdir/nuova\\_pagina\\_3.htm](http://web.tiscali.it/scrdir/nuova_pagina_3.htm);

-pag. n. 6, *“contemperamento tra l'interesse dei dipendenti, al miglioramento delle condizioni di lavoro e della crescita professionale con le esigenze dell'amministrazione di incrementare l'efficacia e l'efficienza del servizio”* – parte riportata dal CCNL 2006/09, art. 3, comma 1, – tale comma è stato riportato omettendo le “virgolette”, oltre all'omessa citazione della fonte.

LA VALUTAZIONE DEL SAGGIO E' STATA DI 24/30.

TALE VOTO E' DATO DALLA SOMMA DEI VOTI ASSEGNATI IN BASE A QUATTRO CRITERI. I PIU' RILEVANTI, IN QUESTA CIRCOSTANZA, RISULTANO ESSERE:

-CRITERIO N. 2 "CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO, COMPLETEZZA, ORGANICITA' E COERENZA LOGICA", PUNTI ...".

-CRITERIO N. 4 "RIELABORAZIONE PERSONALE, INTERPRETAZIONE CRITICA, SINTETICITA', ORIGINALITA' DELLA TRATTAZIONE", PUNTI ...".

L'ELABORATO, PER LA "SCOPIAZZATURA", NON RISULTA ESSERE STATO SVOLTO NEL RISPETTO DEI CRITERI SU RIPORTATI E NON E', ASSOLUTAMENTE, ORIGINALE.

9) SAGGIO N. 380/A (cfr. n. 178/A).

NEL SAGGIO SVOLTO DALLA CANDIDATA, SONO STATI RITROVATI MOLTI RIGHI UGUALI A QUELLI DELL'ELABORATO 178/A.

-Pag. n. 1, righe nn. 16 – 20, "la scuola, .....e sperimentazione"; PARTE RITROVATA UGUALE NEL CAP. 2: "L'AUTONOMIA SCOLASTICA" – PARTE PRIMA – EVOLUZIONE DEL DIRITTO SCOLASTICO, consultabile attraverso il link: <http://www.simone.it/catalogo/v20.pdf> (pag. 1);

-pag. n. 2, righe nn. 4 – 7, "dirigente scolastico.... Amministrazione della scuola";

-pag. n. 2, righe nn. 16 – 24, "egli opera in un contesto... del merito professionale";

-pag. n. 3, righe nn. 3 – 9, "il dirigente scolastico... di empowerment";

-pag. n. 4, righe nn. 15 – 22, "una collaborazione fondamentale..... il relativo personale".

TALI PARTI SI RITROVANO UGUALI NEL SAGGIO N. 178.

LA VALUTAZIONE DEL SAGGIO E' DI 21/30. TALE VOTO RISULTA DALLA SOMMA DI QUATTRO CRITERI DI CUI, I PIU' RILEVANTI, IN QUESTA CIRCOSTANZA, RISULTANO ESSERE:

-CRITERIO N. 2 "CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO, COMPLETEZZA, ORGANICITA' E COERENZA LOGICA" PUNTI ...".

-CRITERIO N. 4 "RIELABORAZIONE PERSONALE, INTERPRETAZIONE CRITICA, SINTETICITA', ORIGINALITA' DELLA TRATTAZIONE" PUNTI ...".

L'ELABORATO, PER LA "SCOPIAZZATURA", NON RISULTA ESSERE STATO SVOLTO NEL RISPETTO DEI CRITERI SU RIPORTATI E NON E',



ASSOLUTAMENTE, ORIGINALE.

### DIRITTO

Ai sensi dell'art. 395 c.p.c., "Le sentenze pronunciate in grado d'appello o in un unico grado, possono essere impugnate per revocazione: ... 3) se dopo la sentenza sono stati trovati uno o più documenti decisivi che la parte non aveva potuto produrre in giudizio per causa di forza maggiore o per fatto dell'avversario...".

Dalla documentazione sopra elencata, risulta che la sentenza oggi impugnata è erronea e non esaustiva rispetto ai fatti denunciati, perché ha ritenuto inesistenti circostanze di estrema gravità, la cui esistenza, invece, è positivamente, stabilita nei documenti prodotti dai ricorrenti.

La presenza di elaborati, copiati da testi non consultabili e da altre fonti severamente vietate, rappresenta, in un concorso pubblico, un fatto gravissimo e sconcertante, che suscita indignazione e su cui la Commissione Esaminatrice, piuttosto che comportarsi "omissiva" e "leggera", avrebbe dovuto applicare la pesante sanzione di cui all'art. 13, comma 4, del D.P.R. 09.05.1994, n. 487, secondo cui " ... 4. Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, e' escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o piu' candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione e' disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti ".

Di fronte alla letteralità di tale disposto normativo, perché la Commissione Esaminatrice ha ommesso di compiere i dovuti controlli?

Perché ha, "dolosamente", impedito e non ha adottato l'esclusione, dal concorso, di candidati "scorretti", "furbi" ed "impreparati", che ora, a dispetto della pur minima giustizia, occupano, senza merito, il posto di Dirigente Scolastico ?

Tutta la procedura concorsuale, insomma, è stata affetta da macroscopiche grossolanità comportamentali e da vizi di legittimità, compiuti in palese "dispregio" della lealtà, della correttezza e della legge.

La stessa VI Sezione Giurisdizionale del Consiglio di Stato, con la sentenza n. 391

del 27.01.2012, ha, infatti, “ .. ritenuto legittima l'esclusione di un candidato il cui telefono cellulare aveva squillato durante la prova d'esame in conseguenza dell'attivazione della sveglia, senza che sia stato ritenuto necessario dimostrarne l'utilizzo al fine di mettersi in contatto con l'esterno... ”.

Se questa, da sola, è stata una condotta ritenuta meritevole di essere stigmatizzata con una pesante sanzione, di certo il Consiglio di Stato, - se i ricorrenti avessero avuto a loro disposizione, prima del giudizio di revocazione e nel pregresso processo d'appello, i documenti oggi prodotti, - avrebbe di più censurato la condotta di chi, “furbescamente”, avesse redatto il proprio elaborato copiandolo, integralmente od in parte, da un testo non consultabile e, severamente, vietato.

La medesima VI Sezione Giurisdizionale del Consiglio di Stato proprio al riguardo ha precisato che “... sussiste il plagio, sanzionato con l'esclusione del candidato in base all'art. 13 comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994, n. 487, quando dalla prova scritta emerge una riproduzione fedele del testo che non è ammesso a consultazione ovvero quando si è in presenza di un'impostazione del tema o di parte di esso che costituisca un'imitazione con carattere pedissequo e fraudolento del testo assunto a parametro di confronto” (C.d.S., Sez. VI, 9 dicembre 2008, n. 6102).

I plagî, acquisiti dai ricorrenti ex l. n. 241 del 1990, costituiscono una prova inconfutabile dell'andamento illegittimo, distorto ed iniquo del concorso a Dirigente Scolastico svoltosi in Calabria, la quale, da sola, è idonea e sufficiente a supportare e giustificare la richiesta di revocazione della sentenza impugnata, per i motivi di cui all'art. 395, comma 3, c.p.c..

D'altro canto, anche in merito alle prove orali, proprio da un primo esame della documentazione in possesso dei ricorrenti ed acquisita, anch'essa, tramite regolare accesso agli atti ex l. n. 241/90, sono emerse svariate incongruenze relative alla gestione della preparazione dei quesiti per i candidati.

Tali incongruenze sono riscontrabili dal documento prot. n. AOODRCAL/14627 del 14/08/2012, sottoscritto dal Direttore Coordinatore, Dott. Pietro De Giorgio per conto del Dirigente dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Calabria, Dott.



*Giuseppe Mirarchi, il quale ha dichiarato e sottoscritto quanto segue: "La soluzione proposta dai ricorrenti (quella di lasciare personale addetto alla custodia nelle more che la commissione addivenisse al proprio deliberato) non è stata quella prescelta dalla Commissione che, piuttosto, portando con se le restanti 45 buste al termine di ogni colloquio ha inteso raggiungere un obiettivo preciso: porre sempre l'esaminando successivo di fronte ad una gamma identica di opportunità entro cui estrarre e senza indurre condizionamenti di sorta dettati, magari, dalla circostanza che le ultime buste, quelle cioè inserite al termine di ogni colloquio per raggiungere il numero di 50, potessero essere individuate e distinte rispetto a tutte le altre".*

*A dimostrazione della non autenticità di tale dichiarazione è sicuramente la comparazione di tutte le n. 50 domande, formulate a ciascun candidato, con quelle di tutti gli altri candidati che hanno sostenuto il colloquio lo stesso giorno.*

*Da tale dettagliata analisi emerge, inconfutabilmente, che per ogni candidato le domande sono state scelte "ad personam"!*

*Se fosse stato possibile produrre siffatte prove cartacee, sia nel giudizio dinanzi al Tar Calabria, che, in quello di secondo grado, svoltosi dinanzi al Consiglio di Stato, si sarebbe provato l'eccesso di potere, della P.A., per manifesta ingiustizia, per travisamento dei fatti e per difetto di adeguata istruttoria.*

*In sostanza, i gravi vizi di legittimità degli atti amministrativi impugnati, già debitamente denunciati, avrebbero avuto, davanti al Giudice Amministrativo, ampio riscontro, con la naturale conseguenza dell'annullamento dell'intera procedura concorsuale.*

*Per tutto quanto sopra premesso, i ricorrenti, come in epigrafe rappresentati e difesi,*

#### **CHIEDONO**

*che l'Ecc.mo Consiglio di Stato in Sede Giurisdizionale, disattesa e respinta ogni contraria istanza, eccezione e deduzione, voglia, a totale accoglimento della presente impugnazione, revocare la sentenza n. 3851 del 25.03.2014, pubblicata il 18.07.2014 e resa dalla VI Sezione Giurisdizionale del Consiglio di Stato, con cui è*

*stata disposta la reiezione del ricorso in appello R.G. n. 5129/2013, già promosso dagli odierni ricorrenti, perché i documenti inediti e nuovi da loro ora prodotti giustificano l'emissione del provvedimento di cui all'art. 395, comma 3, c.p.c. e, così, voglia il Giudice adito accogliere le conclusioni già proposte nel giudizio d'appello, che qui, integralmente, si trascrivono:*

*"a) nel merito, annullare e/o riformare la sentenza n. 00420/2013 (reg. prov. coll.) e n. 00783/2012 (reg. ric.) del Tribunale Amministrativo Regionale per la Calabria, Sezione II di Catanzaro, del 08.03.2013 e depositata il 11.04.2013, perché illegittima ed infondata in fatto ed in diritto, con conseguente e necessaria declaratoria di annullamento di tutti gli atti amministrativi impugnati nel giudizio di primo grado".*

*Il tutto con vittoria di spese e competenze di tutti i gradi e stadi di giudizio, da distrarre nei confronti dei sottoscritti difensori costituiti.*

*In via istruttoria, si produce una copia autentica della sentenza impugnata, di cui si chiede la revocazione, nonché i documenti di cui all'indice del fascicolo.*

*Ai fini del contributo unificato di cui al D.P.R. 30.05.2002, n. 115, si dichiara che la presente controversia attiene alla materia dei pubblici concorsi e che il contributo unificato è pari ad €. 487,50.*

*Cosenza/Roma, 10.10.2015*

*Avv. Antonio LE PERA*

*Avv. Luigi PITARO>>.*

*-che, con provvedimento del 04.12.2015, comunicato via fax il 07.12.2015, il Presidente della Sesta Sezione del Consiglio di Stato ha disposto, su istanza dei ricorrenti, l'integrazione del contraddittorio e la notifica per pubblici proclami ex art. 150 c.p.c. nei confronti dei n. 69 controinteressati identificati in epigrafe e non costituitisi nel giudizio d'appello, prescrivendo la notifica "mediante notificazione per pubblici proclami con pubblicazione dell'estratto del ricorso sul sito del M.I.U.R. (Ministero dell'Istruzione, dell'Università e*



*della Ricerca) a tutti i controinteressati di cui in premessa, non costituitisi nel giudizio d'appello nel termine di 60 (sessanta) giorni dalla comunicazione della presente. Le prove delle avvenute notificazioni verranno depositate nella segreteria della sezione nei 30 (trenta) giorni successivi".*

Tanto premesso, i ricorrenti, in esecuzione del provvedimento di integrazione del contraddittorio di cui sopra, come sopra rappresentati e difesi,

#### CHIEDONO

che l'Ecc.mo Consiglio di Stato in Sede Giurisdizionale, disattesa e respinta ogni contraria istanza, eccezione e deduzione, voglia, a totale accoglimento della presente impugnazione, revocare la sentenza n. 3851 del 25.03.2014, pubblicata il 18.07.2014 e resa dalla VI Sezione Giurisdizionale del Consiglio di Stato, con cui è stata disposta la reiezione del ricorso in appello R.G. n. 5129/2013, già promosso dagli odierni ricorrenti, perché i documenti inediti e nuovi da loro ora prodotti giustificano l'emissione del provvedimento di cui all'art. 395, comma 3, c.p.c. e, così, voglia il Giudice adito accogliere le conclusioni già proposte nel giudizio d'appello, che qui, integralmente, si trascrivono:

*"a) nel merito, annullare e/o riformare la sentenza n. 00420/2013 (reg. prov. coll.) e n. 00783/2012 (reg. ric.) del Tribunale Amministrativo Regionale per la Calabria, Sezione II di Catanzaro, del 08.03.2013 e depositata il 11.04.2013, perché illegittima ed infondata in fatto ed in diritto, con conseguente e necessaria declaratoria di annullamento di tutti gli atti amministrativi impugnati nel giudizio di primo grado".*

Il tutto con vittoria di spese e competenze di tutti i gradi e stadi di giudizio, da distrarre nei confronti dei sottoscritti difensori costituiti.

In via istruttoria, si produce una copia autentica della sentenza impugnata, di cui si chiede la revocazione, nonché i documenti di cui all'indice del fascicolo.

Ai fini del contributo unificato di cui al D.P.R. 30.05.2002, n. 115, si dichiara

che la presente controversia attiene alla materia dei pubblici concorsi e che il contributo unificato, già corrisposto, è pari ad €. 487,50.

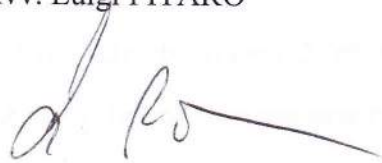
Si allega provvedimento di integrazione del contraddittorio del 04.12.2015.

Cosenza/Roma, 07.12.2015

Avv. Antonio LE PERA

A stylized handwritten signature in dark ink, consisting of a large, circular initial 'A' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

Avv. Luigi PITARO

A handwritten signature in dark ink, starting with a large, stylized 'L' followed by a horizontal line and a small flourish.





# CONSIGLIO DI STATO

## Sezione Sesta

### Il Presidente

**VISTA** l'istanza per la notificazione mediante pubblici proclami in calce al ricorso nr. 9266/2015 presentata dagli avvocati Luigi Pitaro e Antonio Le Pera;

**RILEVATO** che il gravame di che trattasi concerne *concorso per esami e titoli per il reclutamento di Dirigenti scolastici per la scuola primaria, secondaria di primo grado, secondaria di secondo grado e per gli Istituti educativi*;

**CONSIDERATO** la richiesta di autorizzazione ad integrare il contraddittorio ed a notificare il ricorso per revocazione straordinaria mediante pubblici proclami nei confronti dei nr. 69 controinteressati, non costituitisi nel giudizio d'appello:

**VISTO** l'art. 41 comma 4 c.p.a.;

### P.Q.M.

Autorizza il ricorrente istante a notificare mediante notificazione per pubblici proclami con pubblicazione dell'estratto del ricorso sul sito internet del M.I.U.R. (Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca) a tutti controinteressati di cui in premessa, non costituitisi nel giudizio d'appello nel termine di 60 (sessanta) giorni dalla comunicazione della presente.

Le prove delle eseguite notificazioni verranno depositate nella segreteria della Sezione nei 30 (trenta) giorni successivi.

Roma, 04/12/2015

Il Presidente della VI Sezione

Stefano Baccarini



CONSIGLIO DI STATO

IN SEDE GIURISDIZIONALE (SEZIONE VI)

È copia conforme all'originale che si rilascia ai sensi di legge a richiesta di AVV. 20191 PITARO

Sono fogli 01 (UNO)

Roma, il 19/12/2015

Il Direttore della Sezione