

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

PER IL LAZIO – ROMA

RICORSO IN RIASSUNZIONE

dei sig.ri **Dota Immacolata**, nata a Napoli (NA) il 12.05.1971 residente a Torre Annunziata (NA) corso Umberto I 242, C.F. DTOMCM71E52F839U; **Iovine Carmela**, nata a Castellammare di Stabia (NA) il 13.04.1964 residente a Gragnano (NA) via R. Viviani 65, C.F. VNICML64D53C129G; **Graziano Annamaria**, nata a Napoli il 03.09.1955, residente a Napoli via Morghen 155, C.F: GRZNM55P43F839B; **Stramacchia Sabina**, nata a Napoli il 16.09.1971, domiciliata a Napoli Il Traversa B. Martirano 5 is.8, C.F: STRSBN71P56F839D; **Buonocore Raffaele**, nato a Marigliano (NA) il 19.09.1959 residente a San Giorgio a Cremano (NA) via Pittore 159, C.F. BNCRFL59P19E955T; **La Rocca Tommasina**, nata a Napoli il 04.06.1954, residente a Portici (NA) via Canarde a San Pietro 2/A, C.F.: LRCTMS54H44F839V; **Ercolano Isolina**, nata a Gragnano (NA) il 04.04.1958, residente a Gragnano (NA) via D. Alighieri 88, C.F.: RCLSLN58D44E131T; **Zampognaro Clotilde**, nata a Pompei (NA) il 22/05/1971 residente a Pompei (NA) via Aldo Moro, C.F. ZMPCTL71E62G813G; **Oliva Lucia**, nata a Boscoreale (NA) il 02.04.1960 residente a Boscoreale (NA) via F. Cangemi 39, C.F. LVOLCU60D42B076X; **Matrone Antonio**, nato a Boscoreale (NA) il 07.10.1959 residente a Boscoreale (NA) via Vittorio Emanuele 140, C.F. MTRNTN59R07B076A; **Matrone Anna**, nata a Boscoreale (NA) il 04.05.1958 residente a Boscoreale (NA) via Vittorio Emanuele140, C.F. MTRNNA58E44B076P; **D'Ambrosio Daniela** nata a Ponticelli (NA) in Via E. A. Marlo, 35, C.F: DMBDNL70T58F839A; **Rega Emilia**, nata a Striano (NA) il 10.03.1960 residente a Striano (NA) via A. De

Pace 54 C.F. RGEMLE60C50I978U; **Ambrosio Paola**, nata a Ottaviano (NA) il 04.07.1968 residente a Ottaviano (NA) via Caracelli 10, C.F.MBRPLA68L44G190Y; **Preta Mariarosaria**, nata a Napoli il 02.06.1960, residente a Villaricca (NA) via Bologna 51 p.co Italia, C.F.: PRTMRS60H42F839F; **Carbone Carmela**, nata a San Giuseppe Vesuviano (NA) il 24.08.1970 residente a Terzigno (NA) Corso Enrico De Nicola, C.F. CRBCML70M64H931E; **Cirillo Giovanna**, nata a San Giuseppe Vesuviano (NA) il 14.11.1956, residente a Torre del Greco (NA) via Delle Vigne 19, C.F. CRLGNN56S54H931L; **D'Avino Raffaella**, nata a Somma Vesuviana (NA) il 22.12.1955 residente a Nola (NA) via Costantinopoli, C.F. DVNRFL55T62I820G; **Mirra Antonietta**, nata a Calvi (BN) il 01.07.1955, residente a Napoli via G.Capaldo 7/C, C.F: MRRNNT55L41B444O; **Schirripa Zenone Nazario** nato a Tairianova 05/06/1969 residente a Scafati(SA) via Abate Cuomo 12, C.F: SCHZNN69H05L063M; **Basilicata Maria Pia**, nata a S. Felice a Cancellò (CE) il 18.03.1958, residente a S. Felice a Cancellò (CE) via Abatemarco, C.F: BSLMRP58C58H834P; **D'Amico Adriana**, nata a Napoli il 24.07.1956, residente a Napoli via Rampe Brancaccio 49, C.F. DMCDRN56L64F839E; **Fornaro Lucia**, nata a Somma Vesuviana (NA) il 13.03.1959, residente a Marigliano (NA) via Vittorio Veneto 96, C.F: FRNLCU59C53I820Z; **Cillo Luigia Sabrina**, nata a Rivoli (TO) il 17.06.1975, residente a Marigliano (NA) via Monsignor Riccio, C.F: CLLLSB75H57H355H; **Fusco Giacomo**, nato a San Paolo Belsito (NA) il 22.02.1970, residente a Lauro (AV) Viale dei Platani 18, C.F.:FSCGCM70B22I073C; **Olivieri Mariano**, nato a Napoli il 26.09.1960, residente a Napoli via Lago Lucrino 24, C.F LVRMRN60P29F839T; **Izzo Assunta**, nata a Napoli il 29.09.1960, residente a Napoli via Ponte della Maddalena 133, C.F:

ZZISNT60P69F839J; **Villani Raffaella**, nata a Torre Orsaia (SA) il 24/10/1954, residente a Napoli via Luigi Rizzo 30, C.F: VLLRFL54R64L274I; **D'Ettore Cesaria**, nata a Napoli il 18.05.1978, residente a Sant'Antimo (NA) Corso Michelangelo 54, C.F.: DTTCSR78E58F839V; **Villano Antimina** nata a Sant'Antimo il 23/06/1969, residente a Sant'Antimo (NA) via Modigliani 6, C.F:VLLNMN69H63I293W; **Avellino Lucia** nata a Napoli il 02/01/1955, residente a Napoli via Arenella 7/H, C.F: VLLLCU55A42F839H; **Ventre Carmela**, nata a Napoli il 09.07.1960 residente a Ottaviano (NA) via D. Beneventano 32, C.F. VNTCML60L49F839E; **Cella Maria Luisa**, nata a Aversa (CE) il 18.11.1957, residente a Carinaro (CE) via P. Mascagni, C.F.: CLLMLS57S58A512Z; **Esposito Adele**, nata a Napoli il 08.03.1966, residente a Casoria (NA) via Diaz 143, C.F: SPSDLA66C48F839N; **D'Auria Francesca**, nata a Napoli il 25.03.1973, residente a Casavatore (NA) via G.Pepe 05, C.F: DRAFNC73C65F839O; **Rosano Rosa**, nata a Napoli il 13.07.1980, residente a Arzano via Galileo Galilei 22, C.F: RSNRSO80L53F839Q; **Vitiello Maria Teresa**, nata a Pompei (NA) il 23.03.1966 residente a Pompei (NA) via Nolana 219, C.F. VTLMTR66C65G813Y; **Russo Daniela**, nata a Roma il 15.03.1969, residente a S.Giorgio a Cremano (NA) via Pietro Mascagni 12, C.F: RSSDNL69C55H501J; **Gervasio Milena**, nata a Mugnano di Napoli (NA) il 25.04.1971, residente a Giugliano in Campania (NA) via S. Caterina 12, C.F.: GRVMLN71D65F799L; **De Luca Maria Giuseppa**, nata a Casalnuovo di Napoli (NA) il 14.08.1967, residente a Casalnuovo di Napoli (NA) via Arcora 23, C.F.: DLCMGS67M54B905B; **D'Ambra Milena**, nata a Napoli il 09.01.1969, residente a Grumo Nevano (NA) via Filippo Turati 33,

C.F.: DMBMLN69A49F839Q; **Niglio Aniello** nato a Ercolano il 29/09/1959 residente a Ercolano (NA) via Fiorillo 11 C.F: NGLNLL59C29H243B; **La Gala Aniello**, nato a Pomigliano D'Arco (NA) il 28.05.1974, residente a Marigliano (NA) via S. Giovanni Battista 25, C.F.: LGLNLL74E28G812U; **Delle Donne Donatella**, nata a Napoli il 02.01.1963, residente a Napoli via Alessandro Manzoni 157, C.F. DLLDTL63A42F839W; **Vaio Adriana**, nata a Napoli il 19.01.1957, residente a Napoli via Domenico Fontana 36, C.F: VAIDRN57A59F839S; **Di Massa Andrea** nata a Ischia il 16/05/1969 residente a Casamicciola Terme (NA) via Vicinale Migliaccio 6, C.F: DMSNDR69E16E329V; **Fornaro Luisa**, nata a San Giuseppe Vesuviano il 07.09.1968, residente a Somma Vesuviana (NA) via Tavani 9, C.F: FRNLSU68P47H931P; **Maggio Maria** nata a Sant'Antimo il 30/10/1967 residente a S.Antimo via Salerno C.F. MGGMRA67R70I293W; **Ronga Raffaelina** nata a Sant'Antimo il 05/11/1966 residente a S.Antimo via Apollo 1/A C.F: RNGRFL66S45I293A; **Castiglione Carmela**, nata a Sant'Antimo (NA) il 25/04/1965, residente a Sant'Antimo (NA) via Crucis 71, C.F.: CSTCML65D65I293N; **De Chiara Ciro** nato a Napoli il 15/07/1961 residente a Napoli via Trav 3 Secondigliano 18 Sc.A, C.F: DCHCRI61L15F839W; **Cocca Angela**, nata a Benevento il 13.04.1971, residente a S. Marco dei Cavoti (BN) via Ariella, C.F.: CCCNGL71D53A783Q; **Santaniello Sergio**, nato a Quindici (AV) il 23.02.1963, residente a Lauro (AV) via Principe Amedeo 56, C.F.: SNTSRG63B23H128W; **Mercogliano Annarita**, nata a Napoli il 29.07.1962, residente a Napoli via Cotrone P/co Volpicelli 2, C.F.: MRCNRT62L69F839U; **De Maio Nancy** nata a Portici il 18/07/1950 residente a Portici via Liberta',186 (NA), C.F: DMENCY50L58G902N;

Boccia Enrico Giuseppe nato a Pomigliano D'Arco il 02/09/1970, residente a Nola (NA) in via Fonseca 48, C.F: BCCNCG70P02G812J; **Maucione Rosa**, nata a Napoli il 28.11.1952, residente a Portici (NA) in via Rossano 8 Isolato O, C.F: MCNRSO52S68F839B; **Bottiglieri Raimondo**, nato a Napoli il 23.04.1960, residente a Ercolano (NA) via B. Cozzolino 158, C.F: BTTRND60D23F839W; **Fusco Morena**, nata a Monteforte Irpino (AV) il 01.10.1959, residente a Marigliano (NA) C.so Vittorio Emanuele III 24, C.F: FSCMRN59R41F506G; **Esposito Maria**, nata a Nola (NA) il 28.05.1959, residente a Camposano (NA) via G. Bruno 31, C.F.: SPSMRA59E68F924W; **Pepe Vincenzo**, nato a Marigliano (NA) il 13.10.1961, residente a Marigliano (Na) C.so Vittorio Emanuele III 24, C.F: PPEVCN61R13E955L; **Ilardi Luigi**, nato a Napoli il 15.04.1959, residente a Napoli via L. Piscettaro 98, C.F.: LRDLGU59D15F839J; **Granata Francesco Saverio**, nato a Mugnano di Napoli (NA) il 10.04.1962, residente a Qualiano (NA) via Ugo Foscolo 56, C.F. GRNFNC62D10F799B; **Oliviero Vincenzo**, nato a Napoli il 21.01.1963, residente a Napoli via Lieti a Capodimonte 51-G, C.F: LVRVCN63A21F839L; **Manzo Annamaria**, nata a Nocera Inferiore (SA) il 07.07.1960, residente a Nocera Inferiore (SA) via E. De Filippo 38, C.F: MNZNM60L47F912S; **Manzone Felice**, nato a Scisciano (NA) il 14.05.1955, residente a Scisciano (NA) via Sacro Cuore 17/A, C.F: MNZFLC55E14I540Y; ; **Vitiello Carmela**, nata a Napoli il 08/10/1959, residente a Napoli C.so Ponticelli 48, C.F: VTLCML59R48F839J; **Petrone Assunta**, nata a Napoli il 26.02.1954, residente a Massa Lubrense (NA) via Filangieri 13, C.F.: PTRSNT54B66F839R; **Amore Francesco**, nato a Napoli il 17.06.1951, residente a Somma Vesuviana (NA) via Napoli 59, C.F: MRAFNC51H17F839E; **Beretta Giorgio Giovanni** nato a Monza il

13/11/1960 residente a Vimercate (MB) in via B.Cremagnani, C.F: BRTGGG60S13F704U; **Santomauro Sandra**, nata a Cercola il 05.07.1965 residente a Napoli (NA) in via S. ROSA 327 C.F. SNTSDR65L45C495Z; **Marinaccio Silvana**, nata a Savignano Irpino (AV) il 04.01.1965, residente a Sant'Agata de' Goti (BN) via Aquilano, C.F.:MRNSVN65A44I471Y; **De Giulio Teresa**, nata a Napoli il 23.09.1975, residente a Napoli via Giorgio De Grassi, C.F.: DGLTRS75P63F839S; **Miano Gilda Maria**, nata a Napoli il 25.11.1970, residente a Bacoli (NA)Viale Vanvitelli 49, C.F MNIGDM70S65F839P; **La Posta Marina**, nata a S.Giorgio a Cremano (NA) il 26.10.1959, residente a Portici (NA) via Benedetto Croce D/11, C.F: LPSMRN59R66H892Z; **Guida Carmela** nata a Napoli il 01/11/1956, residente a Napoli (NA) in Via P. Baffi 2, C.F: GDUCLM56S41F839S; **Zaccaria Maria Concetta**, nata a Fermo (AP) il 25.09.1948, residente a Napoli via Cilea 280, C.F: ZCCMCN48P65D542U; **Russo Teresa**, nata a Arzano (NA) il 10.10.1961, residente a Arzano (NA) in via F. Petrarca 44, C.F: RSSTRS61R50A455K; **Giovine Maria Paola**, nata a Genova (GE) il 15.04.1953, residente a Roma via G. Cardano 12, C.F: GVMNPL53D55D969S; **de Laurentiis Silvana**, nata a Napoli il 13.10.1957, residente a Napoli via Largo Caterina Volpicelli 61A, C.F.: DLRSVN57R53F839Z; **De Mare Gennaro**, nato a Napoli il 27.09.1965, residente a Arzano (NA) via Aldo Moro 11, C.F: DMRGNR65P27F839E; **Piscopo Annunziata**, nata a Arzano (NA) il 07.11.1965, residente a Arzano (NA) via Galilei 140, C.F: PSCNNZ65S47A455I; **Di Biase Ferdinando**, nato a Napoli il 19.02.1965, residente a Napoli via F.Cilea 323, C.F: DBSFDN65B19F839F; **De Cesare Giuliana**, nata a Napoli il

16/04/1952, residente a Napoli (NA) in via Belsito, 17 C.F: DCSGLN52D56F839E; **Iorio Giuseppe**, nato a Pomigliano d'Arco (NA) il 08.05.1967 residente a Tufino (NA) via Peluso 11, C.F. RIOGPP67E08G812C; **Aliperta Antonio**, nato a Napoli il 10.04.1963, residente a Somma Vesuviana via S. M. G. a Castello 35, C.F: LPRNTN63D10F839M; **Bellissimo Antonietta**, nata a Napoli il 18.12.1958, residente a Giugliano in Campania Corso Campano 577, C.F BLLNNT58T58F839S; **Mazzocchi Luciana**, nata a Priverno (LT) il 09.04.1953, residente a Priverno (LT) via S. D'Acquisto 15, C.F: MZZLCN53D49G698K; **De Sena Francesco**, nato a Ottaviano (NA) il 20.12.1970 residente a Saviano (NA) via Strocchia 15, C.F. DSNFNC70T20G190S; **Sorrentino Teresa**, nata a Cava dei Tirreni (SA) il 25.05.1960, residente a Cava dei Tirreni (SA) via Trav. Caliri 8, C.F. : SRRTRS60E65L361K; **D'Alessandro Anna Maria**, nata a Napoli il 23/09/1963, residente a Portici (NA) via S.Pagliano 40, C.F.DLSNMR63P63F839E; **Pisacane Maria Grazia**, nata a Boscotrecase (NA) il 13.02.1966 residente a Terzigno (NA) via Carpiti 61 C.F. PSCMGR66B53B077Z; **Migale Maria**, nata a Catanzaro (CZ) il 07.06.1969, residente a Cutro (KR) via Palmiro Togliatti, C.F.MGLMRA69H47C352Z; **Migale Pierina**, nata a Catanzaro (CZ) il 18.08.1965, residente a Roma via Bergeggi 5, C.F: MGLPRN65M58C352P; **Di Lauro Sabrina**, nata a Napoli il 06.02.1971, residente a Napoli Corso Amedeo di Savoia 236, C.F.: DLRSRN71B46F839U; **Chianese Giovanna**, nata a Sant'Antimo (NA) il 18.02.1969, residente a Sant'Antimo (NA) via Roma 50, C.F.: CHNGNN69B58I293S; **Ascione Rosa**, nata a Ercolano (NA) il 26.10.1955, residente a Ercolano (NA) via G.Semmola 77, C.F: SCNRSO55R66H243R; **Santoro Adele**, nata a Casagiove (CE) il

10.10.1967, residente a Napoli via Amerigo Vespucci 9/B, C.F: SNTDLA67R50B860F; **Accardo Rossella**, nata a Torre del Greco (NA) il 13.04.1975, residente a San Giorgio a Cremano (NA) via A. Galante, C.F: CCRRSL75D53L259I; **Scala Maria Cristina**, nata a Napoli il 30.12.1971, residente a Napoli via Cintia 36, C.F: SCLMCR71T70F839K; **Matano Francesca**, nata a Napoli il 27.03.1975, residente a Napoli via L.S. Cagnazzi 48, C.F: MTNFNC75C67F839A; **Pesce Emilio**, nato a Nola (NA) il 12.05.1960, residente a Nola (NA) via Giacomo Imbroda 186, C.F: PSCMLE60E12F924J; **Dolabella Fabio**, nato a Napoli il 10.02.1972, residente a Napoli C.so Sirena 64, C.F: DLBFBA72B10F839O; **Armenio Mariarosaria**, nata a Napoli il 21.12.1963, residente a Teramo (TE) via A. Di Bernardo 412, C.F: RMNMRS63T61F839I; **Catello Roberta**, nata a Napoli il 16.12.1962, residente a Napoli via Ferdinando Russo 29, C.F: CTLRRT62T56F839P, **Bonagura Michele**, nato a Palma Campania (NA) il 03.07.1962, residente a Palma Campania (NA) via Spaccarapa 10/C, C.F: BNGMHL62L03G283S; **Gentile Liliana**, nata a Gragnano (NA) il 15.07.1957 residente a Castellammare di Stabia (NA) via Plinio il Vecchio 62/A C.F. GNTLLN57L55E131P; **Raffaele Claudio**, nato a Lauro (AV) il 01.03.1954 residente a San Paolo Belsito (NA) via Luigi Carrella11, C.F. RFFCLD54C01E487R; **Pagano Francesco**, nato a Torre Annunziata (NA) il 03.11.1958, residente a Boscotrecase (NA) via Ten. Luigi Rossi 67, C.F. PGNFNC58S03L245Z; **Cozzolino Flaviana**, nata a Terzigno (NA) il 28.11.1960 residente a San Giuseppe Vesuviano (NA) via Domenico Rea 1, C.F. CZZFVN60S68L142X; **Manese Pina Silvia** nata a Ottaviano il 27/04/1966, residente a S.Giuseppe Vesuviano (NA) via Aielli 127,

C.F: MNPSL66D67G190S; **Parmendola Anna** nata a C/Mare di Stabia (NA) il 11/12/1970, residente a C/Mare di Stabia in via Solaro 9, C.F: PRMNNA70T51C129C; **Pelella Anna Pia**, nata a Barano d'Ischia (NA) il 20.09.1966 residente a Vico Equense (NA) via Ruggiero 3, C.F. PLLNNP66P60A617A; **Smilzo Maurizio** nato a Gragnano il 01/08/1965, residente a San Bonifacio (UR) via Udine 52/B, C.F: SMLMRZ65M01E131O; **Cirillo Arturo**, nato a Boscoreale (NA) il 28.01.1953 residente a Torre Annunziata (NA) via Dante, 11, C.F. CRLRTR53A28B076G; **Verlanti Francesco**, nato a Boscotrecase (NA) il 18.06.1955 residente a Casalnuovo (NA) via Arcora 54, C.F. VRLFNC55H18B077J; **Romano Domenico**, nato a Pomigliano d'Arco (NA) il 03.08.1963 residente a Pomigliano d'Arco (NA) via Federico Fellini 8, C.F. RMNDNC63M03G812J; **Terracciano Rachele**, nata a Pomigliano d'Arco (NA) il 18.10.1952 residente a Pomigliano d'Arco (NA) Piazza Primavera18, C.F. TRRRHL52R58G812G; **De Simone Vincenzo**, nato a Torre Annunziata (NA) il 12.12.1955 residente a Torre Annunziata (NA) via Sant'Alfonso 2, C.F. DSMVCN55T12L245X; **Monaco Antonio**, nato a Boscotrecase (NA) il 10.09.1955 residente a Trecase (NA) via Regina Margherita 92, C.F.MNCNTN55P10B077V; **Giordano Annamaria**, nata a Torre Annunziata (NA) il 10.01.1965, residente a Torre Annunziata (NA) via Prota 79 Isolato 9, C.F. GRDNMR65A50L245R; **De Somma Giorgina**, nata a Napoli il 21.02.1963 residente a Vico Equense (NA) in via Bonea 34, C.F. DSMGGN63B61F839T; **Salvi Natalia**, nata a Torre Annunziata (NA) il 06.04.1965, residente a Pompei (NA) via Scacciapensieri 12, C.F. SLVNTL65D46L245V; **Buonocunto Ida**, nata a Napoli il 17.09.1962, residente a Boscotrecase (NA) via Ten. Luigi Rossi 7, C.F. BNCDIA62P57F839A;

Pagano Felicia, nata a Torre Del Greco il 13.04.1965 residente a Torre del Greco (NA) via Privata del Gatto 18, C.F. PGNFLC65D53L259R; **Spataro Mariagrazia**, nata a Napoli il 23.10.1973, residente a Napoli via Jannelli 590, C.F: SPTMGR73R63F839S; **Borriello Michele**, nato a Torre del Greco (NA) il 11.06.1957 residente a Torre del Greco (NA) via Avellino 10, C.F. BRRMHL57H11L259P, tutti rappresentati e difesi giusta procura a margine del presente atto congiuntamente e disgiuntamente dagli avvocati Gaetano Irollo C.F. RLLGTN69C08F839K e Leonardo Sagnibene C.F. SGNLRD75M01F839S e con i quale elettivamente domiciliario in Roma alla Via degli Avignonesi n. 5 presso lo studio dell'Avv. Enrico Soprano indirizzo di p.e.c. per la ricezione delle comunicazioni da parte della cancelleria del T.A.R. Lazio Roma leonardosagnibene@avvocatinapolilegalmail.it, numero di fax 081 5512434

CONTRO

- il Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro *pro tempore*.
- L'Ufficio Scolastico Regionale della Campania in persona del legale rapp.te *pro tempore*;

PER L'ANNULLAMENTO PREVIA SOSPENSIVA

CON CONTESTUALE RICHIESTA ADOZIONE

DECRETO PRESIDENZIALE INAUDITA ALTERA PARTE

- del giudizio di non idoneità, al termine delle prove preselettive e la contestuale non ammissione dei ricorrenti alle prove scritte relativi al concorso di cui al D.G. adottato in data 15.7.2011 dal M.I.U.R. – Dipartimento per l'Istruzione – Direzione Generale per il personale

della scuola, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale Concorsi - IV Serie Speciale n. 56 il 15 .07. 2011;

- ogni altro atto e/o provvedimento anteriore, connesso, successivo e presupposto;conseguente e/o consequenziale, comunque lesivo degli interessi dei ricorrenti.

E PER LA DECLARATORIA

del diritto dei ricorrenti ad essere ammessi alle successive prove scritte previste dal bando di concorso ed il cui inizio è fissato per 14.12.011.

FATTO

Con Decreto adottato in data 13.07.2011 dal M.I.U.R. – Dipartimento per l'Istruzione – Direzione Generale per il Personale della scuola, pubblicato sulla G.U. 4 serie speciale n. 56 del 15.07.2011, il Ministero ha indetto il concorso *“concorso per esami e titoli per il reclutamento di 2386 dirigenti scolastici per la scuola primaria, secondaria di primo grado,secondaria di secondo grado e per gli istituti educativi”*.

In particolare occorre evidenziare che il bando di concorso all'art. 8, avente ad oggetto *“prova preselettiva”* espressamente prevedeva che: *“Sono ammessi a sostenere le prove scritte i candidati che hanno superato la prova preselettiva a carattere culturale e professionale effettuata mediante la somministrazione di un test con quesiti a risposta multipla.2. La prova è diretta all'accertamento del **possesso delle conoscenze di base per l'espletamento della funzione dirigenziale in relazione alle aree tematiche sottoelencate**, ivi comprese quelle sull'uso, a livello avanzato, delle apparecchiature e delleapplicazioni informatiche più diffuse, nonché sull'uso di una lingua straniera, a livelloB1 del quadro comune europeo di riferimento,*

prescelta dal candidato tra francese,inglese, tedesco e spagnolo.3. La prova è unica su tutto il territorio nazionale e si svolge nella medesima giornata nelle istituzioni scolastiche individuate dagli Uffici Scolastici Regionali”.

Inoltre nel medesimo art. 8 si legge che *“8. La prova preselettiva consiste in un test di 100 domande articolato in quesiti a risposta multipla; la durata della prova è fissata in 100 minuti. La prova preselettiva assegna un punteggio massimo di 100 punti corrispondente ad un test in cui tutte le risposte siano esatte; per ogni risposta mancata o errata non è prevista alcuna decurtazione ma un punteggio pari a 0; per ogni domanda è possibile barrare solo una casella risposta; la prova si intende superata con il punteggio minimo di 80/100.”* Prevedendo altresì al successivo comma 9 espressamente le aree tematiche sulle quali sarebbe stati formulati i 100 quiz.

Ancora il medesimo art. 8 prevede che: *“10. Con apposito avviso da pubblicarsi sulla rete INTRANET e sul sito INTERNET del Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca, nonché sul sito di ciascuno Ufficio Scolastico Regionale competente viene data notizia della pubblicazione della batteria dei quesiti da cui saranno estrapolate le 100 domande da sottoporre ai candidati. 11. Durante lo svolgimento della prova i candidati non possono introdurre nella sede di esame carta da scrivere, appunti manoscritti, libri, dizionari, testi di legge, pubblicazioni, telefoni portatili e strumenti idonei alla memorizzazione o alla trasmissione di dati, né possono comunicare tra loro. In caso di violazione di tali disposizioni è prevista l’immediata esclusione dal concorso. 12. **Al termine della correzione, svolta con l’ausilio di sistemi informatici, viene compilato l’elenco dei candidati, che hanno conseguito un punteggio pari o superiore a***

80/100, ammessi alla fase successiva. *L'ammissione alle prove scritte è subordinata alla verifica della regolarità della domanda di partecipazione al concorso e alla verifica dei requisiti di partecipazione. Tale ammissione non preclude all'Ufficio Scolastico Regionale di adottare provvedimenti di esclusione dal concorso a seguito di accertamenti esperibili in qualsiasi momento della procedura concorsuale relativamente al possesso dei requisiti suddetti. 13. Il punteggio conseguito nella prova di preselezione non concorre alla formazione del voto finale di merito"*

Successivamente, ottemperando a quanto previsto all'art. 8 comma 10 del bando di concorso, il 26 agosto 2011 veniva pubblicato l'avviso relativo alla pubblicazione *on line* della batteria dei quesiti per la prova preselettiva.

Alla data del 1° settembre 2011 la batteria veniva dunque pubblicata sul sito web del Ministero ma, a fronte di numerose proteste, il 5 ottobre 2011 il Ministero procedeva a pubblicare l'elenco delle domande escluse dal sorteggio.

Infatti circa mille domande presentavano o errori tali da renderle improponibili oppure contenevano refusi o ancora erano formulate in modo da generare interpretazioni ambigue.

Successivamente il Ministero emanava la nota prot.n. 7971 del 30 settembre 2011 con cui diffondeva il fac-simile istruzioni per i candidati e con la nota prot.n. 8199 del 7 ottobre 2011 venivano precisati ulteriori chiarimenti in merito al foglio istruzioni per i candidati.

I ricorrenti sono tutti docenti ed educatori che, a vario titolo – direttamente dall'amministrazione ovvero in forza di provvedimenti giurisdizionali emessi da codesto Ecc.mo T.A.R. Lazio Roma su ricorsi aventi ad oggetto l'impugnativa dell'art. 3 del bando di concorso

– il 12.10.2011 che hanno svolto le prove preselettive per essere ammessi a sostenere le successive prove scritte al concorso de qua.

I ricorrenti, tuttavia, non sono stati ammessi a partecipare alle successive fasi della procedura concorsuale non avendo raggiunto l'80 % delle risposte esatte in cento minuti a causa delle difficoltà oggettive e delle lungaggini determinate dalla farraginosa organizzazione della procedura.

Il particolare occorre evidenziare che per la prova preselettiva l'Amministrazione non ha previsto la consegna di un elenco di cento domande cui rispondere bensì ha consegnato ad ogni singolo candidato **un volume cartaceo** consegnato la mattina dell'esame e depositato, non imballato, nelle scuole sede di concorso cinque giorni prima della prova .

Tale prova ha richiesto ai singoli candidati una estenuante ricerca di cento quesiti numerati alla rinfusa da rintracciare sul detto volume.

Nel bando tuttavia ai sensi del citato art. 8, non vi è alcun riferimento a volumi contenenti le domande né vi si trovano richiami a domande presentate su supporti diversi.

Pertanto atteso che l'esclusione dei ricorrenti alla successiva prova scritta era manifestamente illegittima, nonché foriera di danni gravi ed irreparabile per i ricorrenti, impedendo loro la partecipazione al concorso, gli stessi adivano il T.A.R. Campania chiedendo l'annullamento, previa suspensiva, del giudizio di non idoneità.

Il T.A.R. Campania Napoli con il decreto *inaudita altera parte* n. 1951 del 13.12.2011, ai sensi dell'art. 56 c.p.a.: accoglieva l'istanza cautelare "*considerato che ricorrono nella fattispecie i requisiti della estrema gravità e urgenza a cui nella previsione normativa è*

subordinata la concessione delle misure cautelari monocratiche, anche in relazione alle date di svolgimento delle prove scritte del concorso de quo già fissate per i giorni 14 e 15 dicembre 2011”.

Tuttavia a seguito della Camera di Consiglio del 22.2.2012 con l’ordinanza n. 1019 del 27.2.2012 dichiarava “*la propria incompetenza territoriale per essere territorialmente competente il TAR Lazio con sede in Roma*”.

Si provvede, pertanto ai sensi e per gli effetti dell’art. 16 c.p.a. a riassumere il ricorso innanzi a codesto Ecc.mo T.A.R. Lazio – Roma riproponendo i medesimi

MOTIVI DI DIRITTO

I VIOLAZIONE - VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL’ART. 8 DEL BANDO DI CONCORSO APPROVATO CON DECRETO DEL MINISTERO DELL’ISTRUZIONE UNIVERSITA’ E RICERCA IN DATA 13.07.2011 E PUBBLICATO SULLA G.U. 4 SERIE SPECIALE N. 56 DEL 15.07.2011 – VIOLAZIONE DEI PRINCIPI GENERALI IN MATERIA DI PUBBLICI CONCORSI – PERPLESSITA’ E CONTRADDITTORIETA’ DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA – VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO DI LEGGE – DIFETTO ASSOLUTO DI ISTRUTTORIA – ARBITRARIETA’ – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI IMPARZIALITÀ E BUON ANDAMENTO DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA.

In primo luogo come già chiarito nella premessa, ad ogni singolo candidato veniva consegnato la mattina dell’esame un volume cartaceo

il decreto contenente il bando di concorso all’art. 8 nulla disponeva in ordine alla consegna del volume e prevedeva 100 minuti per poter rispondere a cento domande .

*Il volume avvolto in carta cellophane ed in carta riciclata, è stato strutturato con domande e relative risposte su spazi verticali (**in due colonne per foglio**) e non su spazi orizzontali e **tale impaginazione ha certamente confuso l'ordine di utilizzo dello stesso librone.***

Lo spazio tra domanda e domanda è stato ulteriormente ridotto sia per lo schema bilaterale verticale prescelto ed utilizzato che per l'impaginazione delle domande per ogni pagina già "naturalmente" compressa per il contenimento dei costi.

La bilateralità dell'impostazione grafica per ogni pagina ha disorientato i candidati abituati ad una normale lettura di testi stampati con la monolateralità del testo così come utilizzata nella batteria iniziale ed ufficiale dei test pubblicati.

*Inoltre **mentre nel foglio istruzioni veniva chiarito che la numerazione non era progressiva**, nel librone le domande su due colonne seguivano una elencazione numerica di facile consultazione e tale discrasia ha certamente ed ulteriormente confuso i candidati.*

Inoltre alcune domande presentavano errori tipografici, altre erano ambigue, mal poste ed ancora è possibile riscontrare la presenza di domande le cui risposte presentavano caratteri tipografici alterati ovvero il maiuscolo in un contesto di parole scritte in formato minuscolo, e comunque sicuramente proposte dal MIUR senza alcun controllo né preventivo né successivo.

Va detto poi che per le lingue sono stati fatti più sorteggi (per ogni lingua un sorteggio) dimostrato dalla diversa numerazione emersa dalle schede per le domande delle lingue.

L'indice delle domande pubblicate dal MIUR in data 01.09.2011 contemplava l'ordine alfabetico tra le lingue ovvero Francese, Inglese,

Spagnolo e Tedesco mentre nel volume quest'ordine è stato sovvertito anche se indicato nel foglio istruzioni.

Inoltre le domande di francese e spagnolo sono state "tagliate" infatti è stata arbitrariamente eliminata una domanda per parte riducendo le stesse a 250 per ogni lingua come precedentemente previsto dall'indice ufficiale.

Orbene , la necessità di consultare le pagine del volume, come detto stampato in orizzontale, al fine di ricercare domande numerate nel foglio alla rinfusa ha richiesto sicuramente molto di più di un minuto per domanda, vanificando così tutte le legittime aspettative degli odierni ricorrenti i quali hanno dovuto compiere invece molteplici notevoli sforzi per ricercare ,trovare ed infine rispondere ai quesiti.

*Queste difficoltà nelle modalità di presentazione dei quesiti hanno dunque richiesto un tempo complessivo nettamente superiore a quello previsto dal bando e corrispondente ai cento minuti, tanto è vero che alcuni candidati che hanno successivamente cronometrato il tempo occorrente **per la sola ricerca dei quiz** lo hanno verosimilmente stimato in 33 minuti e pertanto il Ministero avrebbe senz'altro dovuto concedere un tempo supplementare proprio in considerazione di tale necessità.*

La diminuzione del tempo disponibile per il candidato ufficialmente dichiarato, ha un' influenza diretta sull'attendibilità della risposta errata o della mancata risposta , tale da inficiare l'attendibilità del risultato.

Se infatti lo scopo della prova è di testare la conoscenza e competenza del candidato in ordine al contenuto del quesito, ogni elemento che interferisce con tale scopo o lo condiziona alla presenza di altre abilità nel candidato inficia l'affidabilità della prova e quindi l'attendibilità del risultato, in quanto una mancata risposta o una

risposta errata non è attribuibile con ragionevole certezza alla assenza nel candidato della conoscenza richiesta dal quesito, ma può essere dovuta, sia pure in parte, all' interferenza del meccanismo adottato sui tempi di svolgimento ufficialmente

L'adozione di tale farraginoso e caotico sistema di preselezione è eccezionale infatti, per diverse ragioni:

- 1) Modifica inspiegabilmente le modalità già adottate in concorsi analoghi (ad es. quello a dirigente tecnico), non a caso non eccezionali e non eccezionali per tale aspetto;*
- 2) Interferisce significativamente sui tempi di prestazione del candidato ufficialmente dichiarati (mediamente, 1 minuto per quesito), sottraendone una quota per l'individuazione del quesito al quale rispondere;*
- 3) Pertanto, contraddice lo scopo dichiarato della prova, introducendo come condizione di verifica delle competenze da accertare estranee allo scopo della prova stessa (grado elevato di adeguatezza visiva, destrezza percettivo – motoria, etc.);*
- 4) Tale modalità, inoltre, essendo stata adottata senza una preventiva garanzia compensativa (ad es. una quota di tempo aggiuntiva rispetto ai 100 minuti previsti per la ricerca e l' individuazione del quesito al quale rispondere), ha sicuramente condizionato il rendimento, quantitativo e qualitativo, del candidato;*
- 5) Infine, essendo stata adottata senza una preventiva comunicazione ufficiale da parte del MIUR, tale modalità contravviene ad un obbligo di trasparenza della P.A.*

Sul punto la giurisprudenza per un caso analogo a quello qui in esame ha evidenziato che: “la tematica portata all'attenzione del Collegio investe la predisposizione dei quesiti della prova preselettiva del

concorso per allievo vice ispettore bandito dall'Amministrazione Penitenziaria nel 2003. Condividendo quanto correttamente affermato anche dal ricorrente, è da osservare che le commissioni di concorso – in sede di predisposizione delle prove da sottoporre ai candidati – pongono in essere atti che costituiscono esercizio di discrezionalità tecnica (cfr. TAR Lazio, Sez. III, sent. 4 novembre 2003, n. 9461). La rilevanza – in questa fase - della discrezionalità tecnica induce a ricordare che la materia ha formato oggetto di particolari studi, tesi a definire l'ambito del sindacato giurisdizionale in presenza di valutazioni amministrative applicative di regole scientifiche. In seguito ad orientamenti particolarmente restrittivi, portati a riconoscere alla discrezionalità tecnica lo stesso trattamento processuale della discrezionalità vera e propria, sino al punto di rinunciare ad un sindacato più penetrante di quello di mera ragionevolezza, hanno trovato consensi a livello sia giurisprudenziale che dottrinario posizioni caratterizzate da una maggiore apertura verso soluzioni più consone ad offrire garanzia e tutela ai privati, essenzialmente fondate sull'affermazione di criteri di distinzione tra opinabilità e opportunità e, dunque, tra discrezionalità tecnica e merito. In virtù di tale evoluzione, già nel 1999 il Consiglio di Stato, IV Sezione, è pervenuto alla conclusione che “l'applicazione di un criterio tecnico inadeguato, fondato su operazioni non corrette o insufficienti” è suscettibile di generare “un vizio di legittimità” dell'atto” (sentenza n. 601/99); in aderenza a tale orientamento, sempre il Consiglio di Stato, qualche tempo dopo, ha ammesso sugli apprezzamenti un sindacato potenzialmente estensibile alla “verifica dell'attendibilità delle operazioni tecniche sotto il profilo della loro correttezza, quanto a

criterio tecnico ed a procedimento applicativo” (Sez. V, sent. n. 1247/2001)” T.A.R. Lazio Roma sentenza n. 5125 del 23.6.2006

Appare quindi evidente che il sistema di preselezione così come adottato dal Ministero è affetto da insanabili vizi inerenti la correttezza del criterio tecnico ed a procedimento applicativo e deve pertanto essere annullato con la conseguente declaratoria del diritto dei ricorrenti ad essere ammessi alle successive prove scritte previste dal bando di concorso.

II VIOLAZIONE - VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 8 DEL BANDO DI CONCORSO APPROVATO CON DECRETO DEL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE UNIVERSITA' E RICERCA IN DATA 13.07.2011 E PUBBLICATO SULLA G.U. 4 SERIE SPECIALE N. 56 DEL 15.07.2011 – VIOLAZIONE DEI PRINCIPI GENERALI IN MATERIA DI PUBBLICI CONCORSI – PERPLESSITA' E CONTRADDITTORIETA' DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA – VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO DI LEGGE – DIFETTO ASSOLUTO DI ISTRUTTORIA – ARBITRARIETA' – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI IMPARZIALITÀ E BUON ANDAMENTO DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA.

Con riferimento poi al contenuto dei quesiti occorre ricordare che il bando di concorso richiedeva quale titolo di ammissione il diploma di laurea ed il requisito di cinque anni di servizio dopo la cd. “nomina in ruolo” e prevedeva altresì una prova preliminare consistente in una serie di domande a risposta a scelta multipla vertenti su otto aree elencate all'articolo 8 ovvero “Unione Europea, le sue politiche e i suoi Programmi in materia di istruzione e formazione, i sistemi formativi e gli ordinamenti degli studi in Italia e nei paesi dell'Unione europea, con particolare riferimento al rapporto tra le autonomie scolastiche e quelle

territoriali e ai processi di riforme ordinamentali in atto; gestione dell'istituzione scolastica, predisposizione e gestione del piano dell'offerta formativa nel quadro dell'autonomia delle istituzioni scolastiche e in rapporto alle esigenze formative del territorio; area giuridico-amministrativo-finanziaria, con particolare riferimento alla gestione integrata del piano dell'offerta formativa e del programma annuale; area socio-psicopedagogica, con particolare riferimento ai processi di apprendimento, alla valutazione dell'apprendimento e dell'istituzione scolastica, alla motivazione, alle difficoltà di apprendimento, all'uso dei nuovi linguaggi multimediali nell'insegnamento e alla valutazione del servizio offerto dalle istituzioni scolastiche; area organizzativa, relazionale e comunicativa, con particolare riguardo alla integrazione interculturale e alle varie modalità di comunicazione istituzionale; modalità di conduzione delle organizzazioni complesse e gestione dell'istituzione scolastica, con particolare riferimento alle strategie di direzione ; uso a livello avanzato delle apparecchiature e delle applicazioni informatiche più diffuse; conoscenza di una tra le seguenti lingue straniere a livello B1 del quadro comune europeo di riferimento: francese, inglese, tedesco, spagnolo”.

Nel caso in esame occorre evidenziare che numerosi dei quesiti a risposta multipla sottoposti ai candidati prevedevano **risposte ambigue o, in alcuni casi, opinioni di carattere soggettivo, risposte non corrette, inesatte ovvero palesemente errate.**

Come chiarito nella premessa di fatto circa mille su meno di cinquemila risultavo errati e diversi soggetti – singoli esperti ed associazioni professionali – avevano sollevato tempestivamente la problematica, ricevendo risposte elusive e sprezzanti dagli “esperti”

che li avevano redatti, solo successivamente il Ministero comunicava che avrebbe provveduto a non sorteggiare mille quiz perché erronei.

Appare quindi evidente che la pubblicazione ad opera del Ministero dell'elenco delle domande eliminate perché erronee a meno di dieci giorni dalla prova preselettiva ha evidenziato la mancanza di coordinamento, approssimazione e misconoscimento della professionalità dei candidati che, lo si ricordi, avevano già affrontato inutilmente lo studio degli oltre novecento quesiti eliminati.

E' evidente che l'eliminazione dei quiz errati, non corretti o ambigui avvenuta poco prima delle prove preselettive viola i principi del giusto procedimento e le più elementari regole di buona amministrazione laddove è evidente che il Ministero avrebbe dovuto procedere preventivamente ad un controllo di tutti i quesiti redatti da esperti esterni, ovvero successivamente ad un ulteriore controllo di quelli ritenuti corretti dopo l'eliminazione dei mille errati.

Infatti anche dopo la comunicazione del Ministero permanevano nella batteria ufficiale quiz ambigui, incomprensibili, non corretti ovvero palesemente errati, infatti le risposte ritenute ufficialmente corrette di diversi quesiti poi estratti per la prova finale non di rado sono espressi con una formulazione opinabile, ambigua, incomprensibile ovvero totalmente errata.

A scopo esemplificativo si riportano alcuni dei quiz errati

Domanda 4397 (AREA 6)

Gli Stakeholder...

A. intervengono nella definizione delle strategie di un 'organizzazione
(esatta)

B. Esprimono un giudizio sulle strategie di un' organizzazione

C. Sono i destinatari delle strategie di un 'organizzazione

D. Sono i clienti di un' organizzazione

Com'è noto gli Stakeholder sono i portatori di interesse e possono essere interni (proprietari, manager, lavoratori) ed esterni (Clienti, fornitori, Membri delle comunità locali, dirigenti sindacali).

*La risposta A considerata esatta è, in effetti, sbagliata, in quanto la strategia è responsabilità del management, i lavoratori e le istanze degli stakeholder esterni **possono** essere presi in considerazione dal management nella formulazione della strategia, ma essi **non intervengono nella definizione della strategia.***

Il management, formula la strategia in autonomia (nel rispetto dei vincoli di legge) ed è responsabile delle decisioni prese.

Pensare che lavoratori, clienti, fornitori, membri della comunità locali, dirigenti sindacali intervengono nella definizione della strategia è profondamente sbagliato, in quanto verrebbe meno sia il concetto di organizzazione come unità autonoma, sia il principio di responsabilità.

(Cfr.: Costa, Giubitta, Organizzazione aziendale, Mc Graw – Hill, 2008).

AREA 6, N. 4175

Per deliverable di un progetto si intende

A - L'individuazione dei rischi.

B – Le attività da svolgere.

C – La stima dei costi.

*D – Una meta da raggiungere (**esatta**)*

Il deliverable è un risultato che deve essere prodotto per completare un progetto o parte di esso.

Il problema è semantico, “ una meta da raggiungere” di cui alla risposta D ritenuta esatta è equivalente a “risultato che deve essere prodotto per completare un progetto o parte di esso” ? certamente no.

AREA 4, n. 2434:

Che cosa si intende per effetto di spiazzamento?

A – L’ effetto di un intervento ottenuto oltre le intenzioni originarie dell’ intervento.

B – L’ effetto di un intervento non programmato inizialmente.

C – L’ effetto di un intervento inatteso e negativo per i beneficiari.

*D – L’effetto di un intervento ottenuto in un ambito a spese di un altro **(esatta)**.*

La risposta D, considerata corretta è, in effetti, sbagliata.

*L’effetto di spiazzamento è un possibile ma non certo effetto **conseguente** al disavanzo del bilancio dello Stato o all’ aumento della spesa Pubblica, ed in ogni caso non è “a spese” di ma “conseguente”.*

In altre parole l’effetto di spiazzamento non è “l’ effetto di un intervento ottenuto in un ambito a spese di un altro”, bensì “il possibile ma non sicuro effetto in un ambito conseguente ad un intervento in un altro ambito”.

Da questo punto di vista, quindi le risposte A e B considerate errate, sono più appropriate ovvero corrette della risposta D considerata esatta.

Orbene l’esistenza stessa, ed il numero rilevante di quesiti errati, (oltre a quelli qui indicati a scopo esemplificativi) testimonia il grado di superficialità, di mancanza di controllo preventivo e successivo, e quindi di e di inaffidabilità gestionale complessiva del soggetto che ha indetto il concorso, tanto più grave

considerando che si tratta di un concorso per la selezione di dirigenti.

Inoltre occorre evidenziare che numerosi dei quesiti a risposta multipla sottoposti ai candidati richiedessero in realtà una conoscenza **estremamente approfondita** e perfino minuziosa delle relative materie: e ciò in un contesto in cui, secondo il bando, la prova preselettiva non poteva invece che avere ad oggetto le nozioni fondamentali (le basi) delle richiamate discipline o materie.

Infatti va evidenziato che i questionari avrebbero dovuto attenersi a prove preselettive, a prove cioè essenzialmente finalizzate alla semplificazione delle modalità di svolgimento del concorso, tale da consentirne la più rapida conclusione attraverso un meccanismo di selezione dei candidati da sottoporre successivamente a quelle prove scritte ed orali (artt. 9 e 10 del bando), **effettivamente deputate a vagliarne le capacità culturali.**

Ciò premesso, si rileva che le commissioni di concorso o gli organi che vengono delegati alla predisposizione dei quiz – in sede di predisposizione delle prove da sottoporre ai candidati – pongono in essere atti che costituiscono esercizio di discrezionalità.

Tuttavia tale ampio margine di valutazione di cui gode la Commissione nell'esercizio di tale attività non ne esclude però del tutto la sindacabilità nel giudizio di legittimità sia sotto il profilo della palese erroneità sia sotto il diverso profilo della attinenza delle domande con quanto previsto dal bando tanto è vero che è ormai pacifico l'orientamento giurisprudenziale (cfr Consiglio di Stato sez. IV Decisione 26.7.2008, n. 3674) secondo il quale le scelte discrezionali compiute dalla commissione esaminatrice di un pubblico concorso

allorchè gradua la difficoltà delle prove sono comunque sindacabili per ragioni di illogicità o incongruenza manifesta.

Del pari è principio acquisito che in sede di legittimità ben può essere censurato il travisamento in cui incorre la commissione allorchè formula ai candidati domande o quesiti errati o temi estranei alle materie previste dal bando.

Sul punto la giurisprudenza ha chiarito che: “....la predisposizione di determinati questionari, utili per “selezionare” i candidati che aspirino a risultare vincitori in un concorso pubblico, può essere oggetto di sindacato da parte del giudice amministrativo, almeno al fine di verificare se l’Amministrazione abbia o meno operato nel rispetto di quanto dalla stessa stabilito nel bando di concorso, in osservanza del principio di effettività della tutela ricavabile dagli artt. 24 e 113 della Costituzione. In altre parole, non è contestabile che la commissione giudicatrice disponga di un’ampia discrezionalità tecnica nella formulazione delle domande da sottoporre ai candidati nell’espletamento delle prove di concorso ma tale attività è, comunque, sindacabile per irrazionalità dei quesiti ovvero per estraneità degli stessi alle materie di esame, come sostanzialmente denunciato nel caso in esame (cfr., fra le altre, C.d.S., Sez. IV, sent. 19 agosto 1994, n. 651; C.d.S., Sez. V, sent. 30 marzo 1993, n. 442; TAR Liguria, Sez. I, sent. 4 luglio 1998, n. 516; TAR Basilicata, sent. 2 marzo 1998, n. 58; TAR Lazio, Latina, sent. 9 marzo 1991, n. 187). 2.4. In rapporto di consequenzialità con quanto esposto, va evidenziato che, con la previsione di cui all’art. 7, comma 3, del bando di concorso, l’Amministrazione si è autolimitata. La previsione in argomento – relativa, appunto, alle materie della prova preliminare – rappresenta un vincolo a presidio dell’attività di predisposizione dei

questionari, la cui osservanza può essere oggetto di verifica in sede giurisdizionale, attesa l'impossibilità per l'Amministrazione di discostarsi da una prescrizione con quale la stessa ha regolamentato il proprio operato. L'esigenza di tale verifica trova conferma, ancora, nel rilievo che tale previsione si presta, nel contempo, a determinare un indiscutibile stato di affidamento nei concorrenti, idoneo ad incidere sulle aspettative di quest'ultimi, oltre che sull'individuazione delle iniziative ritenute necessarie – secondo criteri di ragionevolezza – al fine di ottenere un buon esito alle prove. Tale affidamento – da intendere come un riflesso del vincolo che l'Amministrazione si è imposta – non può non imporre un controllo sui questionari elaborati, controllo che attiene essenzialmente al rispetto dei limiti il cui superamento può indurre ad affermare che la discrezionalità sia sfociata in arbitrarietà". T.A.R. Lazio Roma sentenza n. 5125 del 23.6.2006

Da tutto quanto precede si ricava che per le modalità concrete in cui si è tradotta, la prova preselettiva non ha garantito di rispondere alle ragioni per cui è stata effettuata – preselezionare i candidati più capaci e meritevoli e pertanto anche il mancato superamento di tale prova non è attribuibile con ragionevole certezza a carenza di competenze dei candidati non ammessi.

Appare evidente che la procedura adottata è palesemente illegittima , non rispondente ai principi cui dovrebbe ispirarsi l'azione amministrativa mentre costituisce invece un'intollerabile violazione del principio di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa medesima e, pertanto, va annullato con ogni provvedimento conseguente di ammissione dei ricorrenti alle prove scritte .

ISTANZA ISTRUTTORIA EX ART. 65 C.P.A.

Si chiede all'On.le Collegio adito di disporre, nell'esercizio dei poteri previsti dall'art. 65.c.p.a., di adottare tutti i provvedimenti necessari per assicurare la completezza dell'istruttoria.

Nello specifico si chiede l'acquisizione di tutti gli atti afferenti il procedimento in esame ed in particolare il volume cartaceo consegnato ai candidati per la prova preselettiva.

ISTANZA CAUTELARE

In riferimento all'istanza cautelare di sospensione del provvedimento impugnato, occorre evidenziare che la stessa appare sorretta dal relativo requisito del "fumus boni iuris" alla luce delle argomentazioni contenute in ricorso giudizio cui espressamente si rinvia.

Inoltre, nella fattispecie in esame, appare altresì sussistere il "periculum in mora" quale indispensabile presupposto richiesto ai fini dell'emanazione dell'istanza medesima.

Il danno grave ed irreparabile che scaturisce ai ricorrenti dall'esecuzione dei provvedimenti impugnati è in re ipsa, atteso che i ricorrenti rischiano concretamente di vedersi negata una fondamentale occasione di carriera ed emerge ictu oculi anche considerando il pregiudizio subito dalla professionalità degli istanti i quali, nonostante la loro esperienza pregressa e la loro situazione meritevole di tutela, non potrebbero partecipare al concorso, unica occasione per migliorare la loro professionalità.

Sussistono pertanto i presupposti per la sospensione degli impugnati provvedimenti, e segnatamente per l'ammissione alle prove scritte.

Un eventuale accoglimento nel merito del ricorso, infatti, non sarebbe affatto in grado di ristorare ex post i danni subiti e subendi dai ricorrente laddove un eventuale risarcimento economico e/o "per equivalente", sarebbe eventualmente in grado di ristorare solo il danno

economico e non certo i danni alla professionalità e alla carriera degli stessi.

Da tutto quanto detto discende con chiarezza che i profili di danno, dedotti a fondamento dell'istanza appaiono gravi ed irreparabili, considerato, altresì, che le pretese giuridiche e l'interesse sostanziale dedotto dai ricorrente appaiono legittimi e meritevoli di tutela.

ISTANZA AI FINI DELL'EMANAZIONE DI UNA MISURA

CAUTELARE MONOCRATICA EX DELL'ART. 56 C.P.A.

Occorre evidenziare che la sospensione con la misura cautelare monocratica provvisoria si rende necessaria a seguito della pubblicazione dal calendari della prove scritte, il cui inizio è previsto come detto per il **14 dicembre 2011** su tutto il territorio nazionale.

Appare quindi evidente l'altissima portata lesiva e l'insostenibilità dei gravissimi danni che derivano ai ricorrenti dall'atto impugnato, che, attesa la prossimità dell'ammissione al concorso, sono tali da non consentire la dilazione della discussione della sospensione del decreto impugnato ed impongono, a questa difesa di chiedere che venga disposta, con una misura cautelare monocratica ex art. 56 c.p.a., anche inaudita altera parte, la sospensione dell'efficacia del decreto nella relativa parte consentendo ai ricorrenti di partecipare alle prove scritte fino alla Camera di Consiglio per la trattazione del ricorso, rilevata la sussistenza dei presupposti che ne giustificano l'adozione.

P.Q.M.

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e dell'incidentale domanda di sospensione con richiesta all'Ecc.mo collegio di disporre:

1. l'annullamento, previa sospensiva, della non ammissione dei ricorrenti alle prove scritte .

2. nelle more della definizione nel merito del **giudizio l'ammissione con riserva** dei ricorrenti alle prove scritte.

Con vittoria di spese ed onorari

Napoli,

Avv. Leonardo Sagnibene

Avv. Gaetano Irollo

RELATA DI NOTIFICA

L'anno 2012 il giorno 21 del mese di marzo il sottoscritto avv. Leonardo Sagnibene, nella qualità e con domicilio indicati in epigrafe, giusta mandato a margine del presente atto, ha notificato il ricorso che precede, ai sensi dell'art. 7 della legge 21.1.1994 n. 53 (a tanto autorizzato con delibera del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli adottata nella seduta del 18.1.2011 pedissequa autorizzazione presidenziale prot. n. 483 del 20.1.2011), previa iscrizione al n. 1/12 del proprio registro cronologico, mediante spedizione di copia conforme all'originale in plico raccomandato dall'Ufficio Postale di Napoli ____a:

1. Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro pro tempore dom.to *ope legis* presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato in Roma alla Via dei Portoghesi n. 12;
2. L'Ufficio Scolastico Regionale della Campania in persona del legale rapp.te *pro tempore* dom.to *ope legis* presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato in Roma alla Via dei Portoghesi n. 12;
3. Sacco Emilia Via Cupa San Pietro 2^a Traversa privata n. 45 Cap. 80147 Napoli.