



STUDIO LEGALE  
**Avv. GERMANA CESTARI**  
Riviera Mugnai 8 – 35137 PADOVA  
Tel. 049/8756851

**AVANTI IL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE**  
**PER IL VENETO - VENEZIA**

**ORIGINALE**

**RICORSO** per

**BELLUCO MARIANGELA** (c.f. BLLMNG77E49G224D) nata a  
Padova il 09.05.1977 ed ivi residente in Via Makallè 20,  
rappresentata, assistita e difesa dall'avv.to Germana Cestari (C.F.

CSTGMN55L51L781H) di Padova, con domicilio eletto presso lo  
studio della stessa in Padova, Riviera dei Mugnai n. 8 -, come da  
mandato a margine del presente atto,

(il sottoscritto difensore indica quale proprio indirizzo di posta  
elettronica: [germana.cestari@ordineavvocatipadova.it](mailto:germana.cestari@ordineavvocatipadova.it), e quale  
numero di fax 049/8363330)

**CONTRO**

**1. IL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITA' E**  
**DELLA RICERCA** (80255230485) in persona del Ministro pro  
tempore;

**2. UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL VENETO** (  
80015150271) in persona del Dirigente pro tempore

**3. USP UFFICIO V AMBITO TERRITORIALE DI PADOVA E**  
**ROVIGO -SEDE DI ROVIGO**, (80004970291) in persona del  
Dirigente pro tempore

E nei confronti di

**Docenti iscritti nella graduatoria ammessi agli orali e docenti**  
**iscritti nella graduatoria di coloro che hanno superato le prove**  
**orali**

**PROCURA**

Informato ai sensi dell'art. 4,  
3° comma, del d.lgs n. 28/2010  
della possibilità di ricorrere al  
procedimento di mediazione  
ivi previsto e dei benefici fiscali  
di cui agli artt. 17 e 20 del  
medesimo decreto, come da  
atto allegato, delego a  
rappresentarmi e difendermi,  
nel presente procedimento in  
ogni sua fase e grado  
successivi, anche di appello e  
di esecuzione sia unitamente  
che disgiuntamente, l'Avv.  
**GERMANA CESTARI**

conferendo ogni facoltà di  
legge, comprese quelle di  
transigere, conciliare,  
rinunciare agli atti del giudizio  
ed accettare la rinuncia,  
chiamare terzi in causa,  
proporre impugnazioni,  
eleggere domicili, proporre  
controricorsi e motivi aggiunti  
nonché a nominare e farsi  
sostituire e revocare altri  
procuratori. Autorizzo, ai  
sensi della L.675/96, il  
trattamento di dati forniti,  
compresi quelli sensibili.  
Eleggo domicilio presso il suo  
studio in Padova -  
Riviera dei Mugnai n. 8

*Mariangela Bellu*

È autentica

**AVVERSO E PER LA RIFORMA ,PREVIA SOSPENSIONE**

del provvedimento di pubblicazione delle graduatorie degli ammessi alle prove orali del Concorso Personale Docente di cui al D.D.G. n. 106 del 23.02.2016 della classe di concorso ADO5 Lingua straniera Spagnolo (AC25 - AC24) , pubblicato nel sito dell'URS Veneto in data 29.07.2016, nella parte in cui esclude la ricorrente dalla prova orale, e del conseguente provvedimento tacito di esclusione; del successivo conseguente provvedimento delle graduatorie dei candidati che hanno superato le prove orali , pubblicato in data 09/09/2016;

nonché del giudizio sintetico espresso nella prova scritta dalla Commissione Giudicatrice del Concorso , e della valutazione contenuta nella griglia di valutazione del concorso , che ha escluso la ricorrente dalla partecipazione alla prova orale;

- di tutti gli atti ad essi connessi presupposti e/o conseguenti

**nonché**

per l'accertamento del diritto della ricorrente ad essere inserita nella graduatoria dei candidati ammessi alla prova orale del Concorso Personale Docente di cui al D.D.G 106/2016 nella classe di concorso ADO5 Lingua Straniera Spagnolo (AC25 - AC24), con conseguente dichiarazione di invalidità del provvedimento di esclusione.

\*\*\*\*\*

**FATTO**

La sig.ra Belluco Mariangela, docente abilitata di lingua spagnola,

ha partecipato al Concorso Personale Docente indetto dal D.D.G. n. 106 del 23.02.2016 per le scuole secondarie di II grado nell'ambito disciplinare AD05 classe di concorso AC24 - AC25 svolgendo la prova scritta presso l'Istituto Liceo "Celio Roccati" di Rovigo.

Il suddetto concorso , che si svolge su base regionale e dà titolo all'accesso al ruolo del personale docente, è composto da una prova scritta e una prova orale.

In particolare ai sensi dell'art. 5 del D.D.G. 106, la prova scritta per le classi di concorso di lingua straniera è composta da otto quesiti a risposta aperta, inerenti alla trattazione articolata di tematiche disciplinari, culturali e professionali.

Per quanto riguarda la valutazione delle prove, la commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 8 del D.M. 95/016 comma 3, per le classi di concorso di lingua straniera, assegna per ciascuno degli otto quesiti un punteggio compreso fra zero e 5 che sia multiplo intero di 0,5, nel limite di 40 punti.

Il punteggio complessivo è dato dalla media aritmetica dei punteggi conseguiti in ciascun quesito.

La prova si intende superata se si consegue il punteggio complessivo di 28 punti.

In data 29.07.2016 veniva pubblicata sul sito dell'Ufficio Scolastico Regionale del Veneto la graduatoria dei candidati ammessi alle prove orali.

La ricorrente risultava esclusa.

Dall'esame dei propri elaborati e della griglia di valutazione emessa della Commissione, ottenuta in seguito ad accesso agli atti, risulta che la sig.ra Belluco ha ottenuto un punteggio medio di 23,5 e come tale insufficiente per essere ammessa all'orale.

Tuttavia il confronto fra il giudizio sintetico conclusivo espresso in calce alla prova e i voti inseriti per gli otto quesiti nella griglia di valutazione, presentano seri elementi di incongruità e di contraddittorietà.

La sig.ra Belluco pertanto intende impugnare il provvedimento di esclusione e chiedere la riforma dello stesso per i seguenti

#### MOTIVI

1- Violazione del D.M. n.95 del 23/02/2016 e della Nota Ministeriale n. 14097 /2016.

Nullità del giudizio conclusivo e del punteggio assegnato, contraddittorietà, illogicità e incongruenza del giudizio conclusivo. Omessa e/o insufficiente motivazione

A) Come è visibile dalla documentazione prodotta, la Commissione di valutazione per esprimere il giudizio ha adottato delle griglie di valutazione, che riassumono le linee guida indicate nell'allegato A del DM 95/016 e definite nella nota Ministeriale del MIUR n. 14097 del 18.05.2016.

I criteri indicati da utilizzare per la votazione sono:

1. correttezza linguistica; 2. completezza ; 3. pertinenza; 4. originalità.

Ad ogni quesito viene attribuito un punteggio compreso tra 0 e

5 che sia multiplo intero di 0,5 nell'ambito dei 40 punti attribuiti alla prova scritta.

Al quesito non svolto viene attribuito il punteggio uguale a 0.

La valutazione complessiva della prova viene data dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito.

Così è stato infatti per la Commissione della classe di concorso della ricorrente, che ha attribuito da 0 a 2 punti per la correttezza linguistica, da 0 a 1 punto per la pertinenza, da 0 a 1 punto per la completezza, da 0 a 1 per l'originalità (doc. n.3).

Il totale del punteggio assegnato alla sig.ra Belluco è pari a 23,5 come tale insufficiente per l'ammissione alle prove orali.

Tuttavia esaminando il testo del compito (doc. n.1) emerge chiaramente una palese incongruenza o contraddittorietà tra i punteggi assegnati e il giudizio dato.

Infatti:

- sul criterio "correttezza linguistica" vengono dati punti 1 per il quesito 1 e 2, punti 1,5 per il quesito 4 - 6 - 7 - 8, punti 2 per il quesito 3 - 5, con un totale di 12 punti e un giudizio complessivo che riporta: *"si esprime con accuratezza e scioltezza usando lessico pertinente e linguaggio specifico"*.

Lo stesso parere viene riportato anche nel giudizio sintetico in calce all'elaborato.

Se ora tuttavia osserviamo i voti della griglia di valutazione stabilita dalla Commissione con provvedimento del 07.06.2016 (il doc. n. 3 citato), si evince che il giudizio riportato corrisponde alla



votazione di punti 2 (*trattazione fluida, strutturata e coesa , uso di lessico specialistico*).

-sul criterio "completezza" vengono dati punti 0,5 nei quesiti 1 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 e punti 1 solo nel quesito 2 e 8 e un giudizio complessivo che recita "*contenuti chiari e completi*" .

Lo stesso viene riportato nel giudizio sintetico in calce all'elaborato.

Se tuttavia osserviamo i criteri della griglia di valutazione anche qui si rileva che vi è un errore, in quanto per il criterio "*trattazione completa, ampia ed articolata*" viene dato il punteggio di 1, mentre il punteggio di 0,5 viene dato per "*trattazione incompleta, esposizione elementare*".

La Commissione è evidentemente incorsa in errore, dal momento che non è logico emettere un giudizio di "contenuti chiari e completi" e dare invece un punteggio di 0,5 (trattazione incompleta) a quasi tutte le domande.

-Sull'ultimo criterio, quello dell'originalità si rileva che alla ricorrente è stata assegnato un punteggio pari a 0 (*quesito non svolto o non sono presenti accenni originali*) in cinque quesiti su otto, quando invece il giudizio finale parla di "*limitate caratteristiche di originalità*" con un conseguente punteggio che doveva essere di almeno 0,5 per tutte le risposte, o 1 , dato che i contributi originali vi sono ( si veda il giudizio dell'esperto in materia doc. n. 6).

L'incongruenza e la contraddittorietà nei giudizi è tale da inficiare

totalmente il risultato.

Si riscontra infatti una contraddittorietà assoluta fra la motivazione del giudizio e la decisione finale, il giudizio finale infatti non appare la sintesi logica dei punteggi riportati.

Risultano pertanto violati o erroneamente applicati i criteri stabiliti dalle griglie approvate dalla stessa commissione.

La mancata o erronea considerazione dei criteri previsti per legge ha condotto la commissione a produrre un giudizio invalido.

Tale situazione si riflette sulla motivazione del giudizio, che in tal caso si appalesa contraddittorio ed illegittimo, e si traduce in un vizio di omessa e/o insufficiente motivazione.

B) Orbene, applicando i punteggi indicati nelle griglie che corrispondono al giudizio emesso dalle Commissioni sull'elaborato dalla ricorrente, si evince che il punteggio è superiore a 28, e quindi che la ricorrente ha diritto ad essere direttamente ammessa alle prove orali.

INFATTI:

se sul criterio della correttezza linguistica si applicano punti 2 a tutte le domande si ottiene 16, anziché 12;

se sul criterio della completezza si applica il punto 1 il risultato sarà 8 anziché 5;

se sul criterio dell'originalità si applicano come minimo 0,5 per ciascuna domanda si avranno punti 4 anziché 1,5;

sul criterio della pertinenza sono stati attribuiti solo 5 punti, quando invece l'argomentazione era approfondita.

Il totale ammonta quindi come minimo a 33 punti.

Il punteggio assegnato alla sig.ra Belluco deve pertanto essere riformato e il giudizio corretto, e di conseguenza essendo il punteggio superiore a 28 la ricorrente deve essere inserita di diritto nella graduatoria degli ammessi alle prove orali con la possibilità di espletare la seconda parte del concorso.

\*\*\*\*\*

## **2. VIOLAZIONE DI LEGGE - VIOLAZIONE DEL D.M. 95/016 ART. 5 E 8 E**

### **ALL. A - ECCESSO DI POTERE**

Il decreto ministeriale n. 95 ha stabilito all'allegato A i contenuti e i criteri generali che dovevano guidare la valutazione effettuata dalla Commissione.

Per quanto riguarda l'ambito disciplinare AD05 - Sp<sup>gnolo</sup> ( AC25- AC 24), è riferito che il candidato deve avere una padronanza della lingua oggetto di esame almeno a livello C1 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue, e in generale, elenca una lunga serie di requisiti che si traducono nelle conoscenze complete e argomentazione con padronanza e scioltezza di tutte gli aspetti e caratteristiche inerenti alla lingua oggetto di esame, in ambito lessicale, sociale, artistico economico, ecc.

Orbene l'elaborato della ricorrente risponde a tutti i criteri indicati, e risulta più che soddisfacente.

L'elaborato è stato oggetto di esame da parte di un esperto in materia il prof. Patrizio Rigobon, professore aggregato di



letteratura Spagnola e Catalana dell'Università Cà Foscari di Venezia.

Come si evince dalla relazione che si produce (doc.n.5), il prof. Rigobon, dopo aver esaminato l'elaborato della ricorrente, afferma che in realtà il livello linguistico è molto buono ed appropriato, con frequenti citazioni di natura specialistica.

Nel parere si dice che la votazione sul criterio dell'"originalità" è assolutamente non condivisibile, dal momento che invece tale criterio è tutt'altro che mancante.

Viene presa come esempio la risposta della traccia n. 8, che,- si dice- , *"oltre che a configurare un'unità didattica, interdisciplinare di notevole ricchezza culturale per un liceo linguistico, presentano una forte interazione tra testo (l'opera pittorica) e contesto (il conflitto civile spagnolo) che può sfrondare i luoghi comuni, tanto sull'interpretazione del Guernica picassiano, quanto sull'impegno politico in Francia del pittore andaluso, integrando, in chiave comparatistica, le numerose implicazioni artistiche europee del tardo cubismo, non esclusive dell'ambito pittorico. Risposta dunque, in questo e in altri casi, tutt'altro che carente di originalità e con esempi pertinenti"*

Pertanto la valutazione dell'elaborato da parte della Commissione, appare errata anche sul piano di merito, relativo alla correttezza dello stesso.

Si deve inoltre sottolineare che il giudizio dato si presenta lusinghiero sotto tutti gli aspetti tranne per le limitate caratteristiche di originalità.

Non è comprensibile pertanto, come sia stato possibile in presenza di un giudizio più che lusinghiero, attribuire alla ricorrente un punteggio così basso.

Le indicazioni contenute nell'allegato A del decreto ministeriale 95/016 , non appaiono pertanto rispettate, e sotto questo ulteriore profilo, l'elaborato della ricorrente deve essere nuovamente valutato tramite una commissione in diversa composizione.

#### SULLA DOMANDA CAUTELARE

Sussistono giustificati motivi per chiedere l'istanza di sospensione. Quanto esposto dimostra l'esistenza del "fumus boni iuris" della domanda.

Quanto al danno grave esso è implicito nella situazione in esame.

La procedura concorsuale sta per essere portata a termine, in data 09 settembre 2016 è stato pubblicato l'elenco dei candidati che hanno superato le prove orali , alle quali la ricorrente dovrebbe essere ammessa riportando così un giudizio positivo.

La graduatoria finale, inoltre è a numero chiuso, (posti a disposizione più il 10%) , e pertanto l'esigenza di certezza anche nei confronti degli altri partecipanti, induce a presentare una istanza di sospensione.

Elemento inoltre molto più importante, il superamento del concorso dà l'accesso al ruolo e al contratto di lavoro a tempo indeterminato, in mancanza del quale la sig.ra Belluco, potrà essere titolare solo di contratti a tempo determinato con la precarietà del futuro.

Questo patrocinio confida pertanto che l'Onorevole Tribunale Adito, in accoglimento dell'istanza cautelare, voglia sospendere il provvedimento impugnato, anche Inaudita altera parte ricorrendone i presupposti , per dar modo alla ricorrente di partecipare alle prove orali, nella parte in cui esclude la dott. Belluco Mariangela dalla graduatoria dei candidati ammessi alle prove orali.

Questo patrocinio, con riserva di ogni più ampia considerazione in Camera di Consiglio

### CHIEDE

Che il Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto, previa sospensione del provvedimento di pubblicazione della graduatoria degli ammessi alle prove orali del Concorso Personale Docente di cui a D.D.G. 106 del 23.02.2016 della classe di concorso AD05 lingua straniera spagnolo (AC25 - AC24) nella parte in cui esclude la ricorrente dalla prova orale, e previa sospensione del conseguente provvedimento tacito di esclusione, e del successivo provvedimento di pubblicazione della graduatoria dei candidati che hanno superato le prove orali , ricorrendone i presupposti anche inaudita altera parte, o con provvedimento reso in udienza di Camera di Consiglio

voglia annullare tutti gli atti e i provvedimenti in epigrafe impugnati, nella parte in cui escludono la ricorrente dalla partecipazione alla prova orale del Concorso Personale Docente, e voglia altresì annullare il giudizio di valutazione negativo emesso

dalla Commissione Giudicatrice del concorso nei confronti di

Belluco Mariangela

**NEL MERITO**

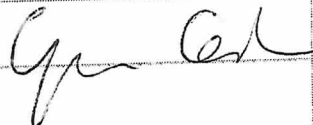
Accolga il presente ricorso e annulli i provvedimenti in epigrafe indicati , accertando il diritto della ricorrente ad essere inclusa nelle graduatorie dei candidati ammessi alla prova orale del Concorso Personale Docente di cui al DDG 106/16 nella classe di concorso AD05 Lingua straniera Spagnolo (AC25 - AC24) con effettuazione della prova orale tramite altra Commissione Giudicatrice in diversa composizione.

Si producono:

1. copia elaborato relativo alla prova scritta;
2. Giudizio della Commissione con punteggio dell'elaborato della ricorrente;
3. Griglia di valutazione;
4. Graduatoria degli ammessi alle prove orali;
5. Graduatoria dei candidati che hanno superato le prove orali;
6. Parere del prof. Rigobon dell'Università Cà Foscari di Venezia;
7. Stralcio D.M. 106/16;
8. Stralcio D.M. 95/16;
9. nota Ministeriale prot. N. 14097/16.

Padova, Venezia, 13 Settembre 2016

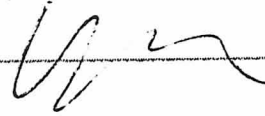
Avv. Germana Cestari



Il sottoscritto avvocato Germana Cestari difensore della ricorrente  
dichiara che la presente causa è in materia di pubblico impiego ed  
è dovuto il contributo unificato nella misura di euro 325,00.

Padova, Venezia, 13 Settembre 2016

Avv. Germana Cestari





### RELATA DI NOTIFICA

Io sottoscritto Avvocato Germana Cestari, legale autorizzato alla notifica ex L. 53/94 giusta Autorizzazione Ordine Avvocati di Padova n.1376 del 08/09/2014, nella mia qualità di difensore e domiciliatario della sig.ra BELLUCCO MARIANGELA ho notificato copia del suesteso ricorso a:

**MINISTERO DELL'ISTRUZIONE , UNIVERSITA' E RICERCA in persona del Ministro pro tempore domiciliato ex lege presso l'Avvocatura di Stato di Venezia P.zza S. Marco 63 Venezia in piego raccomandata a.r. n. 76717215281-5** spedita dall'ufficio Postale di Padova Centro, in data corrispondente a quella del timbro postale.  
CRON. 107/16



Avv. Germana Cestari

### RELATA DI NOTIFICA

Io sottoscritto Avvocato Germana Cestari, legale autorizzato alla notifica ex L. 53/94 giusta Autorizzazione Ordine Avvocati di Padova n.1376 del 08/09/2014, nella mia qualità di difensore e domiciliatario della sig.ra BELLUCCO MARIANGELA ho notificato copia del suesteso ricorso a:

**UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE DEL VENETO in persona del Dirigente pro tempore, corrente in Venezia Riva de Biasio S. Croce 1299 - VENEZIA in piego raccomandata a.r. n. 76717215283-7** spedita dall'ufficio Postale di Padova Centro, in data corrispondente a quella del timbro postale.  
CRON. 108/16



Avv. Germana Cestari

### RELATA DI NOTIFICA

Io sottoscritto Avvocato Germana Cestari, legale autorizzato alla notifica ex L. 53/94 giusta Autorizzazione Ordine Avvocati di Padova n.1376 del 08/09/2014, nella mia qualità di difensore e domiciliatario della sig.ra BELLUCCO MARIANGELA ho notificato copia del suesteso ricorso a:

**UFFICIO SCOLASTICO TERRITORIALE DI ROVIGO Ufficio V ambito territoriale di Padova e Rovigo in persona del Dirigente pro tempore corrente in Via Don Minzoni 15 - Rovigo in piego raccomandata a.r. n. 76717215282-6** spedita dall'ufficio Postale di Padova Centro, in data corrispondente a quella del timbro postale.  
CRON. 109/16



Avv. Germana Cestari

N. Raccomandata

76717215281-5

**Posteitaliane**

EP0795-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (EX 18151E) - St. [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTA

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO	MINISTERO STR. do AVV. STATO		
	DESTINATARIO	P.zza S. Marco 63	
	VIA / PIAZZA	30124 VENEZIA	
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
MITTENTE	STUDIO LEGALE		
	MITTENTE	Avv. GERMANA CESTARI	
	VIA / PIAZZA	Riviera Mugnai, 8 - Tel. 049 8756851	
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		<input type="checkbox"/> A.R.	
Contrasegnare la casella interessata			

Fraz. 42001 Sez. 11 Operaz. 84  
 Causale: AG 14/09/2016 12:23  
 Peso gr.: 85 Tariffa € 7.70 Affr. € 7.70  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 767487923395  
 (accettazione manuale) TASSE

N. Raccomandata

76717215283-7

**Posteitaliane**

EP0795-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (EX 18151E) - St. [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTA

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO	UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE		
	DESTINATARIO	Riva de Biagio S. Croce 12	
	VIA / PIAZZA	30135 VENEZIA	
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
MITTENTE	STUDIO LEGALE		
	MITTENTE	Avv. GERMANA CESTARI	
	VIA / PIAZZA	Riviera Mugnai, 8 - Tel. 049 8756851	
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		<input type="checkbox"/> A.R.	
Contrasegnare la casella interessata			

Fraz. 42001 Sez. 11 Operaz. 86  
 Causale: AG 14/09/2016 12:26  
 Peso gr.: 85 Tariffa € 7.70 Affr. € 7.70  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 767487923384  
 (accettazione manuale) TASSE

N. Raccomandata

76717215282-6

**Posteitaliane**

EP0795-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (EX 18151E) - St. [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTA

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO	UFF. SCOLAST. TERR. Ufficio U		
	DESTINATARIO	Via Don Minzioni 15	
	VIA / PIAZZA	45100 ROVIGO	
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
MITTENTE	STUDIO LEGALE		
	MITTENTE	Avv. GERMANA CESTARI	
	VIA / PIAZZA	Riviera Mugnai, 8 - Tel. 049 8756851	
	C.A.P.	COMUNE	PROV.
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		<input checked="" type="checkbox"/> A.R.	
Contrasegnare la casella interessata			

Fraz. 42001 Sez. 11 Operaz. 85  
 Causale: AG 14/09/2016 12:24  
 Peso gr.: 85 Tariffa € 7.70 Affr. € 7.70  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 767487923407  
 (accettazione manuale) TASSE