

**ECC. MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE  
PER LA CAMPANIA - NAPOLI**

Ricorre la docente **Palma Maria** nata a Napoli il 10/09/1976 e residente in Giugliano in Campania (NA) alla via I Maggio n. 4, sc. C int. 2, C.F. PLM MRA 73P50F8P9L, rappresentata e difesa, giusta mandato a margine del presente atto, dall'avv. Pasquale Marotta (C.F. MRT PQL 64M14B362R), con il quale elettivamente domicilia presso la segreteria del TAR adito. Il sottoscritto difensore dichiara di voler ricevere le comunicazioni e/o notificazioni anche a mezzo fax al numero 0823/220561, oppure all'indirizzo pec: pasquale.marotta@avvocatismcv.it.

Contro

- Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro p.t.;
- Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, in persona del Direttore Generale p.t.;

per l'annullamento, previa sospensione, dei seguenti atti:

- a) del decreto, prot. n. AOODRCA.9248 del 18.12.2014, dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania - Direzione Generale - Ufficio V - Dirigenti Scolastici, con il quale si dispone l'approvazione della graduatoria generale di merito per la Regione Campania del concorso, per esami e titoli, per il reclutamento di Dirigenti Scolastici per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e per gli Istituti Educativi, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - 4° Serie Speciale - "Concorsi" n. 56 del 15.07.2011, nella parte in cui non attribuisce alla ricorrente ulteriori punti 0.50 per titoli culturali ed ulteriori punti 1,30 per titoli di servizio e professionali nella graduatoria generale di merito;
- b) dell'allegata graduatoria generale di merito per la Regione Campania del concorso, per esami e titoli, per il reclutamento di Dirigenti Scolastici per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e per gli Istituti Educativi, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - 4° Serie Speciale

Avv. Pasquale Marotta,  
con la presente Vi conferisco mandato di rappresentarmi e difendermi nella presente procedura ed atti consequenziali con ogni più ampia facoltà di legge, ivi compresa quella di transigere e desistere e ritengo il Vostro operato per rato e fermo senza bisogno di ulteriore ratifica.  
Eleggo domicilio con Voi

in Napoli cl. segreteria  
delegandoVi a sotto scrivere per me il presente ed ogni altro atto del procedimento. Con il presente atto, il/ sottoscritto/i dichiara/no, altresì, di aver ricevuto la prescritta informativa in materia di trattamento dei dati personali ai sensi dell'art. 13, D.Lgs 30 giugno 2003, n.196.

*[Firma]*  
Toti  
P. P. P.

- "Concorsi" n. 56 del 15.07.2011, nella parte in cui la ricorrente risulta collocata al posto n. 235 con punti 73.80;

c) di ogni ulteriore atto preordinato, connesso e consequenziale.

#### FATTO

La ricorrente ha partecipato al concorso, per esami e titoli, per il reclutamento di Dirigenti Scolastici per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e per gli Istituti Educativi, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - 4° Serie Speciale - "Concorsi" n. 56 del 15.07.2011, scegliendo la Regione Campania.

I posti messi a concorso per la Regione Campania sono in numero pari a 224, come da allegato al bando di concorso.

L'art. 9 del bando, rubricato "Procedura concorsuale", stabilisce che alle prove concorsuali si accede mediante preselezione. Il concorso si articola in: 1. Due prove scritte e una prova orale; 2. Valutazione dei titoli; 3. Periodo obbligatorio di formazione e tirocinio per i candidati utilmente collocati nelle graduatorie generali di merito e dichiarati vincitori nei limiti dei posti messi a concorso.

Con Decreto del Direttore Generale dell'USR Campania, prot. n. AOODRCA/R.U n. 13599, del 06 ottobre 2011, veniva costituita la commissione giudicatrice del concorso per esami e titoli per il reclutamento dei dirigenti scolastici della Regione Campania, per la scuola primaria, secondaria di primo e secondo grado e per gli istituti educativi.

In data 12/10/2011, si svolgeva la prova preselettiva prevista dal bando di concorso, alla quale è stata ammessa l'odierna ricorrente.

In data 20/10/2011, veniva pubblicato dal MIUR l'elenco relativo alla **Regione Campania**, recante i nominativi dei candidati che, a seguito della prova preselettiva, erano stati ammessi alle prove scritte del concorso per esami e titoli per il reclutamento di Dirigenti Scolastici per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e per gli Istituti Educativi.

Ebbene, la ricorrente risultava inserita nel predetto elenco e, pertanto, veniva ammessa a sostenere le prove scritte del concorso.

A seguito di ciò, ai sensi dell'art. 12, comma 1, del bando di concorso, la ricorrente presentava la dichiarazione dei titoli culturali, di servizio e professionali, in modalità web.

In particolare, relativamente ai titoli culturali ella dichiarava i seguenti titoli:

**Titolo di ammissione - diploma di laurea in Giurisprudenza con voto 110/110;**

**n. 5 Corsi di formazione, di cui n. 1 in qualità di formatore e n. 4 in qualità di discente**, della durata di non meno di 20 ore ivi compresi i percorsi formativi mirati alla conoscenza di competenze informatiche comprovate dall'ottenimento della relativa certificazione di tipo: ECDL - Microsoft Office Specialist - IC3 - MCAS - Eipass - ICL - P.E.K.I.T.) organizzati da soggetti qualificati e /o enti accreditati (D.M. n. 177/2000; Direttiva n. 90/2003), ivi comprese le scuole su temi riguardanti la progettazione, l'organizzazione e la gestione delle istituzioni scolastiche autonome in qualità di discente.

Segnatamente, la docente dichiarava i seguenti corsi di formazione:

**1) Corso n. NAGEN09763 finalizzato al sostegno dell'attuazione del D.L. n. 59/04 nella scuola primaria, in qualità di formatore;**

**2) Corso di Formazione su "La Multimedialità nell'azione educativa e formativa", rilasciato dall'Istituto Benalba ente accreditato MIUR con decreto del 31/07/2002 ai sensi del D.M. 177/2000, iscritto nel Registro Regionale degli enti Formatori, per un totale di ore complessivo di 21/21 nell'anno scolastico 2002/2003, in qualità di discente;**

**3) ECDL (European Computer Driving Licence) rilasciata dall'AICA in data 05/05/2003, in qualità di discente;**

**4) Corso di Formazione "Didattica e Tecnologie" - Percorso B (Piano nazionale di formazione degli insegnanti sulle tecnologie dell'informazione e della comunicazione) affidato dall'USR Area B con nota prot. n. 3153/P del 02/09/2003 all'Agenzia accreditata MIUR Istituto Benalba per un totale di ore complessivo 120/120 nell'a.s. 2003/2004 in qualità di discente;**

**5) Corso di formazione "La Scuola Informatizzata", organizzato dal Liceo "Cartesio" di Giugliano (NA) con autorizzazione prot. n. AOODGAI/5823 del**

20/12/2007 del MIUR per un totale di ore complessivo 50/50, a.s. 2007/2008, in qualità di discente.

Mentre i titoli di servizio e professionali dichiarati sono:

- 1) Servizio prestato come collaboratore del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) per l'a.s. 2003/2004 con nomina dal 01/09/2003 prot. n. 2097/B3;
- 2) Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) e sostituzione dello stesso dal 01/09/2004 per l'a.s. 2004/2005, con nomina prot. n. 2782/B3;
- 3) Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) e sostituzione dello stesso per l'a.s. 2005/2006, con nomina prot. n. 2820/FP;
- 4) Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) per l'a.s. 2006/2007, con nomina prot. n. 3105/B28;
- 5) Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) per l'a.s. 2007/2008, con nomina prot. n. 3411/FP, del 3/12/2007;
- 6) Nomina Funzione Strumentale per sostegno agli studenti (Diverse Abilità) e Contenzioso Scolastico, rilasciata dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, a.s. 2009/2010, prot. n. 3943 del 15/10/2009;
- 7) Nomina Funzione Strumentale per sostegno agli studenti (Diverse Abilità) e Contenzioso Scolastico, rilasciata dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, a.s. 2010/2011, prot. n. 2830/FP del 25/10/2010;
- 8) Nomina Funzione Strumentale Area 4: Orientamento in entrata - contatti con le altre istituzioni scolastiche e con le Università, rilasciata dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, a.s. 2011/2012, prot. n. 3692 del 18/11/2011.

In data 14 e 15 dicembre 2011, si svolgevano, rispettivamente, la prima e la seconda prova scritta del concorso.

Successivamente, con Decreto del Direttore Generale dell'USR Campania, prot. n. AOODRCA/R.U/3, del 03 gennaio 2012, la Commissione giudicatrice del concorso per esami e titoli per il reclutamento dei dirigenti scolastici per la scuola primaria, secondaria di primo e secondo grado e per gli istituti educativi, costituita con DDG AOODRCA/R.U n. 13599 del 6 ottobre 2011, veniva integrata con altri componenti, formando, così, una Commissione base e tre sottocommissioni.

In data 20/01/2012, con verbale n. 12, la Commissione Giudicatrice, costituita Decreto del Direttore Generale dell'USR Campania, prot. n. AOODRCA/R.U n. 13599, del 06 ottobre 2011, ed integrata con la nomina di altri componenti, con Decreto del Direttore Generale dell'USR Campania, prot. n. AOODRCA/R.U/3, del 03 gennaio 2012, elaborava i criteri di valutazione delle due prove scritte e della prova orale, con relativa griglia di valutazione.

In seguito, la commissione procedeva alla correzione degli elaborati.

Successivamente, in data 30 ottobre 2012, l'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, con Decreto del Direttore Generale, prot. n. AOODRCA.9460, pubblicava l'elenco dei candidati ammessi alla prova orale del concorso, ove la ricorrente risultava utilmente inserita.

A seguito di ciò, in ossequio a quanto previsto dall'art. 12, comma 2, del bando di concorso, la ricorrente, in data 13/11/2012, ha presentato le dichiarazioni sostitutive di certificazioni relative ai titoli già dichiarati in occasione delle dichiarazione dei titoli.

In data 07 gennaio 2013, sono iniziati gli orali dei candidati ammessi con Decreto del Direttore Generale, prot. n. AOODRCA.9460, del 30 ottobre 2012.

Successivamente, gli orali sono stati sospesi in ottemperanza di alcune ordinanze del TAR Campania - Napoli, che hanno accolto le domande cautelari proposte da alcuni docenti non ammessi alla prova orale del concorso in esame.

Successivamente, in data 3 ottobre 2013, sono riprese le prove orali.

In data 28/11/2013, la ricorrente ha sostenuto, con esito positivo, la prova orale.

Di recente, con decreto prot. n. AOODRCA.9248 del 18.12.2014, l'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania - Direzione Generale - Ufficio V - Dirigenti Scolastici, ha disposto l'approvazione della graduatoria generale di merito per la Regione Campania del concorso, per esami e titoli, per il reclutamento di Dirigenti Scolastici per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e per gli Istituti Educativi.

La ricorrente, nel prendere visione della graduatoria generale di merito ha riscontrato la mancata attribuzione di ulteriori **punti 0,50** per titoli culturali e **punti 1,30** per titoli di servizio e professionali.

Nel dettaglio le sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

punti 46 per la prova scritta;

punti 24,00 per la prova orale;

**punti 2,00 per titoli culturali;**

**punti 1,80 per titoli di servizio e professionali;**

**punteggio totale 73,80.**

Ebbene, in merito alla valutazione dei titoli culturali, occorre rilevare che la ricorrente ha diritto all'attribuzione di ulteriori punti 0,50, **per complessivi punti 2,50**, mentre in merito alla valutazione dei titoli di servizio e professionali, ella ha diritto all'attribuzione di ulteriori punti 0,60, **per complessivi punti 3,10**.

A seguito della pubblicazione della citata graduatoria generale di merito, la ricorrente, constatando l'errata attribuzione del punteggio suddetto, ha presentato formale reclamo alla Direzione Generale dell'USR per la Campania. Tuttavia, il suddetto reclamo non ha sortito alcun effetto, atteso che, ad oggi, la graduatoria citata non è stata affatto rettificata.

Si consideri che, la ricorrente, attualmente, risulta collocata al posto n. 235, con punti 73,80.

**Con l'attribuzione dell'ulteriore punteggio rivendicato, ella si collocherebbe al posto n. 134, con punti 75,60.**

Pertanto, si consideri che la graduatoria impugnata non indica nel dettaglio il punteggio attribuito ai vari titoli culturali dichiarati dalla ricorrente.

Pertanto, nei seguenti motivi di ricorso, si analizzeranno tutti i titoli culturali dichiarati.

Da qui la necessità del presente ricorso.

I provvedimenti, in questa sede gravati, sono illegittimi e vanno annullati per i seguenti motivi di

### **DIRITTO**

1) VIOLAZIONE DEL DDG 13 LUGLIO 2011; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA TABELLA DI VALUTAZIONE TITOLI ALLEGATA AL BANDO DI CONCORSO; DIFETTO DI ISTRUTTORIA; ECCESSO DI POTERE PER MANIFESTA INGIUSTIZIA, IRRAGIONevolezza E ILLOGICITA'.

Come esposto in narrativa, la ricorrente, in occasione della presentazione della dichiarazione dei titoli valutabili, ha indicato i seguenti titoli culturali:

- **Titolo di ammissione - diploma di laurea in Giurisprudenza con voto 110/110;**

- **n. 5 Corsi di formazione, di cui n. 1 in qualità di formatore e n. 4 in qualità di discente, e segnatamente:**

1) **Corso n. NAGEN09763 finalizzato al sostegno dell'attuazione del D.L. n. 59/04 nella scuola primaria, in qualità di formatore;**

2) **Corso di Formazione su "La Multimedialità nell'azione educativa e formativa", rilasciato dall'Istituto Benalba ente accreditato MIUR con decreto del 31/07/2002 ai sensi del D.M. 177/2000, iscritto nel Registro Regionale degli enti Formatori, per un totale di ore complessivo di 21/21 nell'anno scolastico 2002/2003, in qualità di discente;**

3) **ECDL (European Computer Driving Licence) rilasciata dall'AICA in data 05/05/2003, in qualità di discente;**

4) **Corso di Formazione "Didattica e Tecnologie" - Percorso B (Piano nazionale di formazione degli insegnanti sulle tecnologie dell'informazione e della comunicazione) affidato dall'USR Area B con nota prot. n. 3153/P del 02/09/2003 all'Agenzia accreditata MIUR Istituto Benalba per un totale di ore complessivo 120/120 nell'a.s. 2003/2004 in qualità di discente;**

5) Corso di formazione "La Scuola Informatizzata", organizzato dal Liceo "Cartesio" di Giugliano (NA) con autorizzazione prot. n. AOODGAI/5823 del 20/12/2007 del MIUR per un totale di ore complessivo 50/50, a.s. 2007/2008, in qualità di discente.

Ebbene, la tabella di valutazione dei titoli allegata al DDG 13 luglio 2011 (Bando di concorso), stabilisce che:

**"TITOLI CULTURALI**

*(fino ad un massimo di punti 15)*

**1. Titolo di ammissione - diploma di laurea -**

*(fino ad un massimo di punti 3,00)*

*votazione fino a 104/110 punti 1,00*

*votazione da 105/110 a 109/110 punti 1,50*

**votazione 110/110 punti 2,00**

*votazione 110/110 con lode punti 3,00*

**2. Altri titoli culturali (1)**

...

*g) partecipazione a corsi di formazione, della durata di non meno di 20 ore(2), organizzati da soggetti qualificati e /o enti accreditati (D.M. n. 177/2000; Direttiva n. 90/2003), ivi comprese le scuole su temi riguardanti la progettazione, l'organizzazione e la gestione delle istituzioni scolastiche autonome: in qualità di formatore punti 0,15; in qualità di discente punti 0,10; fino ad un massimo di punti 0,50;*

*Nota (1) - Per ogni anno accademico si valuta un solo titolo.*

*Nota (2) - Ivi compresi i percorsi formativi mirati alla conoscenza di competenze informatiche comprovate dall'ottenimento della relativa certificazione di tipo: ECDL - Microsoft Office Specialist - IC3 - MCAS - Eipass - ICL - P.E.K.I.T".*

Ora passando in rassegna i titoli culturali dichiarati dalla ricorrente emerge che la docente ha diritto all'attribuzione dei seguenti punteggi:

- **Punti 2,00** per il Titolo di ammissione - diploma di laurea in Giurisprudenza con voto 110/110;
- **Punti 0,50** per i 5 Corsi di formazione, della durata di non meno di 20 ore.



Invero, sulla valutazione del titolo di ammissione, non emergono dubbi sulla corretta attribuzione del punteggio, essendo espressamente contemplato il punteggio attribuibile al voto di laurea.

Relativamente ai corsi di formazione, occorre rilevare che gli stessi andavano valutati complessivamente 0,50 punti.

Infatti, i corsi di formazione corrispondono a quelli previsti dalla tabella citata.

A tal proposito, in merito ai corsi di formazione contemplati dalla lettera g) del punto 2 della Tabella di valutazione titoli, questa difesa, pur essendo consapevole del fatto che la stessa tabella prevede la valutabilità di corsi fino ad un massimo di punti 0,50, ritiene opportuno esaminare nel dettaglio tutti i titoli dichiarati dalla ricorrente, dimostrando come gli stessi siano tutti suscettibili di valutazione.

a) In riferimento al Corso n. NAGEN09763 finalizzato al sostegno dell'attuazione del D.L. n. 59/04 nella scuola primaria, è stato svolto dalla ricorrente nell'a.s. 2004/2005, in qualità di formatore presso il II Circolo Didattico "E. De Filippo" di Giugliano (NA), per un numero di ore pari a 58.

Il suddetto corso è stato espletato in esecuzione della nota prot. n. 3782/P del 14/12/2004, dell'UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA - DIREZIONE GENERALE, avente ad oggetto: Offerta formativa a sostegno dell'attuazione del Decreto Legislativo n. 59/04 nella scuola dell'infanzia, primaria e secondaria di I grado - Linee orientative e servizi di supporto per la progettazione e l'avvio dei percorsi formativi in e-learning integrato.

Come chiarito nella citata nota, l'offerta di formazione si colloca nel quadro del disposto della Direttiva n. 47 del 13.05.04 che ha previsto tra gli obiettivi assunti come prioritari per l'a.s. 2004-2005 quello del "Supporto alla riforma".

Si trattava di un corso svolto dalle Istituzioni Scolastiche in collaborazione con l'USR per la Campania.

Peraltro la stessa Direzione Regionale, al fine di garantire la più efficace attuazione delle attività di formazione, organizzò, per gli e-tutor della regione, un ciclo di incontri informativi.

Ebbene, appare evidente che si tratta di un corso, di durata superiore alle 20 ore (58 ore), organizzati da soggetti qualificati e /o enti accreditati (D.M. n. 177/2000; Direttiva n. 90/2003).

Invero, si è trattato di un corso organizzato dall'USR per la Campania e le Istituzioni Scolastiche interessate.

Pertanto, si può agevolmente concludere che il citato corso di formazione va valutato nella misura di punti 0,15, in quanto svolto in qualità di formatore (e-tutor) ai sensi del punto 2, lett. g) della tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.

b) Relativamente al Corso di Formazione su "La Multimedialità nell'azione educativa e formativa", rilasciato dall'Istituto Benalba per un totale di ore complessivo di 21/21 nell'anno scolastico 2002/2003, in qualità di discente.

Tale corso è stato tenuto da un ente accreditato MIUR con decreto del 31/07/2002 ai sensi del D.M. 177/2000.

In altri termini, si tratta di un corso finalizzato ad offrire strumenti adeguati a sostenere le innovazioni del sistema scolastico attraverso interventi che investono percorsi di formazione in presenza finalizzati a promuovere capacità e competenze inerenti le nuove tecnologie dell'informazione con particolare riferimento alla loro utilizzazione nella didattica e nei processi di apprendimento.

Tale corso è perfettamente valutabile in quanto i contenuti sono direttamente "mirati alla conoscenza di competenze informatiche", ed, inoltre, si tratta di un corso tenuto da un ente accreditato dal MIUR ai sensi del D.M. 177/2000.

Pertanto, tale corso di formazione va valutato nella misura di punti 0,10, in quanto svolto in qualità di discente ai sensi del punto 2, lett. g) della tabella di valutazione titoli.

c) In merito all'ECDL (European Computer Driving Licence) occorre rilevare che tale titolo è stato conseguito in data 05/05/2003, con certificazione rilasciata dall'AICA - Associazione Italiana per l'Informatica ed il Calcolo Automatico.

Tale corso è espressamente previsto dalla tabella di valutazione dei titoli, atteso che nella nota 2), richiamata al punto 2, lett.g), della stessa tabella si

prevede che *“Ivi compresi i percorsi formativi mirati alla conoscenza di competenze informatiche comprovate dall’ottenimento della relativa certificazione di tipo: ECDL - Microsoft Office Specialist - IC3 - MCAS - Eipass - ICL - P.E.K.I.T”*

d) Con riguardo al Corso di Formazione **“Didattica e Tecnologie” – Percorso B**, occorre rilevare che tale corso è stato affidato, con nota prot. n. 3153/P del 02/09/2003 dell’USR per la Campania, all’Agenzia accreditata MIUR Istituto Benalba.

Tale corso è stato seguito, nell’a.s. 2003/2004, dalla ricorrente, in qualità di discente, per un totale di ore complessivo 120/120.

Tale corso era finalizzato allo sviluppo di competenze metodologiche nell’utilizzo delle tecnologie informatiche e della comunicazione a supporto dei processi di insegnamento/apprendimento.

Anche tale corso è perfettamente valutabile in quanto i contenuti sono direttamente *“mirati alla conoscenza di competenze informatiche”*, ed, inoltre, si tratta di un corso realizzato nell’ambito del Piano Nazionale di Formazione degli Insegnanti sulle tecnologie dell’informazione e della comunicazione, ed è stato tenuto da un ente accreditato dal MIUR ai sensi del D.M. 177/2000.

**Pertanto, anche tale corso di formazione va valutato nella misura di punti 0,10 ai sensi del punto 2, lett. g) della tabella di valutazione titoli.**

e) Infine il Corso di formazione **“La Scuola Informatizzata”**, è stato organizzato dal Liceo **“Cartesio”** di Giugliano (NA) con autorizzazione prot. n. AOODGAI/5823 del 20/12/2007 del MIUR per un totale di ore complessivo 50/50.

Tale corso è stato seguito nell’a.s. 2007/2008, in qualità di discente.

Anche tale corso è perfettamente valutabile, nella misura di punti 0,10 ai sensi del punto 2, lett. g) della tabella di valutazione titoli, in quanto i contenuti sono direttamente *“mirati alla conoscenza di competenze informatiche”*, ed, inoltre, si tratta di un corso tenuto da un’istituzione scolastica.

**Da quanto detto, appare evidente che, nella fattispecie, in esame è stata palesemente violata la tabella di valutazione dei titoli allegata al bando di concorso e, pertanto, i provvedimenti impugnati risultano illegittimi e vanno, quindi, annullati.**

2) VIOLAZIONE DEL DDG 13 LUGLIO 2011; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA TABELLA DI VALUTAZIONE TITOLI ALLEGATA AL BANDO DI CONCORSO; DIFETTO DI ISTRUTTORIA; ECCESSO DI POTERE PER MANIFESTA INGIUSTIZIA, IRRAGIONevolezza E ILLOGICITA'.

Inoltre, la ricorrente, in occasione della presentazione della dichiarazione dei titoli valutabili, ha dichiarato, altresì, i seguenti titoli di servizio e professionali:

- 1) **Servizio prestato come collaboratore del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) per l'a.s. 2003/2004 con nomina dal 01/09/2003 prot. n. 2097/B3;**
- 2) **Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) e sostituzione dello stesso dal 01/09/2004 per l'a.s. 2004/2005, con nomina prot. n. 2782/B3;**
- 3) **Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) e sostituzione dello stesso per l'a.s. 2005/2006, con nomina prot. n. 2820/FP;**
- 4) **Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) per l'a.s. 2006/2007, con nomina prot. n. 3105/B28;**
- 5) **Servizio prestato come vicario del dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) per l'a.s. 2007/2008, con nomina prot. n. 3411/FP, del 3/12/2007;**
- 6) **Nomina Funzione Strumentale per sostegno agli studenti (Diverse Abilità) e Contenzioso Scolastico, rilasciata dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, a.s. 2009/2010, prot. n. 3943 del 15/10/2009;**
- 7) **Nomina Funzione Strumentale per sostegno agli studenti (Diverse Abilità) e Contenzioso Scolastico, rilasciata dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, a.s. 2010/2011, prot. n. 2830/FP del 25/10/2010;**

8) Nomina Funzione Strumentale Area 4: Orientamento in entrata - contatti con le altre istituzioni scolastiche e con le Università, rilasciata dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, a.s. 2011/2012, prot. n. 3692 del 18/11/2011.

Ebbene, la tabella di valutazione dei titoli allegata al DDG 13 luglio 2011 (Bando di concorso), stabilisce che:

**"TITOLI DI SERVIZIO E PROFESSIONALI (3) (4)**

*(fino ad un massimo di punti 15)*

1. Per il servizio prestato quale preside incaricato, vice rettore incaricato o vice direttrice incaricata negli istituti educativi, ovvero come collaboratore vicario in istituzione scolastica di qualsiasi ordine e grado, qualora tale funzione sia stata svolta per più di 180 giorni in assenza del titolare per ciascun anno fino ad un massimo di punti 7,00 punti 1,40

2. Per ogni anno di servizio prestato come collaboratore-vicario nelle istituzioni scolastiche date in reggenza fino ad un massimo di punti 4,00 punti 0,80;

3. Per ogni anno di servizio prestato come collaboratore-vicario e/o vicepresidente o direttore di scuola coordinata di istituto professionale fino ad un massimo di punti 3,00 punti 0,60

4. Per ogni anno di servizio prestato come collaboratore del capo d'istituto, ai sensi dell'art. 7, comma 2, lett. h) del D.lgs. n. 297/1994 e come collaboratore del dirigente scolastico nominato ai sensi dell'art. 25, comma 5, del D.lgs. n. 165/2001 fino ad un massimo di punti 2,00 punti 0,40

...

11. Per ogni anno di svolgimento della funzione strumentale in compiti afferenti alla gestione del P.O.F., al sostegno al lavoro docente, alla realizzazione di progetti formativi con enti ed istituzioni esterne alla scuola, all'intervento a sostegno per gli studenti e/o della funzione di R.S.P.P. all'interno della propria istituzione scolastica fino ad un massimo di punti 0,50 punti 0,10

...

Nota (3) - Sono valutati gli incarichi/servizi effettivamente prestati per almeno 180 giorni per ciascun anno scolastico e quelli validi a tutti gli effetti come servizio d'istituto. I punteggi previsti dalla presente tabella sono

*cumulabili tra di loro fino ai limiti massimi. Qualora in uno stesso anno scolastico siano stati prestati più incarichi/servizi si valuta solo quello che dà titolo a maggior punteggio.*

*Nota (4) - Gli incarichi debbono essere stati previamente conferiti con atto formale ed effettivamente prestati."*

Ora passando in rassegna i titoli di servizio e professionali dichiarati dalla ricorrente emerge che la docente ha diritto all'attribuzione dei seguenti punteggi:

- **Punti 1,80** per n. 3 anni di servizio prestato come collaboratore-vicario;
- **Punti 0,40** per n. 1 anni di servizio prestato come collaboratore del capo d'istituto, ai sensi dell'art. 7, comma 2, lett. h) del D.lgs. n. 297/1994 e come collaboratore del dirigente scolastico nominato ai sensi dell'art. 25, comma 5, del D.lgs. n. 165/2001;
- **Punti 0,30** per n. 3 anni di svolgimento della funzione strumentale.

Tuttavia, considerato che la graduatoria impugnata non indica nel dettaglio il punteggio attribuito ai vari titoli di servizio e professionali dichiarati dalla ricorrente, al fine di rendere maggiormente intellegibile il diritto della ricorrente alla valutazione dei suddetti titoli, si indicheranno, di seguito, le ragioni per le quali appare dovuta la valutazione degli stessi.

A) SUL SERVIZIO PRESTATO COME COLLABORATORE e COLLABORATORE-VICARIO.

a) Come già esposto, la ricorrente, nell'a.s. 2003/2004, ha prestato servizio come collaboratore del Dirigente Scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA).

Invero, con nota prot. n. 2097/B3, del 01/09/2003, ella è stata nominata dal Dirigente Scolastico dott. prof. Gabriele Alberto del II Circolo Didattico "E. De Filippo" di Giugliano (NA), proprio collaboratore per tutto l'anno scolastico.

Pertanto, tale servizio va valutato nella misura di punti 0,40 ai sensi del punto 4, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.

b) Nell'a.s. 2004/2005, la docente Palma, invece, ha prestato servizio come vicario del Dirigente scolastico del II Circolo Didattico di Giugliano (NA) e

sostituzione dello stesso dal 01/09/2004 per , con nomina prot. n. 2782/B3 del 09/11/2004.

In particolare, come si evince nell'atto di nomina si tratta di collaborazione e sostituzione del D.S.

Pertanto, l'incarico conferito alla docente costituisce affidamento di funzioni vicarie e, pertanto, esso va valutato nella misura di punto 0,60, ai sensi del punto 3, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli.

c) Relativamente al servizio prestato nell'a.s. 2005/2006, la docente Palma è stata incaricata delle funzioni di **vicaria del Dirigente Scolastico** del II Circolo Didattico di Giugliano (NA).

Invero, con nota prot. n. 2820/Fp, del 07/10/2005, ella è stata nominata dal Dirigente Scolastico dott. prof. Gabriele Alberto del II Circolo Didattico "E. De Filippo" di Giugliano (NA), Collaboratrice con funzioni di Vicaria per tutto l'anno scolastico 2005/2006.

Pertanto, tale servizio va valutato nella misura di punti 0,60 ai sensi del punto 3, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.

d) Nell'a.s. 2006/2007, la docente ha prestato servizio nuovamente come **vicaria del dirigente scolastico** del II Circolo Didattico di Giugliano (NA).

Invero, con nota prot. n. 3105/B28, del 25/11/2006, ella è stata nominata dal Dirigente Scolastico dott. prof. Gabriele Alberto del II Circolo Didattico "E. De Filippo" di Giugliano (NA), Collaboratrice con funzioni di Vicaria per tutto l'anno scolastico 2006/2007.

Pertanto, anche tale servizio va valutato nella misura di punti 0,60 ai sensi del punto 3, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.

e) Nell'a.s. 2007/2008, la docente ha prestato servizio nuovamente come **vicaria del dirigente scolastico** del II Circolo Didattico di Giugliano (NA).

Invero, con nota prot. n. 3411/FP, del 3/12/2007, ella è stata nominata dal Dirigente Scolastico dott. prof. Gabriele Alberto del II Circolo Didattico "E. De

Filippo" di Giugliano (NA), Collaboratrice con funzioni di Vicaria per tutto l'anno scolastico 2007/2008.

Pertanto, anche tale servizio va valutato nella misura di punti 0,60 ai sensi del punto 3, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.

#### **B) PER LO SVOLGIMENTO DELLE FUNZIONI STRUMENTALI**

Come già esposto, la ricorrente ha ricevuto diversi incarichi per le funzioni strumentali.

Segnatamente, ella, nell'a.s. 2009/2010, ha ricevuto l'incarico sulla Funzione Strumentale area 5: **Diverse Abilità e Contenzioso Scolastico**.

Si tratta di una funzione strumentale per il sostegno agli studenti, rilasciata dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, con nota prot. n. 3943 del 15/10/2009.

Ebbene, tale funzione strumentale risulta perfettamente coincidente con quanto previsto dal punto 11, della tabella di valutazione titoli.

Invero, il citato punto richiede che la funzione strumentale debba riguardare *"compiti afferenti alla gestione del P.O.F., al sostegno al lavoro docente, alla realizzazione di progetti formativi con enti ed istituzioni esterne alla scuola, all'intervento a sostegno per gli studenti e/o della funzione di R.S.P.P. all'interno della propria istituzione scolastica"*.

La funzione strumentale assegnata alla docente Palma era attinente al P.O.F. e finalizzata al sostegno degli studenti.

Invero, nella nota prot. n. 3943 del 15/10/2009 del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, si legge: "Visto il Piano dell'offerta formativa dell'Istituto".

Ma soprattutto, la citata funzione era per il sostegno agli studenti (Diverse Abilità).

Pertanto, alla stessa funzione strumentale assolta vanno attribuiti punti 0,10 ai sensi del punto 11, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.



Lo stesso dicasi per la **Nomina Funzione Strumentale per sostegno agli studenti (Diverse Abilità) e Contenzioso Scolastico**, relativa all'a.s. 2010/2011.

Invero, anche per tale anno scolastico, la ricorrente ha ottenuto la stessa funzione strumentale con nomina da parte del Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, prot. n. 2830/FP del 25/10/2010.

Quindi, anche per tale a.s. 2010/2011, vanno attribuiti punti 0,10 ai sensi del punto 11, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.

Infine, per l'anno 2011/2012, la docente ha ottenuto la Nomina Funzione Strumentale Area 4: Orientamento in entrata.

Tale funzione consisteva nel coordinamento delle attività di orientamento degli alunni in entrata e nel coordinamento delle attività di continuità con le altre istituzioni scolastiche e con le Università.

La stessa funzione prevedeva dei contatti con le altre istituzioni scolastiche e con le Università.

Tale funzione è stata conferita dal Dirigente Scolastico Donatella Acconcia del Liceo Pluricomprendivo "Cartesio" di Giugliano, con nota prot. n. 3692 del 18/11/2011.

Pertanto, anche tale ultima funzione strumentale va valutata nella misura di punti 0,10 ai sensi del punto 11, dei Titoli di servizio e professionali della Tabella di valutazione titoli allegata al bando di concorso.

Di fronte alla situazione testé rappresentata, dunque, i motivi che hanno determinato l'omessa valutazione dei titoli restano del tutto incomprensibili.

Infatti, come visto, non vi sono motivi ostativi alla valutazione dei suddetti titoli.

In merito, occorre rilevare che la commissione d'esame deve strettamente attenersi alla tabella di valutazione dei titoli allegata al bando di concorso, non potendo affatto discostarsene.

Infatti, se è vero che in sede di pubblico concorso la Commissione esaminatrice è titolare di un'ampia discrezionalità in ordine sia all'individuazione dei criteri

per l'attribuzione ai candidati dei punteggi spettanti per i titoli da essi vantati, sia alla valutazione dei singoli tipi di titoli, è pur vero che quanto (come nel caso di specie) sussiste una tabella di valutazione dei titoli allegata al bando di concorso la "La commissione d'esame deve strettamente attenersi alla tabella di valutazione dei titoli allegata al bando di concorso" (cfr. T.A.R. Roma (Lazio) sez. III, 18/10/2006, n. 10468).

Di talché, nel momento in cui esiste una tabella di valutazione dei titoli, il margine di discrezionalità per la Commissione si riduce notevolmente, atteso che la stessa Commissione deve limitarsi a verificare la corrispondenza dei titoli dichiarati dai candidati a quelli contemplati dalla stessa tabella allegata al bando di concorso.

Inoltre, la giurisprudenza ha più volte chiarito che *"In sede di pubblico concorso la Commissione esaminatrice è titolare di un'ampia discrezionalità in ordine sia all'individuazione dei criteri per l'attribuzione ai candidati dei punteggi spettanti per i titoli da essi vantati, sia alla valutazione dei singoli tipi di titoli; di conseguenza l'esercizio di tale discrezionalità sfugge al sindacato di legittimità del giudice, riguardando il merito dell'azione amministrativa, salvo che il suo uso non sia caratterizzato da macroscopici vizi di eccesso di potere per irragionevolezza e arbitrarietà"* (T.A.R. Lecce (Puglia) sez. II, 15/01/2014, n. 118).

Ebbene, nel caso di specie, appare evidente che la mancata valutazione dei titoli culturali posseduti e dichiarati dalla ricorrente appare del tutto irragionevole ed arbitraria, stante la perfetta corrispondenza, così come chiarito poc'anzi, tra i titoli vantati dalla ricorrente e quelli contemplati dalla tabella di valutazione dei titoli.

Pertanto, i provvedimenti impugnati risultano essere illegittimi e, quindi, andranno annullati, con conseguente riconoscimento del diritto della ricorrente all'attribuzione dell'ulteriore punteggio di 2,20 punti per titoli culturali, ovvero all'attribuzione di complessivi punti 8,90 per titoli culturali.

3) VIOLAZIONE DEL DDG 13 LUGLIO 2011; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA TABELLA DI VALUTAZIONE TITOLI ALLEGATA

AL BANDO DI CONCORSO; DIFETTO DI ISTRUTTORIA; ECCESSO DI POTERE PER MANIFESTA INGIUSTIZIA, IRRAGIONevolezza E ILLOGICITA'.

Logica conseguenza di quanto fin qui esposto è una palese carenza di istruttoria eseguita dall'Amm.ne resistente, posto che l'asserita validità dei titoli oggetto di controversia, emerge palesemente dalle autocertificazioni prodotte dalla stessa ricorrente.

Infatti, da una istruttoria attenta e scrupolosa, l'Amm.ne avrebbe, senza dubbio, proceduto alla piena valutazione dei titoli.

Dunque, tale difetto d'istruttoria rende gli atti impugnati chiaramente illegittimi.

#### **DOMANDA CAUTELARE**

I motivi addotti fondano l'accoglimento del ricorso. Il danno grave ed irreparabile che ne scaturisce al ricorrente dall'esecuzione dei provvedimenti impugnati, ne impone l'adozione di una misura cautelare idonea ad assicurare interinalmente gli effetti della decisione sul merito del ricorso.

Si consideri che i posti a DS messi a concorso per la Regione Campania sono in numero pari a 224, come da allegato al bando di concorso.

Attualmente la ricorrente è collocata al posto n. 235.

Con l'attribuzione dell'ulteriore punteggio rivendicato, ella si collocherebbe al posto n. 134, con punti 75,60 e, quindi, in posizione utile per essere nominata nel ruolo di Dirigente Scolastico.

Oltretutto, occorre aggiungere che, a quanto è dato sapere, anche altri candidati hanno presentato ricorso per la mancata valutazione di alcuni titoli.

Da ciò ne consegue che laddove tali ricorsi venissero accolti, la ricorrente potrebbe perdere posizione in graduatoria.

#### **P.Q.M.**

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e dell'incidentale domanda cautelare, con vittoria di spese, diritti ed onorari di causa.

Ai fini del contributo unificato, si dichiara che la presente controversia attiene a rapporto di pubblico impiego e, pertanto, il contributo dovuto è di euro 325,00.

Avv. Pasquale Marotta

che firma anche per il ricorrente, giusta mandato a margine del presente atto.

### RELATA DI NOTIFICA

Ad istanza come in atti io sottoscritto avv. Pasquale Marotta con studio in Caserta alla via Galilei n.14, iscritto al Consiglio dell'Ordine Avvocati di S.Maria CV ed autorizzato dallo stesso in data 26/01/07 ad effettuare notifiche via posta ex legge n.53/94, previa annotazione al nr. 746 del mio registro cronologico, ho notificato copia conforme del su esteso atto a:

1) **Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**, in persona del Ministro p.t., domiciliato, *ex lege*, presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato in Napoli, alla via Diaz n. 11 - a mezzo del servizio postale con racc.ar n 76691038946-4 spedita dall'Ufficio Postale di Caserta 2, oggi 13/02/2015;

2) **Ufficio Scolastico Regionale per la Campania**, in persona del Direttore Generale p.t., domiciliato, *ex lege*, presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato in Napoli, alla via Diaz n. 11 - a mezzo del servizio postale con racc.ar 76691038943-1 spedita dall'Ufficio Postale di Caserta 2, oggi 13/02/2015;

3) **Sig.ra Sciorio Amalia**, Via A. Palumbo n. 17 - 80014 - Giugliano in Campania (NA) - a mezzo del servizio postale con racc.ar n\_76691038935-1 spedita dall'Ufficio Postale di Caserta 2, oggi 13/02/2015 ;

4) **Sig.ra D'Aniello Tiziana**, Corso Matteotti n. 55 - 80010 - Villaricca (NA) - a mezzo del servizio postale con racc.ar n\_76691038934-0 spedita dall'Ufficio Postale di Caserta 2, oggi 13/02/2015.

Per autentica

Avv. Pasquale Marotta

Per Vidimazione

Ufficio Postale