

# **Avv. Agostino Cerullo**

Via Cavour n. 228/B – 00124 Roma

Via Verdi n. 22 – Caserta

tel. e fax: 0823/322332

Via G. Galilei n. 4 – San Cipriano d'Aversa (CE)

tel. e fax: 081/8164882

email: avv.agostinocerullo@gmail.com / pec: agostinocerullo@avvocatismcv.it

## **NOTIFICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI**

### **AVVISO**

**- da pubblicare sul sito web istituzionale del MIUR -**

**1) Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro**

**generale del ricorso:** Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Roma, Sezione III bis, R.G. 6525/2013;

**2) Nome della ricorrente:** D'Amore Elisabetta;

**2.1) Indicazione delle Amministrazioni intime:** MIUR - Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca in persona del Ministro p.t.; Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, in persona del Direttore Generale p.t.; V Commissione Esaminatrice Concorso per il reclutamento di Personale Docente nella Scuola Primaria c/o Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, in persona del Presidente p.t.; controinteressata: Di Puerto Annalisa, residente in Via Virgilio n. 19, 81030 - Villa di Briano (CE);

**3) Estremi dei provvedimenti impugnati:**

**1) con ricorso introduttivo:**

a. decreto Direttoriale del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – Ufficio Scolastico Regionale per la Campania - datato 22/05/2013, Prot. n. AOODRCAUff.Dir. 3732, con cui si è disposta la pubblicazione dell'elenco dei candidati che hanno superato la prova scritta di cui all'articolo 7 del bando di concorso per la Scuola Primaria, nella parte in cui non risulta incluso il nominativo della ricorrente;

- b. ogni atto presupposto, connesso e/o consequenziale ed in particolare del verbale del 23/04/2013, relativo alla seduta della V Commissione giudicatrice, nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 19/40 alla prova scritta svolta dalla ricorrente;
- c. ogni altro atto presupposto, connesso e/o consequenziale ed in particolare dell'art. 7 del Decreto del Direttore Generale del MIUR n. 82 del 24 settembre 2012, nella parte in cui prevede che *“La prova scritta della scuola primaria comprende anche l'accertamento della conoscenza della lingua inglese”*;
- d. ogni altro atto, di data ed estremi sconosciuti, che sia comunque pregiudizievole per la ricorrente.

**2) con ricorso per motivi aggiunti:**

- a. decreto del Direttore Generale Prot. N. AOODRCA6361/U/24 del 28 agosto 2013 (reso pubblico su sito del MIUR Campania il 29.08.2013) con il quale è stata approvata la graduatoria generale definitiva di merito per la classe di concorso per il personale docente nella Scuola Primaria;
- b. ogni altro atto presupposto, connesso, collegato e/o consequenziale.

**3.1) Sunto delle censure avanzate con ricorso introduttivo**

**3.1.1) Con il primo motivo è stato dedotto:** Errata applicazione di norme tecniche. Violazione dell'art. 7 del bando di concorso. Inosservanza delle “istruzioni prove scritte” predisposte dal MIUR. Violazione dell'art. 97 della Costituzione. Illogicità. Eccesso di potere per contraddittorietà. Disparità di

# ***Avv. Agostino Cerullo***

Via Cavour n. 228/B – 00124 Roma

Via Verdi n. 22 – Caserta

tel. e fax: 0823/322332

Via G. Galilei n. 4 – San Cipriano d'Aversa (CE)

tel. e fax: 081/8164882

email: avv.agostinocerullo@gmail.com / pec: agostinocerullo@avvocatismcv.it

trattamento. In estrema sintesi si contesta la predisposizione di griglie di valutazione generiche, oggetto tra l'altro di libera e non decifrabile valutazione da parte della Commissione giudicatrice e per giunta non accompagnate da elementi che le colleghino a punteggi numerici e regole predeterminati o quanto meno predeterminabili e comunque inidonee ad evitare l'autoreferenzialità delle valutazioni che potrebbero essere anche palesemente scorrette e comunque ispirate a metodi che nulla hanno a che vedere con la discrezionalità tecnica.

**3.1.2) Con il secondo motivo è stato dedotto:** Violazione dell'art. 3, Legge n. 241/90 e ss. mm. ed ii. Violazione e falsa applicazione dell'art. 12 comma 1, D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e ss. mm. ed ii. Manifesta illogicità. Difetto di trasparenza. Violazione dell'art. 97 della Costituzione. Violazione dell'art. 7 del bando di concorso. Eccesso di potere per difetto assoluto di motivazione, illogicità, manifesta carenza dei presupposti e sviamento. Eccesso di potere per disparità di trattamento. Manifesta ingiustizia. In estrema sintesi è stato dedotto che la valutazione della prova concorsuale non è avvenuta con la formulazione di un giudizio motivato né attraverso una metodologia (giudizio sintetico espresso, o apposizione di segni grafici) che sia stata in grado di dare contezza del processo logico-giuridico valutativo che è stato elaborato dalla Commissione giudicatrice. In particolare si è argomentato che la semplice motivazione numerica non è sufficiente laddove, come nel caso di specie la Commissione non abbia predeterminato i criteri di valutazione con precisione e puntualità al fine di garantire l'unitarietà di giudizio e per rende-

Via Cavour n. 228/B – 00124 Roma

Via Verdi n. 22 – Caserta

tel. e fax: 0823/322332

Via G. Galilei n. 4 – San Cipriano d'Aversa (CE)

tel. e fax: 081/8164882

email: avv.agostinocerullo@gmail.com / pec: agostinocerullo@avvocatismcv.it

re intelligibile l'iter logico-giuridico seguito nella valutazione nell'elaborato della ricorrente.

**3.1.3) Con il terzo motivo è stato dedotto:** Violazione e falsa applicazione dell'art. 400 del D.lgs. 297/1994. Eccesso di potere per erronea valutazione dei fatti. Manifesta ingiustizia. In estrema sintesi si è evidenziato che il bando contrasta con quanto stabilisce il comma 3 dell'art. 400 del D.lgs. 297/94, secondo il quale: *“Nel concorso per esami e titoli per l'accesso all'insegnamento nella scuola elementare, oltre alle prove di cui al comma 1, i candidati possono sostenere una prova facoltativa, scritta e orale, di accertamento della conoscenza di una o più lingue straniere e della specifica capacità didattica in relazione alle capacità di apprendimento proprie della fascia di età dei discenti.”* Quindi il MIUR quando ha predisposto il bando del concorso a cattedra ha reso obbligatorio ciò che è puramente facoltativo, contravvenendo in questo modo quanto disposto dal D.lgs. n.297/94. Inoltre si è dedotto come l'operato della V Commissione esaminatrice sia stato, per aver attribuito alla ricorrente un punteggio non pertinente allo sviluppo dell'elaborato di inglese, superficiale e quindi viziato da eccesso di potere per erronea valutazione dei fatti.

**3.2) Sunto delle censure avanzate con ricorso per motivi aggiunti.**

Con il ricorso per motivi aggiunti si sono sollevate le seguenti censure: eccesso di potere in tutte le sue figure sintomatiche e in specie per ingiustizia manifesta, perplessità, contraddittorietà ed irragionevolezza. Eccesso di potere per illogicità ed erroneità. In sintesi si è evidenziato come sia contradditto-

# ***Avv. Agostino Cerullo***

Via Cavour n. 228/B – 00124 Roma

Via Verdi n. 22 – Caserta

tel. e fax: 0823/322332

Via G. Galilei n. 4 – San Cipriano d'Aversa (CE)

tel. e fax: 081/8164882

email: avv.agostinocerullo@gmail.com / pec: agostinocerullo@avvocatismcv.it

---

rio, irragionevole ed illogico l'atteggiamento della Commissione giudicatrice la quale in sede di giudizio delle prove scritte ha attribuito alla dott.ssa D'Amore un voto al di sotto della sufficienza mentre ha ritenuto la stessa, nell'ambito della prova orale, più che meritevole (con 37/40) di superare la procedura concorsuale. Inoltre l'operato dell'Amministrazione scolastica è incongruente con le finalità di interesse pubblico che la stessa intende perseguire con la procedura concorsuale in questione, finalizzata all'individuazione dei candidati più meritevoli per l'attività di insegnamento, ove si consideri che la ricorrente ha svolto, a partire dal 2008 e a tutt'oggi, proprio l'attività di insegnante, dando prova di possedere particolari attitudini. Infine i provvedimenti impugnati con motivi aggiunti soffrono degli stessi vizi già denunciati con il ricorso introduttivo che sono stati integralmente riproposti nella stesura dell'atto.

#### **4) Indicazione dei controinteressati**

I controinteressati sono da individuarsi nei soggetti ricoprenti la posizione da n. 1 a n. 509 della graduatoria generale definitiva di merito per la classe di concorso per il personale docente nella Scuola Primaria approvata con decreto del Direttore Generale Prot. N. AOODRCA6361/U/24 del 28 agosto 2013 (resa pubblica su sito del MIUR Campania il 29.08.2013);

#### **5) Modalità di conoscenza degli atti del procedimento giurisdizionale**

Lo svolgimento del processo potrà essere seguito dagli interessati con la consultazione del sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it), attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso nella seconda sottosezione "Ri-

# ***Avv. Agostino Cerullo***

Via Cavour n. 228/B – 00124 Roma

Via Verdi n. 22 – Caserta

tel. e fax: 0823/322332

Via G. Galilei n. 4 – San Cipriano d'Aversa (CE)

tel. e fax: 081/8164882

email: avv.agostinocerullo@gmail.com / pec: agostinocerullo@avvocatismev.it

cerca ricorsi”, rintracciabile all’interno della seconda sottosezione “Lazio - Roma” della sezione “T.A.R.”

6) Il presente avviso è stato redatto in ottemperanza all’Ordinanza Collegiale numero 9679/2014 resa dalla Sezione III bis del TAR del Lazio, sede di Roma, depositata e comunicata il 16/09/2014, con la quale è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami.

7) Al presente avviso sono allegati:

1. il testo integrale del ricorso introduttivo;
2. il testo integrale del ricorso per motivi aggiunti;
3. l’elenco nominativo dei controinteressati come collocati nella graduatoria,
4. copia della citata ordinanza collegiale numero 9679/2014 del 16/09/2014 emessa dal TAR Lazio, sede Roma, Sezione III bis.

Caserta - Roma, 16 ottobre 2014

***Avv. Agostino Cerullo***

