

ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

Ricorso con istanza ex art. 52 comma 2 c.p.a.

nell'interesse dei Sigg.ri

COGNOME	NOME	CODICE FISCALE
BORRELLI	CAMILLA	BRRCLL96H49L049S
AMATA	ARIANNA	MTARNN95S60H501X
CAPOCASALE	MARIA FRANCESCA	CPCMFR95R59C352Q
CIRCOSTA	FRANCESCO	CRCFNC95L27D976T
COPPINI	CLOTILDE	CPPCTL95H55D773P
CRISTIANO	FRANCESCO	CRSFNC95L13H926O
D'ANTUONO	CHRISTIAN	DNTCRS95L15F839Y
FERRIGNO	ANNA MARIA	FRRNMR96A47H926Y
MONACO	MATTEO	MNCMTT95P14D086R
ABBRUZZESE	GIULIA MARIA	BRZGMR94T64H501Z
APPIERTO	VITTORIO MARIA	PPRVTR94C16H501O
BELLO	MAURIZIO	BLLMRZ54D03B886E
BERNA	VALENTINA	BRNVNT92L44H501B
CACCAVANO	ALESSANDRA	CCCLSN93P54D005C
CARONE	ANNA CLARA	CRNNCL93L62A662G
GRASSO	DOMENICO	GRSDNC94M24H926M
PASQUALI	MARIANNA	PSQMNN94R70H501D
PINCI	CAROLINA	PNCCLN93P48H501G

rappresentati, difesi e meglio generalizzati, per mandato speciale in calce al ricorso, dagli Avv.ti Michele Bonetti (C.F. BNTMHL76T24H501F) e Santi Delia (C.F. DLESNT79H09F158V) nonché, che dichiarano di ricevere le comunicazioni di segreteria ai numeri di fax 090/8960421 – 06/64564197 o agli indirizzi di posta elettronica santi.delia@avvocatosantidelia.it – info@avvocatomichelebonetti.it o pec avvsantidelia@cnfpec.it, michelebonetti@ordineavvocatiroma.org domiciliati presso lo Studio Legale Michele Bonetti Avvocato & Partners in Roma Via S. Tommaso d'Aquino n. 47

il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro *pro tempore*,

e

l'**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA"**, in persona del Rettore *pro tempore*,

l'**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BARI**, in persona del Rettore *pro tempore*,

e nei confronti

dei controinteressati in atti

per l'annullamento, in parte qua, previa misura cautelare,

a) della graduatoria unica del concorso per l'ammissione ai Corsi di Laurea in Medicina e Chirurgia e Odontoiatria e Protesi dentaria per l'a.a. 2014/2015 pubblicata sul sito www.accessoprogrammato.miur.it, nella quale parte ricorrente risulta collocato oltre l'ultimo posto utile e, quindi, non ammesso al corso e dei successivi scorrimenti nella parte in cui non considerano l'iscrizione di parte ricorrente;

a1) del D.R. di approvazione della graduatoria e delle prove di concorso della sede universitaria ove parte ricorrente ha svolto la prova di accesso, se esistente, ma non conosciuto;

b) dei verbali della Commissione del concorso dell'Ateneo ove parte ricorrente ha svolto la prova di ammissione e di quelli delle sottocommissioni d'aula, in particolare nella parte in cui viene dato atto che i commissari hanno:

1) consegnato il plico CINECA con il codice segreto visibile dalla finestra trasparente ai candidati identificandoli;

2) ritirato la scheda anagrafica durante lo svolgimento della prova compilata dai candidati e senza alcuna busta consentendo, così, di abbinare nome e codice segreto;

3) ritirato alla fine della prova il secondo modulo risposte avendo innanzi la carta di identità dei candidati e comunque per tutti i modi dedotti in atti sulla violazione dell'anonimato.

b1) della documentazione di concorso distribuita ai candidati e predisposta dal CINECA e dall'Ateneo nella parte in cui risulta impresso il codice segreto alfanumerico sotto il codice a barre tanto nella scheda anagrafica, quanto nel questionario personalizzato delle domande e nella scheda risposte e nella parte in cui viene violato il principio della segretezza concorsuale;

c1) del D.M. del 5 febbraio 2014 n. 85 concernente le modalità e contenuti delle prove di ammissione, per l'anno accademico 2014-2015, ai corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico ad accesso programmato a livello nazionale, fra l'altro, nei corsi di cui all'avviso del MIUR 13.01.2014, n. 562;

c2) del D.M. del 7 marzo 2014 n. 218 sulla "Definizione dei posti disponibili per le immatricolazioni al corso di laurea magistrale a ciclo unico in Odontoiatria e Protesi Dentaria a.a. 2014/2015;

c3) del D.M. del 10 marzo 2014 n. 220 sulla "Definizione dei posti disponibili per le immatricolazioni al corso di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia a.a. 2014/2015";

c4) ove occorrer possa, di tutti gli allegati, ancorché non conosciuti, relativi ai programmi sui quesiti delle prove di ammissione anzidette, fra cui in particolare dell'allegato A e dell'allegato B al D.M. 5 febbraio 2014, concernenti i programmi relativi ai quesiti delle prove di ammissione ai corsi di laurea suddetti e dei 60 quesiti somministrati ai candidati e, in particolare, quelli nn. 4, 26, 27, 29, 31, 32, 36, 42, 46 e 48 e comunque di tutti i quesiti meglio indicati in atti;

d) della nota MIUR dell'11 aprile 2014 con la quale si comunica che anche a seguito di quanto avvenuto a Bari, il test non è annullato;

d1) della nota MIUR dell'15 aprile 2014 con la quale il Ministero smentisce la sparizione di un plico contenente la prova concorsuale presso l'Ateneo napoletano Federico II;

d2) di tutti gli atti anche non conosciuti o noti del Ministero e dell'Ateneo di Bari con cui viene assunta la determinazione di non annullare la prova;

e) del Bando di ammissione ai CdL in Medicina e Chirurgia e Odontoiatria e Protesi dentaria dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza DR. 357/2014 del 07/02/2014;

f) di tutti gli atti successivi, connessi e anche non conosciuti;

per l'accertamento

del diritto di parte ricorrente di essere ammessa al Corso di laurea in questione e di ottenere il risarcimento di tutti i danni subiti e *subendi* a causa del diniego all'iscrizione opposta

per la condanna in forma specifica ex art. 30, comma 2, c.p.a.

delle Amministrazioni intimata all'adozione del relativo provvedimento di ammissione al corso di laurea per cui è causa nonché, ove occorra e, comunque, in via subordinata, al pagamento delle relative somme, con interessi e rivalutazione, come per legge.

PREMESSE:

1. Il risultato del test di ammissione e la posizione di parte ricorrente.

1.1. L'8 aprile 2014 si sono celebrate le prove di ammissione ai corsi programmati di Medicina e Chirurgia e Odontoiatria per l'a.a. 2014/2015 e tutti i ricorrenti l'hanno svolta presso l'Ateneo resistente.

Allo stato l'ultimo ammesso nazionale (Catanzaro e Sassari) ha il punteggio di 32,60 mentre presso l'Ateneo resistente l'ultimo posto utile ha ottenuto punti 34.90 e sono ancora in corso gli scorrimenti.

Ricorrente	SEDE e facoltà	Punti	Domande in perizia risolte in maniera errata (+1,90)	Domande in perizia non risolte (+1,50)	Punteggio Ottenibile	GAP ultimo ammesso a (Medicina a Roma Sapienza I scelta: 34,90)
BORRELLI CAMILLA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	24,00	4 (20), 31 (32)	26 (25), 27 (26), 32 (31), 36 (36), 42 (37), 46 (48), 48 (44)	38,30	+ 3,40
AMATA ARIANNA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,70	29 (29), 36 (35), 46 (47).	26 (24), 27 (26), 31 (36), 32 (39), 42 (40), 48 (52).	41,40	+ 6,50
CAPOCASALE MARIA FRANCESCA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,20	31 (33); 36 (41); 42 (31).	27 (25); 32 (42); 46 (51); 48 (45).	32,90	-
CIRCOSTA FRANCESCO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,40	26 (26); 36 (39); 42 (37), 46 (44).	4 (13); 27 (27); 32 (28); 48 (49).	35,00	+ 0,10
COPPINI CLOTILDE	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,60	4 (13), 29 (40), 31 (34), 36 (35)	27 (24), 32 (29), 42 (39), 46 (46), 48 (50)	41,70	+ 6,80
CRISTIANO FRANCESCO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,40	4 (3), 31 (39), 32 (40), 36 (37), 46 (44).	26 (26), 27 (27), 29 (29), 42 (38), 48 (48).	38,30	+ 3,40
D'ANTUONO CHRISTIAN	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,30	29 (32), 36 (29), 42 (28)	26 (27), 27 (25), 31 (30), 32 (35), 46 (46), 48 (45)	41,00	+ 6,10
FERRIGNO ANNA MARIA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	22,00	31 (41), 36 (42), 46 (48).	26 (27), 27 (25), 32 (31), 42 (30), 48 (51).	35, 20	+ 0,30
MONACO MATTEO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Odontoiatria	23,60	4 (8), 36 (40), 31 (29), 32 (33), 42 (36)	26 (26), 27 (27), 46 (49), 48 (51)	39,10	+ 6,10
ABRUZZESE GIULIA MARIA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	25,30	-	26 (26), 27 (27), 36 (41), 46 (52), 31 (36), 32 (35), 42 (40), 48	37,30	+ 2,40

				(49)		
APIERTO VITTORIO MARIA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,40	31 (28), 32 (32)	26 (24), 27(25), 42 (38), 46 (45), 48 (43)	33,70	-
BELLO MAURIZIO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Odontoiatria	4,60	27 (25); 31 (40); 32 (28)	26 (27); 36 (42); 42 (32); 48 (50)	16,00	GAP ultimo ammesso a Roma Sapienza Odontoiatria (I scelta) 33,00 -
BERNA VALENTINA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	20,30	4 (9), 31 (40), 36 (37), 42 (42), 48 (45).	27 (20), 32 (33).	32,80	-
CACCAVANO ALESSANDRA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,60	27 (24), 32 (35), 36 (28), 42 (37)	26 (26), 48 (47)	37,20	+ 2,30
CARONE ANNA CLARA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	24,30	26 (25), 31 (28), 32 (29), 36 (36), 46 (44).	27 (24), 42 (34), 48 (48).	38,30	+ 3,40
GRASSO DOMENICO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	25,50	26 (24), 27 (25), 29 (30), 31 (40), 36 (28).	32 (29), 42 (37), 48 (45).	39,50	+ 4,60
PASQUALI MARIANNA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	25,40	27 (27), 31 (30), 32 (42), 36 (28), 46 (45).	26 (24), 42 (35), 48 (52).	39,40	+ 4,50
PINCI CAROLINA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,70	31 (33), 36 (29), 42 (42).	26 (26), 27 (24), 32 (31), 46 (51), 48 (50).	39,90	+ 5,00

2. Il plico rubato a Bari.

Presso l'Ateneo di Bari, il giorno della prova, si è appreso che uno dei pacchi contenenti il materiale di concorso era stato manomesso e che dalla scatola era stato trafugato un plico contenente tutte le domande, uguali per tutti i candidati del Paese.

Il caso è letteralmente identico a quello occorso presso l'Ateneo di Catanzaro nel 2007 dove il M.I.U.R. si determinò per l'annullamento della prova e dove, dopo 7 anni, si sono accertati i gravi reati commessi nel dichiarato intento di vendere il compito a tante più persone possibili¹. All'epoca l'Ateneo di Catanzaro e il Miur annullarono la prova. Stessa fattispecie a distanza di sette anni, con un'unica differenza: il Miur non ha annullato la prova perché a seguito delle posizioni del Consiglio di Stato (con la nota rimessione alla Corte Costituzionale sulla legittimità delle graduatorie locali) ci troviamo di fronte ad una graduatoria nazionale.

Pertanto la scelta non era più annullare il concorso a Bari o a Catanzaro, ma annullare il concorso nazionale per i fatti di Bari. Solo tale ragione di opportunità ha portato il Miur a non annullare il test.

L'art. 4 dell'allegato I, al D.M. 5 febbraio 2014, n. 85 riporta che: *“a decorrere dall'avvenuta consegna, ciascuna Università appronta idonee misure cautelari per la custodia e la sicurezza delle scatole contenenti i plichi che devono risultare integre all'atto dello svolgimento della prova di ammissione”*. La scatola non solo non era integra, ma mancava un plico.

Le indagini penali, ancora in corso, a nostro avviso, sono irrilevanti per la censura che ci occuperà nel ricorso poiché la potenzialità della diffusione e la fuga di notizie è fuori discussione.

Si è giunti all'individuazione del plico mancante in maniera assolutamente casuale. Le indagini difensive hanno fatto emergere come inizialmente il Rettore si fosse dichiarato disponibile all'annullamento, lo stesso annullamento verificatosi nell'anno 2007 anche per Bari ed effettuato in via di autotutela dall'ex Rettore Petrocelli. Ecco invece le dichiarazioni del Rettore Uricchio di Bari: *“Il plico mancante era tra quelli destinati alla sede di Economia. Appena ce ne siamo accorti abbiamo chiamato subito il Ministero per chiedere chiarimenti e capire se questo episodio potesse invalidare la procedura. Ma il Ministero, dopo aver verificato che era tutto regolare, e che un plico in più era giunto in un'altra sede, quella di Milano Bicocca, ha autorizzato a procedere. Certamente – conclude Uricchio – se si fosse trattato di qualche problema più serio, i test sarebbero stati bloccati in tutta Italia”*.

Il problema invece era più serio poiché, come emerse nel prosieguo della vicenda, il plico disperso non era in alcun modo presso la Bicocca o altrove. Tale circostanza, su cui si invita formalmente il Miur a fare un po' di chiarezza, avrebbe potuto indurre l'Ateneo di Bari e poi il Ministero ad un annullamento a “cascata” di tutta la prova nazionale.

Così il Miur dopo aver indotto l'Ateneo a non annullare decideva con nota in atti dell'11 aprile 2014 di pubblicare il 22 aprile 2014 i risultati, riportando quanto segue anche in termini di responsabilità per la gestione della prova e per la intervenuta alterazione della scatola:

“Università, Miur: test Medicina non sarà annullato. Il 22 aprile la pubblicazione dei risultati” (...)

Dalla relazione fornita dall'ateneo emerge che i pacchi per la prova di Medicina, dopo il ritiro a Bologna, sono arrivati all'Università di Bari e da qui sono stati trasferiti e custoditi all'interno di un furgone in una caserma dei Carabinieri. La mattina dell'8 aprile le scatole sono state ritirate, caricate su altra autovettura dell'ateneo e portate presso le quattro sedi di svolgimento della prova. In una di queste sedi, la ex Facoltà di Economia, la commissione ha riscontrato che uno dei pacchi presentava il sigillo integro ma il nastro da imballaggio scollato e ha chiesto l'intervento della Polizia di Stato per i dovuti controlli. Alla presenza degli studenti è stato verificato che il pacco conteneva 49 buste anziché 50 come previsto. Sull'eventuale ipotesi di reato si esprimerà la magistratura. Il Miur intanto, anche alla luce dei primi riscontri sui risultati del quiz, ritiene di non dover annullare la prova”.

Lascia poi senza parole che a distanza di pochi giorni per il corso di laurea di Medicina Inglese, meno noto alle cronache, si sia verificato nuovamente lo stesso problema, ovvero un altro pacco con i plichi ancora una volta non in regola, sempre a....Bari².

¹ **Catanzaro, test manomessi: chieste 5 condanne** (<http://www.uninews24.it/calabria/3437-catanzaro,-test-manomessi-chie>)

² www.lagazzettadelmezzogiorno.it/homepage...danneggiato-no713061

3. La prova di concorso e la violazione dell'anonimato (Consiglio di Stato, Ad. Plen., 20 novembre 2013, n. 26, 27 e 28; Consiglio di Stato, Sez. II, par. 14 ottobre 2013, n. 4233; C.G.A., 10 maggio 2013, n. 466; T.A.R. Lazio, Sez. III, 24 giugno 2014, n. 6681; T.A.R. Molise, 4 giugno 2013, n. 396).

Nonostante la pronuncia dell'Adunanza Plenaria e l'accoglimento cautelare di tutti gli appelli sulla vicenda anonimato da parte del Consiglio di Stato, il M.I.U.R. ha ancora una volta adottato modalità di svolgimento della prova non sufficienti a garantire l'anonimato.

Il 24 giugno 2014, dopo anni di contenzioso, anche codesto On.le Tribunale ha ammesso la rilevanza del vizio accogliendo il ricorso che in fase cautelare era stato rigettato (T.A.R. Lazio, Sez. III, 24 giugno 2014, n. 6681 nel cui contenzioso si era ottenuta la riforma del rigetto cautelare in Consiglio di Stato, ord. n. 1895/13).

Il codice alfanumerico presente sotto il codice a barre, nonostante l'imponente contenzioso generatosi, non è stato eliminato in difformità alle diverse raccomandazioni dell'Alto Commissario anticorruzione del 2007, del Consiglio di Stato (par. nn. 3672/11 e 4233/13), del C.G.A. (10 maggio 2013, n. 466) e dei T.A.R. (solo da ultimo T.A.R. Lazio, Sez. III, 24 giugno 2014, n. 6681; T.A.R. Molise, 4 giugno 2013, n. 396). Basterebbe l'eliminazione di tale codice, richiesto sin dal 2007 in tutte le sedi anche dall'U.D.U. e denunciato ogni anno da questa difesa, per essere certi che l'anonimato non potrebbe essere più leso.

Il codice a barre, infatti, è comunque leggibile (nel senso che dalla lettura ottica si evince proprio il codice segreto ivi impresso) con un qualsiasi *smartphone* dotato di un'applicazione gratuita per la lettura di tali codici che siamo abituati a vedere in tutti i supermarket. Cos'è, allora, che fa perseverare il MIUR in tale scelta? Perché dopo che il G.A. ha duramente stigmatizzato tale scelta si continua ad operare in maniera illegittima?

Nonostante i motivi di ricorso specificatamente accolti sul punto (T.A.R. Molise, 4 giugno 2013, n. 396, i cui appelli sono stati rigettati in fase cautelare da Cons. Stato, ord. 19 febbraio 2014, n. 729 e già prima in sede di appello su ordinanza motivata allo stesso modo 27 marzo 2013, n. 1140), inoltre, **il M.I.U.R. continua a non far verbalizzare le operazioni di correzione innanzi al CINECA (cfr., da ultimo, proprio T.A.R. Lazio, Sez. III, ord. 22 maggio 2014, n. 5457).**

3.1. Il M.I.U.R. ha provato a "limitare i danni" cambiando (rispetto all'anno passato), come si vedrà più diffusamente oltre, il metodo di gestione del modulo anagrafica così da "garantire l'assoluta impossibilità di collegare il codice del compito con l'identità del candidato" (cfr. stralcio del verbale dell'Ateneo di Bologna e linee guida ministeriali).

Più in particolare, con le linee guida del 2 aprile 2014, il dicastero dell'istruzione si è limitato ad invitare i candidati ed i commissari a far inserire l'anagrafica dentro una busta aperta (la medesima che conteneva tutto il materiale di concorso distribuito ai candidati) non curandosi di fornire alcun ulteriore ed idoneo supporto. Ma poi ha cambiato idea.

Da quanto si apprende dal R.U.P. di uno degli Atenei coinvolti (la circostanza è documentale), sarebbe stato il M.I.U.R. stesso, in data **7 aprile 2014 (il giorno prima della prova) ad ordinare agli Atenei di imbustare la scheda anagrafica.**

Presso l'Ateneo resistente, tuttavia, questa telefonata non è giunta e la scheda anagrafica è stata "custodita" in una "busta aperta".

Queste telefonate ministeriali dell'ultim'ora devono essere state particolarmente calde giacchè, oltre alla segnalazione pervenuta dall'Ateneo di Messina che ha messo nero su bianco che il metodo delle linee guida è stato sconfessato dallo stesso Ministero il giorno prima della prova, anche altri Atenei hanno fatto allo stesso modo.

"La scelta di questo Ateneo di utilizzare buste integre anziché le buste contenenti i plichi

ministeriali, peraltro suggerita per le vie brevi dallo stesso Ministero, è stata determinata dalla necessità di fornire maggiori garanzie di anonimato ai candidati. Infatti:

- il plico contenente le prove di ammissione avrebbe potuto essere strappato al momento dell'apertura al punto da non consentirne il riutilizzo; in questo caso avrebbero dovuto essere aperti degli ulteriori plichi che avrebbero consentito alla Commissione di avere a disposizione il contenuto della prova di ammissione contrastando con il principio della segretezza dei test;

- la busta non poteva essere nuovamente sigillata lasciando pertanto la possibilità alla Commissione di leggere quanto riportato nella scheda anagrafica contrastando quindi il principio dell'anonimato dei candidati” (cfr. nota Ateneo di Bologna in atti).

3.2. A Roma La Sapienza, tuttavia, tale metodo, seppur maldestro e inidoneo, non è stato comunque usato e l'anonimato è stato violato in maniera palese perché persino contro le stesse indicazioni ministeriali.

4. La prova di concorso e la violazione dell'anonimato in contrasto alle indicazioni del M.I.U.R.

Alle violazioni ministeriali si accostano quelle consumatesi nei singoli Atenei ove, davvero come non mai, anche grazie ad una maturità ed un'attenzione sempre più alta da parte degli studenti, si assiste ad un catalogo sterminato di situazioni rilevanti nel presente procedimento gestito con la graduatoria unica.

E' bene soffermarsi su quanto accaduto presso l'Ateneo resistente.

A nostro avviso la violazione dell'anonimato presso l'Ateneo La Sapienza è stata una delle più gravi mai verificatesi in tanti anni di numero chiuso. Per tale ragione è stata sporta da un candidato una denuncia querela alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma.

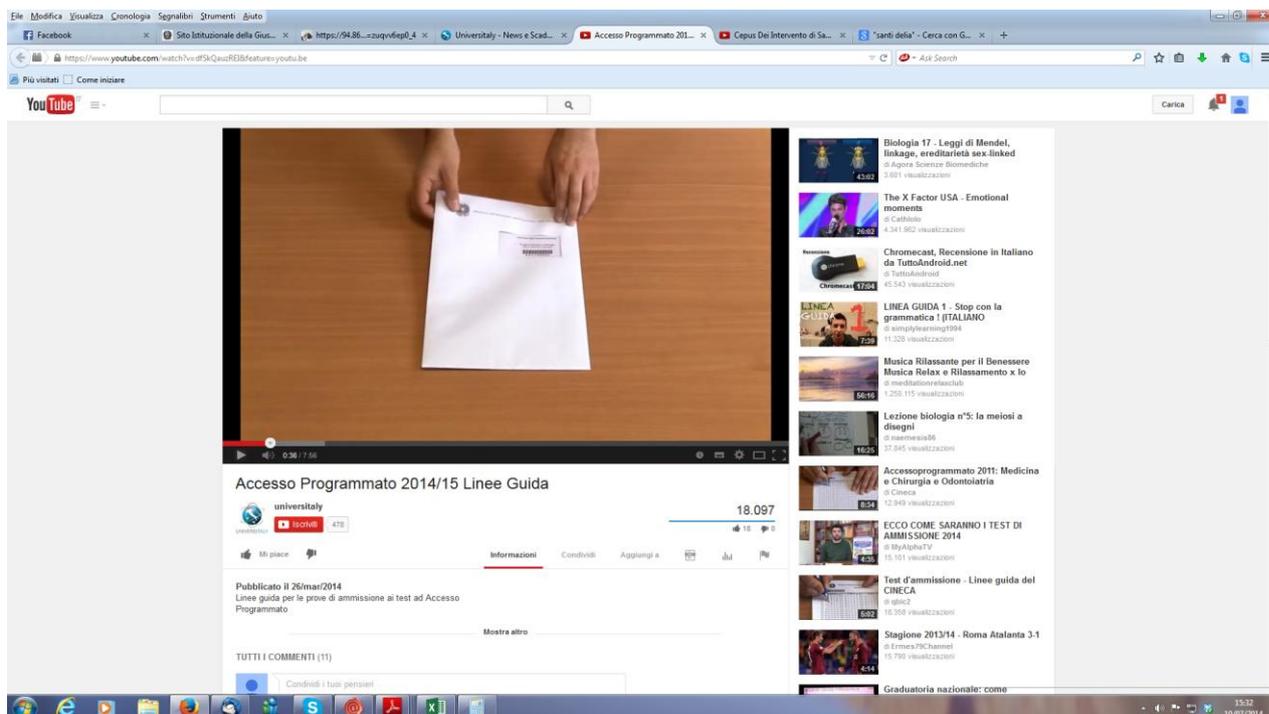
Ma ora vediamo cosa riferiscono i verbali dell'Ateneo, valedoli sino a querela di falso.

“Nel momento dell'identificazione dei singoli candidati è stato consegnato agli stessi il seguente materiale:

- il plico Cineca contenente il compito ed altro materiale
- il foglio anagrafico prestampato dall'università
- *la busta intestata dell'Università”³*

Ecco la prima mastodontica violazione dell'anonimato della Sapienza.

³ Il verbale prosegue con la descrizione del farraginoso metodo della Sapienza: *“e contestualmente sono state applicate sul foglio anagrafico prestampato e sulla busta intestata dell'università due etichette autoadesive. La terza etichetta è stata spillata sulla busta e gli studenti sono stati invitati ad applicarla nell'apposito riquadro del foglio anagrafica Cineca dopo l'inizio della prova.”*



Nella foto si vede il plico del Cineca con la finestrella con il codice segreto. Nel momento della consegna la Sapienza ha provveduto ad “*identificare*” i candidati abbinando nome e codice segreto.

La foto sopra allegata, tratta dal sito Miur, manifesta come nel plico consegnato dal Cineca ci sia in bella mostra il codice segreto alfanumerico (ove da ricordare sono solo le ultime cifre, poiché le altre sono in comune a tutti i candidati della Sapienza e dell’aula come si vedrà meglio in atti). Pertanto a verbale, valevole sino a querela di falso, è asserito che proprio **NEL MOMENTO DELL’IDENTIFICAZIONE DEI SINGOLI CANDIDATI** si consegna il plico con il codice segreto ben visibile.

In tutti gli altri Atenei, invece, il plico viene consegnato solo successivamente quando ormai i candidati sono “anonimi”.

Ma vi è di più.

In tale modulo, adoperato dalla sola Università La Sapienza e non prescritto dalle linee guida ministeriali, vi sono **PRESTAMPATI** dall’ateneo, “il nome e cognome, l’aula, la firma del candidato, e un codice a barre”.

La foto sottostante riporta tale modulo fornito dall’Ateneo dove sono stati già elaborati ad opera della commissione i dati del candidato e il codice a barre.

SAPIENZA, UNIVERSITÀ DI ROMA
Facoltà di Farmacia e Medicina - Medicina e Odontoiatria - Medicina e Psicologia
A.A. 2014-2015 - Prova di ammissione con selezione nazionale (CINECA)
Corsi di Medicina e Odontoiatria[05417]

13 - AULA 15

Candidato: ALOI FEDERICA
Nato il: 08/06/1995 a: MELITO DI PORTO SALVO(RC)
Matricola: 1637285

Firma del candidato. Si prega di non occupare lo spazio oltre questo rettangolo.

Federica Aloï

Etichetta
Candidato

Etichetta
fissa
dell'Ateneo

Spazio per l'etichetta con il bar code. 05417 - A.A. 2014/201.  012380	Non applicare qui l'etichetta con il bar code.  00029600099
--	---

Proseguono poi in modo pedissequo i verbali di aula.

“La prova concorsuale ha inizio alle ore 11,00.

*Dopo l'inizio della prova **il personale di vigilanza procede al ritiro dei moduli anagrafici Cineca e dei fogli anagrafici prestampati università, il cui rispettivo numero complessivo coincide con il numero dei candidati presenti in aula**”.*

Questa ulteriore violazione dell'anonimato a nostro avviso è tale da sgretolare tutta la segretezza concorsuale e da far sì che si debba ammettere in sovrannumero parte ricorrente considerando che si confessa anche di aver verificato con un conteggio successivo la coincidenza numerica tra schede anagrafiche e candidati.

Come anche indicato in querela e verbalizzato dai **commissari, questi sono passati PRIMA dell'inizio della prova tra i banchi ritirando l'anagrafica del CINECA e i fogli anagrafici dell'Ateneo, dunque abbinando nuovamente CODICE E NOME presente sull'anagrafica.**

Il verbale riporta poi la chiusura della prova.

“Al termine del tempo previsto per la prova (100 minuti) sono state predisposte idonee postazioni e si è provveduto a ritirare da ogni candidato:

- a) la busta Cineca, sigillata dal candidato stesso, contenente il foglio risposte;
- b) la busta Università;

In ogni caso l'identificazione, rectius violazione dell'anonimato, è garantita dalla carta d'identità sul banco per tutta la durata della prova, così come dedotto in querela.

Si legga un estratto della querela di un candidato che comprova quanto dedotto in atti e a verbale:

“Prima dell'inizio del test i commissari hanno consegnato le schede anagrafiche che noi ragazzi abbiamo compilato e lasciato sul banco in mostra vicino a noi. Accanto alla scheda anagrafica tutti hanno lasciato il documento di identità, che rimaneva visibile per tutta la durata del test senza che ci venisse chiesto di riporlo. Inoltre, alcuni commissari entrati pochi minuti prima dell'inizio del test hanno poi successivamente cambiato la disposizione dei posti assegnati, spostando a piacimento alcuni ragazzi da una fila all'altra. Dopo tali spostamenti e una volta date le indicazioni sulla compilazione del questionario, peraltro in modo non del tutto chiaro, si dava inizio al test. Noi ragazzi, però, non abbiamo potuto cominciare da subito a rispondere alle domande, dato che ci è stato chiesto di compilare la scheda anagrafica del Cineca mentre già scorrevano i primi minuti del test. Una volta eseguito anche tale adempimento abbiamo potuto finalmente iniziare la nostra prova, ancora però in assenza di silenzio e di possibilità di concentrazione. Infatti a questo punto i commissari procedevano a ritirare le schede anagrafiche che avevamo precedentemente compilato e posto sul tavolo. Anche stavolta non è stata rispettata la procedura di consegna di tali schede, prevista per tutelare l'anonimato. Non solo i commissari sono passati per i banchi a ritirare le schede creando confusione tra i concorrenti ai quali è stato anche chiesto di prendere le schede dei colleghi della propria fila in modo da poterli poi dare agli stessi commissari che attendevano sulle scalinate; ma, ancor più grave, i commissari raccoglievano le schede senza che le stesse fossero singolarmente imbustate e sigillate. Preciso che la scheda anagrafica è l'unico documento del concorso in cui vi è insieme il c.d. codice alfanumerico segreto e il nome e cognome del candidato. Pertanto non si può escludere che vi sia stato un abbinamento tra nome e codice segreto, con violazione delle regole del segreto e dell'anonimato nei concorsi pubblici italiani.”

La dedotta violazione dell'anonimato è ancor più grave se si consideri che lo stesso verbale riporta poi che “Alla fine della prova, constatato che i materiali raccolti dalle singole postazioni sono in numero uguale ai candidati partecipanti alla prova, sono in numero uguale fra loro e corrispondenti al numero dei fogli anagrafici prestampati università, al numero dei moduli dati anagrafici Cineca, il materiale viene riposto in singoli plichi contraddistinti dagli appositi frontespizi prestampati sui quali sono inserite le indicazioni mancanti (numero studenti presenti 96). I plichi vengono chiusi, sigillati, controfirmati sui lembi di chiusura dal Presidente e dai due candidati precedentemente sorteggiati ed identificati.”

Pertanto nel caso di specie dopo tutte le dedotte e plurime violazioni (avallate dall'apposizione di tre targhette – da inserire sulla scheda anagrafica del Cineca, sulla busta dell'Ateneo e un'altra sulla scheda anagrafica dell'Ateneo) e con tanto di manipolazione della documentazione concorsuale...) si è verificato che la Commissione ha poi verificato e contato anagrafiche, moduli dell'ateneo, abbinando e visionando nuovamente codici e nomi!

Per inciso la dedotta apposizione di tre targhette ha poi generato ulteriori violazioni della segretezza concorsuale. Nella specie è accaduto che i candidati, preparatisi sulle linee guida ed istruzioni ministeriali, si sono ritrovati alle prese con un complesso meccanismo con tre etichette da spillare. Ciò ha determinato nell'aula 1 di Psicologia che i Commissari verbalizzassero quanto segue:

* ALLEGATO N° 2

DURANTE L'IDENTIFICAZIONE E APPELLO DEI CANDIDATI, UNA DELLE 3 ETICHETTE CON I CODICI A BARRE È STATA APPOSTA ERRONEAMENTE SULLA BUSTA SIGILLATA CONSEGNATA AD OGNI CANDIDATO. DURANTE LA LETTURA DELLA "COMUNICAZIONE DA LEGGERE AI CANDIDATI" DA PARTE DEL PRESIDENTE È STATO RISCOTRATO L'ERRORE CHE È STATO IMMEDIATAMENTE COMUNICATO AI CANDIDATI E CONTESTUALMENTE È STATA AVVISATA LA COMMISSIONE CENTRALE CHE TENDE AL N° 06-49912124, CHE TEMPESTIVAMENTE È GIUNTA IN AULA NELLA PERSONA DELLA DOTT.SSA ROSALBA NATALE. LA STESSA DOTT.SSA NATALE GIUNTA IN AULA È VERIFICATO L'ERRORE, HA COMUNICATO AI CANDIDATI CHE NONOSTANTE CHE ETICHETTA FOSSE STATA ERRONEAMENTE SULLA BUSTA SIGILLATA ANZICHÈ SULLA BUSTA "SAPIENZA", SI POTEVA PROCEDERE REGOLARMENTE ALL'INIZIO DELLA PROVA IN QUANTO, E RIFERIVA IN AULA LA STESSA DOTT.SSA NATALE, CHE LA ^(seconda) ETICHETTA SERVIVA SOLO ALLO SCOPO DI AGEVOLARE LE PROCEDURE AMMINISTRATIVE INTERNE POICHÈ, NELLA BUSTA "SAPIENZA" SAREBBERO STATE INSERITI I FOGLI DOMANDE. DI CONSEGUENZA COMUNICAVA ALTRESÌ L'ESTRANEITÀ DELLA BUSTA "SAPIENZA" ALLE PROCEDURE FONDAMENTALI DI CORREZIONE DEI COMPITI E DI IDENTIFICAZIONE DEI CANDIDATI. INFINE, VERIFICATA QUINDI L'INTEGRITÀ DELLE BUSTE SIGILLATE, LA PROVA HA POTUTO AVERE INIZIO ALLE 11,27, PER POI TERMINARE ALLE 13,07.

IL PRESIDENTE PROF.SSA MARIAPIA
LA RESP. DALLA PIETRAVALLA GEORGIA
IL PERSONALE DI VIGILANZA PERO DAVID
IL CANDIDATO VERTIRI DENADA
IL CANDIDATO MAIORANA ANDREA

Pertanto è accaduto che "Allegato 2, Durante l'identificazione e appello dei candidati, una delle 3 etichette con i codici a barre è stata apposta erroneamente sulla busta sigillata consegnata ad ogni candidato. Durante la lettura della "comunicazione da leggere ai candidati" da parte del Presidente è stato riscontrato l'errore che è stato immediatamente comunicato ai candidati e contestualmente è stata avvisata la Commissione centrale al n. 06-49912124, che tempestivamente è giunta in aula nella persona della dott.ssa Rosalba Natale. La stessa dott.ssa Natale giunta in aula e verificato l'errore, ha comunicato ai candidati che nonostante la seconda etichetta fosse stata posta erroneamente sulla busta sigillata anziché sulla busta "Sapienza", si poteva procedere regolarmente all'inizio della prova in quanto, riferiva in aula la stessa dott.ssa Natale, che la seconda etichetta serviva solo allo scopo di agevolare le procedure amministrative interne poiché nella busta "Sapienza" sarebbero stati inseriti i "fogli domande". Di conseguenza comunicava altresì l'estraneità della busta "Sapienza" alle procedure fondamentali di correzione dei compiti e di identificazione dei candidati. Infine, verificata quindi l'integrità delle buste sigillate, la prova ha potuto avere inizio alle ore 11.27 per poi terminare alle 13.07." Il tutto poi prosegue nel sottostante allegato 3.

LE BUSTE CON IL CODICE A BARRE ERRONEAMENTE
APPOSTO SONO STATE RITIRATE ED INSERITE
IN UN PLICO CHE È STATO SUCCESSIVAMENTE
SIGILLATO E CONTROFIRMATO DA TUTTI I MEMBRI DELLA
COMMISSIONE

IL PRESIDENTE PROFESSA MARIA PIANE *M. Piane*
IL RESP DAULA GEOREIA PIETRALUNGA *Georeia Pietralunga*
IL PERSONALE DI VIGILANZA DAVID BERTO *David Berto*
IL CANDIDATO MERTIRI DENADA *Denada Mertiri*
IL CANDIDATO MAIORANA ANDREA *Andrea Maiorana*

“Allegato n. 3

Le buste con il codice a barre erroneamente apposto sono state ritirate ed inserite in un plico che è stato successivamente sigillato e controfirmato da tutti i membri della Commissione.

Anche nell’aula 11 è accaduta la stessa circostanza e nell’aula di Farmacia si legge nuovamente: “Il candidato Daniele Dassisti, successivamente all’apertura del plico esegue erroneamente la seguente procedura:

. stacca l’etichetta adesiva apposta sull’anagrafica sapienza (all’atto dell’identificazione del personale di vigilanza).

. incolla l’etichetta erroneamente staccata sul modulo anagrafica Cineca.”

A seguito di tale episodio “alle ore 11.20 alla constatazione dell’accaduto, il Presidente fa incollare al candidato la terza etichetta adesiva (ancora spillata sulla busta) sul foglio anagrafica sapienza che ne era rimasto privo”. E’ ovvio che tali operazioni di attaccare e staccare adesivi con codici sulle anagrafiche (ove si ripete vi è il nome e cognome e codice segreto) più volte visionate violano chiaramente l’anonimato.

Risulta palese, pertanto, la violazione dell’anonimato e del principio di segretezza della prova con conseguente illegittimità dell’agire dell’Amministrazione resistente.

*

A Tor Vergata, lo si vedrà in separato giudizio, vi sono frotte di candidati provenienti da ben identificate scuole di preparazione al test distanti migliaia di chilometri da Roma ma che grazie all’aria della Capitale riescono ad ottenere punteggi stellari. Punteggi identici (in tutte le sezioni di prova) di candidati con lo stesso cognome che dovrebbero stare in aule ben lontane e che, a meno di telepatia, non possono davvero aver totalizzato il medesimo risultato.

A Nord (Milano) e Sud (Napoli Federico II e Salerno) è stato violato l’anonimato gestendo la prova in aperto contrasto con le linee guida ministeriali. Prova che davvero si continua a non comprendere come va condotto questo benedetto concorso.

Il M.I.U.R., senza mezzi termini, seguendo la linea tracciata da questa difesa (si noti l'espressione "è rimasto" che segna uno stacco netto rispetto al passato) aveva imposto agli Atenei ogni accorgimento per non consentire ai Commissari di vedere l'anagrafica e quindi il foglio contenente l'abbinamento tra nome e codice segreto.

È eliminato l'ordine di tenere la carta di identità sul banco (anche se molti Atenei hanno scelto comunque di farla tenere sul tavolo) e, anche alla fine della prova, non deve farsi alcun controllo sull'identità dei candidati e sul loro materiale di concorso.

Si fa seguito alla nota del 2 aprile u.s. di pari oggetto per specificare che per mero errore materiale è rimasto a pagina 4 nel paragrafo relativo a "Eventuale consegna/abbandono della prova prima del termine" il seguente periodo *"Coloro che terminano la prova entro le ore 12:30 possono consegnare uno alla volta l'elaborato alla Commissione, che verificherà l'identità di ciascuno e la corrispondenza con i dati riportati sulla scheda anagrafica, e poi potranno lasciare l'aula"*.

Si precisa invece che, anche per coloro che termineranno la prova entro le ore 12.30, come per tutti gli altri candidati, all'atto della consegna della prova non dovrà esserci la verifica della corrispondenza dell'identità del candidato con il codice prova riportato sul retro della scheda anagrafica.

A Napoli Federico II e altri Atenei, invece, sono stati i commissari a raccogliere le anagrafiche "libere" verificandone, quindi, il contenuto. A Milano, ancora, è verbalizzato che i commissari hanno imposto ai candidati di consegnare esibendo la carta di identità abbinando così il codice segreto presente sulla scheda risposte da annullare con le generalità del candidato.

Presso l'Ateneo di Catania e Messina per un verso si è compreso che i commissari non potessero "toccare" e verificare il contenuto della scheda anagrafica e, per altro verso, la si è imbustata in supporti forniti dall'Ateneo di colore bianco trasparente.

L'esclusione, pertanto, è illegittima e, previa iscrizione con riserva del ricorrente, deve essere annullata per i seguenti

MOTIVI

I motivi di ricorso che seguono sono trattati in ordine tanto logico quanto di interesse in relazione alla specifica posizione di parte ricorrente.

L'interesse ai singoli motivi, in particolare, tiene conto della circostanza che tutte le censure svolte sono indirizzate ad aggredire e demolire, in via principale, il diniego di ammissione al corso di laurea e, solo in via subordinata, gli altri provvedimenti impugnati⁴.

Una prova svolta con tali illegittime modalità è, infatti, inidonea alla selezione dei migliori e, soprattutto, non in grado di comprimere il diritto allo studio di parte ricorrente come, invece, solo in conformità alla L.n. 264/99 potrà avvenire.

In particolare:

1) con un primo motivo si è censurato il numero di posti bandito non sufficiente neanche a coprire il fabbisogno minimo nazionale;

2) con il secondo motivo di ricorso si sono censurati i quesiti somministrati giacché basterebbe il riconoscimento di solo uno fra essi (o comunque una manciata dei quesiti censurati) per far ottenere a parte ricorrente l'ammissione;

3) con un terzo vizio di censura si contesta la scelta del MIUR di non annullare la prova nonostante la Procura della Repubblica di Bari abbia accertato che uno dei plichi di concorso sia

⁴ Sul punto ci si riserva di meglio approfondire in memoria e si richiama la giurisprudenza formatasi in tal senso (Consiglio di Stato, Sez. II, par. 6 ottobre 2011, n. 3672; C.G.A., 10 maggio 2013, n. 466 che ha confermato la sentenza di primo grado con la quale in ipotesi di violazione dell'anonimato si era optato per l'ammissione dei ricorrenti e non per l'annullamento della procedura; T.A.R. Molise, Campobasso, 4 giugno 2013, n. 396; T.A.R. Palermo, Sez. I, 28 febbraio 2012, n. 457; T.A.R. Lombardia – Brescia, Sez. II, 15 dicembre 2011, n. 927, confermata in sede di merito con sentenza 16 luglio 2012, n. 1352; T.A.R. Campania, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051; T.A.R. Toscana, Sez. I, 27 giugno 2011, n. 1105; già prima del nuovo codice si vedano, tra le altre, T.A.R. Calabria - Reggio Calabria, n. 508/2008 e T.A.R. Sicilia, Catania, Sez. III, 28 agosto 2008, n. 1528).

stato rubato prima della prova;

4) con il quarto le modalità con le quali MIUR e Ateneo hanno ritenuto di condurre la prova in termini di segretezza e tutela dell'anonimato;

5-6) con le censure 5 e 6 si ricorre avverso la mancata verbalizzazione delle operazioni di correzione dei compiti dei ricorrenti e la mancata custodia degli stessi durante il lungo periodo di giacenza agli Atenei e al CINECA;

7) con il settimo la disparità di trattamento che si verifica in una prova nazionale a graduatoria unica senza identiche prescrizioni da parte degli Atenei in termini di legalità e di trasparenza nelle prove;

8) con l'ottavo si sono censurate le concrete modalità di svolgimento della prova presso l'Ateneo di Roma "La Sapienza," la violazione del precetto normativo di dividere i candidati tra le aule per età anagrafica e la lesione della par condicio e del legittimo affidamento;

9) con il nono si è censurata la mancata approvazione degli atti di concorso.

10) solo in via subordinata, si è censurata la prova somministrata in ragione delle considerazioni della Prof.ssa Monica Barni in relazione all'inidoneità dello stesso di essere un valido mezzo di selezione.

I. Violazione e falsa applicazione degli artt. 3 e 6 L. 7 agosto 1990 n. 241, dell'art. 3, 2° c., D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 dell'art. 6 ter del D.Lgs. n. 502/92 e degli artt. 3 e 4 L. 2 agosto 1999 n. 264. Eccesso di potere per difetto di adeguata istruttoria e di congrua motivazione e per illogicità manifesta.

1. Com'è noto, la L. n. 264/1999, ha stabilito che la determinazione annuale del numero dei posti a livello nazionale per l'iscrizione ai corsi di laurea a numero chiuso viene effettuata con decreto ministeriale "*sulla base della valutazione dell'offerta potenziale del sistema universitario, tenuto anche conto del fabbisogno di professionalità del sistema sociale e produttivo*" (art. 3, 1° c., lett. a); i posti vengono ripartiti tra le Università, con decreto ministeriale, "*tenendo conto dell'offerta potenziale comunicata da ciascun ateneo e dell'esigenza di equilibrata attivazione dell'offerta formativa sul territorio*" (art. 3, 1° c., lett. b). La valutazione dell'offerta potenziale, al fine di determinare i posti disponibili, è effettuata sulla base di vari parametri: aule, docenti, laboratori, etc⁵.

In sostanza, il complesso e articolato procedimento di individuazione "*dell'offerta potenziale del sistema universitario*", è caratterizzato da un ragionato raccordo tra M.I.U.R. e singole università onde garantire che la determinazione ministeriale del numero dei posti disponibili presso i vari atenei sia frutto di un'adeguata istruttoria svolta a livello locale.

1. Sull'istruttoria degli Atenei.

Nella specie, la valutazione dell'offerta potenziale effettuata dalle Università resistenti è frutto di un'istruttoria del tutto approssimativa e conduce a conclusioni assolutamente illogiche, giacché, pur essendo aumentate negli anni le dotazioni organiche complessive a disposizione degli Atenei, non sono stati adeguatamente aumentati i posti messi a disposizione.

Ma ciò non è un dato locale e riguardante i soli Atenei in epigrafe ma è un dato che riguarda tutti gli Atenei indistintamente.

In alcuni Atenei, inseriti da parte ricorrente tra le opzioni di sede, ad esempio, l'offerta formativa è diminuita rispetto all'anno precedente senza alcuna plausibile spiegazione. Si vedano, tra gli altri, l'Ateneo di Bari che da 300 posti è scesa a 240, Milano Bicocca da 40 a 32, Pavia da 200 a 160, Pisa da 280 a 250, Politecnico delle Marche da 160 a 150, l'Ateneo di Roma La

⁵ Ai sensi dell'art. 3, comma 2, "*a) dei seguenti parametri: 1) posti nelle aule; 2) attrezzature e laboratori scientifici per la didattica; 3) personale docente; 4) personale tecnico; 5) servizi di assistenza e tutorato; b) del numero dei tirocini attivabili e dei posti disponibili nei laboratori e nelle aule attrezzate per le attività pratiche, nel caso di corsi di studio per i quali gli ordinamenti didattici prevedono l'obbligo di tirocinio come parte integrante del percorso formativo, di attività tecnico-pratiche e di laboratorio; c) delle modalità di partecipazione degli studenti alle attività formative obbligatorie, delle possibilità di organizzare, in più turni, le attività didattiche nei laboratori e nelle aule attrezzate, nonché dell'utilizzo di tecnologie e metodologie per la formazione a distanza*".

Sapienza polo S. Andrea da 200 a 160. Già l'anno precedente l'Ateneo di Perugia che da 278 posti era scesa a 223, l'Ateneo di Modena da 149 ai 131, quello de L'Aquila da 154 a 140 e quello di Genova da 265 a 250. Quando il M.I.U.R., nel quinquennio 2007-2012 ha chiesto di aumentare il numero degli ammessi, tuttavia, tutte le Università vi hanno aderito allargando la propria offerta del 10%.

Quest'anno, per la prima volta, possiamo evitare di affannarci con numeri, tabelle ed istruttorie compiute e non compiute dagli Atenei. Ove occorra, anche al fine di non appesantire il ricorso, lo faremo in memoria.

Il dato inconfutabile è rappresentato dalla circostanza che lo scorso anno sono stati ammessi ben 1800 candidati in sovrannumero per oltre a 5.000 per ordine dei T.A.R.

Nessun Ateneo ha mostrato problemi strutturali e tutti hanno svolto didattica in maniera regolare. Perché, allora, non poter aumentare il contingente degli ammissibili?

A Messina vi sono oltre 400 ammessi su 215 posti banditi e l'Ateneo ha garantito a tutti una didattica eccellente come attestato dalla deliberazione del Consiglio del Corso di Laurea in atti.

È controparte, dunque, sulla base di questi dati che dovrà fornire una prova opposta volta a sostenere che i posti banditi nell'anno accademico in corso siano, effettivamente, quelli che, al massimo, possono essere sostenuti.

2. Sull'istruttoria ministeriale.

Illegittima è anche l'istruttoria ministeriale svolta a monte dal MIUR per l'individuazione del numero dei posti disponibili.

Nella specie, a differenza degli anni passati, la Conferenza Stato Regioni ha omesso di rassegnare l'accordo previsto ex lege per bandire i posti disponibili ragion per cui l'istruttoria è stata svolta in maniera assolutamente sbrigativa e, documentalmente, *contra legem*.

Si legge nel documento 10 aprile 2014 *“la conferenza ha altresì espresso forte preoccupazione rispetto al problema, presente anche negli scorsi anni, della mancata rispondenza della determinazione del fabbisogno delle Regione e la definizione dei posti per l'accesso ai corsi di laurea che disattende la programmazione regionale per tutte le professioni sanitarie”*.

È documentale, stante la prossima collocazione rispetto all'ultimo ammesso di parte ricorrente, che un'istruttoria corretta avrebbe consentito l'ammissione giacché sarebbe bastato che il M.I.U.R. bandisse i posti richiesti dalle Regioni, che rappresentano il minimo per garantire il “bene salute”, per ottenere l'ammissione.

2.1. La sentenza della C.G.E. L'elemento chiave è rappresentato dalla contestazione circa il mancato adeguamento al fabbisogno minimo nazionale in conformità a quanto chiarito dalla Corte di Giustizia Europea in caso identico riguardante la Francia.

Secondo la C.G.E., ove il fabbisogno nazionale ha una richiesta di professionalità superiore rispetto all'offerta di istruzione, è quest'ultimo bene a dover essere compreso offrendo standard di istruzione meno rigidi e quindi un numero programmato più ampio.

In caso di rischio al bene “Salute” la protezione della qualità formativa deve essere accantonata e non salvaguardata. Non si può pensare allo standard della formazione quando è in ballo un bene ben più prezioso.

La C.G.E., rappresentando un quadro quanto mai attinente rispetto a quello che caratterizza l'attuale fase di contingenza del nostro Paese in tale ambito, ha recentemente evidenziato come **non possa escludersi “che un'eventuale limitazione del numero complessivo di studenti nei corsi di formazione interessati – segnatamente al fine di garantire il livello qualitativo della formazione – sia atto a ridurre, proporzionalmente, il numero di diplomati disposti a garantire, nel tempo, la disponibilità dei servizi sanitari sul territorio interessato, il che potrebbe successivamente incidere sul livello di protezione della sanità pubblica.** A tal riguardo, si deve riconoscere che una penuria di operatori sanitari porrebbe **gravi problemi per la protezione della sanità pubblica** e che la prevenzione di tale rischio **ESIGE** la presenza di un

numero sufficiente di diplomati sul territorio medesimo per esercitare una delle professioni mediche o paramediche contemplate dal decreto oggetto della causa principale”.

E, in tal caso, ove quindi “sussistano incertezze quanto all’esistenza o alla rilevanza di rischi per la tutela della sanità pubblica sul proprio territorio”, **lo Stato membro è addirittura tenuto ad “adottare misure di protezione senza dover attendere che si verifichi la penuria di operatori sanitari”** (C.G.E., Sez. Grande, 13 aprile 2010, C 73/08, cit.).

Ebbene, nel caso che ci occupa - e sul punto non vi è contestazione - risulta documentale che il M.I.U.R. ha bandito 9.983 posti a fronte di una richiesta minima delle Regioni di 10.748 posti.

Vi è inoltre l’ulteriore confessione del Ministero della Salute secondo cui, consentendo l’ammissione di 10.748 matricole (ma come abbiamo visto sono perfino un migliaio in meno) “il saldo negativo tra neo-laureati e pensionamenti tra il 2014 e 2028 sarebbe di 27.400 unità”.

E ciò sempre senza contare abbandoni, rinunce, trasferimenti e decessi.

Ciò solo consentirebbe a parte ricorrente di essere ammesso giacché l’ultimo ammesso è il candidato n. 12.014⁶ con 32,60 ma con scorrimenti ancora in corso.

2.1. Ma non erano solo 765 i posti in più da dover bandire per colmare, quantomeno, il gap rispetto alla domanda minima del fabbisogno nazionale.

La necessità di allineare sempre la programmazione delle immatricolazioni con la richiesta minima del Ministero della Salute, infatti, viene disattesa dal M.I.U.R. ormai da diversi anni rendendo, quindi, ancora più lampante la violazione perpetrata in capo ai ricorrenti.

E’ documentale che:

- negli ultimi 6 anni il M.I.U.R. ha bandito circa 6.000 posti in meno rispetto al fabbisogno minimo del Ministero della Salute;

ANNO ACCADEMICO	TOTALE POSTI BANDITI	FABBISOGNO NAZIONALE	GAP RESIDUO NONOSTANTE GLI AMPLIAMENTI
2008/2009	8.184	8.928	744
2009/2010	8.508	8.890	382
2010/2011	9.527	10.160	633
2011/2012	10.424	10.566	142
Totale a.a. 2008-11	36.643	38.544	- 1.901 somma totale di 4 anni accademici
2012/2013	10.173	12.494	- 2.321
2013/2014 Compreso sovvrannumero bonus	10.157 + 1.800 (cfr. relazione Ministero Salute 2014)	11.923	0
Totale			- 4.222

- il 30% degli studenti ammessi non si laurea (cfr. tavolo tecnico ministeriale) ragion per cui il deficit di professionalità è pari, negli ultimi 6 anni, a ulteriori 18.000 posti (3.000 non laureati ogni 10.000 iscritti per anno). A Catania, che è l’Ateneo ad aver già pubblicato il primo bando per i trasferimenti interni, risultano vacanti 111 posti tra il V e il VI anno su circa 1200 banditi nel quinquennio.

I posti banditi, quindi, sulla base del solo criterio offerto dalla C.G.E., dovevano essere quanto meno 34.000 (11.000 quelli richiesti dalle Regioni, 4.200 di gap degli anni precedenti da recuperare, oltre a 18.000 posti dovuti alle rinunce sopravvenute negli ultimi 6 anni).

⁶12014 08MP41200 Pinizzotto Mirta Odontoiatria Messina Immatricolato

3. La sentenza del Consiglio di Stato.

La stima nazionale (che comunque doveva prevedere quanto meno l'allineamento alla richiesta del Ministero della Salute) è inoltre inadeguata non secondo questa difesa ma in conformità a quanto chiarito dal Consiglio di Stato.

Le stime del fabbisogno, infatti, sono state rese con riguardo SOLO all'ambito nazionale senza riferimento al mercato europeo. Proprio sul punto il Consiglio di Stato ha fatto proprio un vero e proprio appello al Legislatore.

“Si avverte, dunque, l'esigenza di criteri più stringenti – auspicabilmente concordati a livello comunitario – per limitazioni di accesso agli studi universitari riferibili, oltre che alla qualità dell'offerta formativa, alle potenzialità di assorbimento del mercato allargato di cui trattasi. Non va dimenticato, al riguardo, l'insegnamento della Corte Costituzionale, che nella citata pronuncia n. 383 del 27.11.1998 ha segnalato come il potere dell'Amministrazione di incidere sul servizio pubblico universitario – che coinvolge diritti costituzionali della persona umana, quali il diritto alla formazione culturale ed alla libertà delle scelte professionali, come mezzo essenziale di sviluppo della personalità (articoli 2 e 4 della Costituzione), in aggiunta ai principi fondamentali sull'istruzione e l'organizzazione scolastica (articoli 33 e 34 della Costituzione) – debba essere esercitato nell'ambito di criteri predeterminati per legge, anche con specifico riguardo alla disciplina comunitaria, che riconosce il diritto di stabilimento degli odontoiatri negli Stati dell'Unione” (Cons. Stato, Sez. VI, 3 settembre 2013, n. 4396).

Anche in tal caso, ipotizzando un aumento dell'offerta formativa pari almeno al doppio rispetto a quella nazionale (da 10.000 posti a 20.000 che a scorcimenti alla media odierna – siamo già al 20% da 9.900 a 12.000 – vuol dire ammessi sino ad oltre la posizione n. 30.000), parte ricorrente in quanto prossima all'ingresso potrebbe essere ammessa. Si riportano, a tal fine, i punteggi e la posizione in graduatoria del ricorrente con il punteggio più alto e quello più basso così da dimostrare che con i numeri di cui sopra tutti otterrebbero l'ammissione.

Oggi l'ultimo ammesso è il numero 12.014⁷ con 32,60.

RICORRENTE	SEDE	PUNTEGGIO	POSIZIONE
BORRELLI	LA SAPIENZA	24,00	27.825
AMATA	LA SAPIENZA	26,70	21.900
CAPOCASALE	LA SAPIENZA	21,20	34.050
CIRCOSTA	LA SAPIENZA	21,40	33.558
COPPINI	LA SAPIENZA	26,60	22.171
CRISTIANO	LA SAPIENZA	21,40	33.505
D'ANTUONO	LA SAPIENZA	26,30	22.723
FERRIGNO	LA SAPIENZA	22,00	32.197
MONACO	LA SAPIENZA	23,60	28.707
ABBRUZZESE	LA SAPIENZA	25,30	24.961
APPIERTO	LA SAPIENZA	21,40	33.459
BELLO	LA SAPIENZA	4,30	-----
BERNA	LA SAPIENZA	20,30	36.108
CACCAVANO	LA SAPIENZA	26,60	22.298
CARONE	LA SAPIENZA	24,30	27.081
GRASSO	LA SAPIENZA	25,50	24.434

4. I dati istruttori errati.

A monte, anche quest'anno, si è appurato che, **così come già evidenziato dall'AGCM alle cui indicazioni del 21 aprile 2009 cui ci si riporta**, esiste “una variabilità tra le regioni

⁷ 12014 08MP41200 Pinizzotto Mirta Odontoiatria Messina Immatricolato

nella metodologia di calcolo, negli indicatori presi in considerazione, nei settori considerati e la conseguente difficoltà dello stesso dicastero ad ottenere puntuali indicazioni sui diversi processi di definizione del fabbisogno regionale”.

Insomma se uno studente è fortunato, in quanto la Regione ove insiste l’Ateneo presso cui ha deciso di provare i test ha fatto *“bene i calcoli”*, beneficerà di una istruttoria conforme a Legge, viceversa, il suo destino sarà legato alle poco puntuali indicazioni che dalla *“sua”* Regione verranno offerte⁸. Il tutto, è bene chiarirlo, non è opinabile ma è certificato dallo stesso Ministero. La lettura del successivo motivo di ricorso dimostrerà la palese fondatezza delle indicazioni dell’Autorità proprio riguardo ai numeri dell’anno in corso.

D’altra parte, che senso ha che i numeri degli ammissibili siano totalmente irrazionali?

La Regione Lazio (quasi 6 milioni di abitanti) stima il proprio fabbisogno per tale anno in 60 odontoiatri. La Toscana (poco più di 3 milioni di abitanti) in 55.

L’Emilia Romagna (con 4 milioni e mezzo di abitanti) sostiene di aver bisogno di soli 13 odontoiatri, la Sardegna (con 1 milione e 700) ne chiede 40.

Su Medicina la Regione Lombardia (quasi 10 milioni di abitanti) stima un fabbisogno di 1.350 posti. Il Lazio, nonostante abbia vincoli più stringenti dovuti al Piano di rientro e la metà degli abitanti ne chiede 1.500.

La Sicilia nel 2011 chiedeva 816 posti, nel 2012 1.500, quest’anno 1.000.

Il Veneto quest’anno ha portato il fabbisogno da 1300 a 850 senza alcuna spiegazione giacché un decremento del genere dovrebbe essere presente, almeno in parte, anche in altre Regioni. Solo altre 3, tuttavia, hanno rappresentato diminuzioni così importanti.

Insomma, a chi scrive, appare tanto inverosimile quanto raro, ma **sono le stesse Amministrazioni coinvolte nel complesso procedimento di stima a confessare la fondatezza dei motivi di ricorso spiegati sull’erroneità dell’istruttoria.**

È da lì e solo da lì che dipende se uno studente (quanto meno quelli poco distanti dall’ultimo ammesso come parte ricorrente) verrà o non verrà ammesso.

E ciò, nell’anno che ci occupa, è ancora più grave in quanto il numero degli ammissibili è stato deciso senza la formalizzazione dell’Accordo Stato-Regioni-Province Autonome di Trento e di Bolzano.

In via subordinata rispetto alle superiori censure che, in quanto incidenti direttamente sulla posizione di parte ricorrente, lo porterebbe all’immediata ammissione ai corsi senza con ciò intaccare la legittimità della prova svolta ma solo l’istruttoria sul numero degli ammissibili *“a*

⁸ Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario, organo indipendente e certamente slegato da ogni logica corporativa o di scelta politica sul tema) giacché risulta condivisa, ed il fatto che lo si confessi con tanta leggerezza è seriamente preoccupante, che **“ancora una volta la rilevazione del fabbisogno sanitario sembra mettere in discussione la veridicità della stessa esigenza. Appare strano un numero ridottissimo o pari a zero, comunicato da altre Regioni rispetto ad un’esigenza elevata di altre Regioni. [Il CNVSU] riferisce che lo stesso Ministero della Salute è consapevole del fenomeno tanto da mettere in dubbio, ad esempio, il dato offerto dalla Regione Lazio. Correlare, pertanto, l’offerta formativa degli Atenei all’esigenza del fabbisogno regionale può comportare sicuramente degli errori e sarebbe auspicabile poter definire la programmazione sulla base di un Accordo sancito, dal momento poi che in sede di riunione tecnica presso la Conferenza Stato-Regioni viene criticata la programmazione definita dal M.I.U.R. prima di un documento ufficiale”** (parere luglio 2010).

Lo stesso Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario, appena 15 giorni prima (25 giugno 2010), aveva ritenuto imprescindibile chiarire al D.G. del M.I.U.R. *“le criticità procedurali e di sostanza più volte sollevate, affinché vengano rivisti i criteri di analisi finora utilizzati in modo da evitare decisioni non adeguatamente meditate – generalmente caratterizzate dall’urgenza – e per poter assicurare i necessari livelli qualitativi per gli studenti iscrivibili, nonché stime affidabili dei fabbisogni futuri”*. (...) *“L’andamento quantitativo negli anni desta perplessità e, per questo si ravvisa la necessità di predisporre criteri più oggettivi sulla base di indicatori che correlino i fabbisogni stimati con oggettive e affidabili informazioni”*.

Da ormai tre anni è ribadito che l’ANVUR **“considera prioritario per il prossimo anno accademico procedere ad una rivisitazione dei criteri generali di analisi per poter assicurare i necessari livelli qualitativi per gli studenti iscrivibili, nonché stime affidabili dei fabbisogni futuri basati su stime proposte da Istituti e Agenzie verificabili e accreditate”** (parere 22 giugno 2011, n. 5 e 21 giugno 2012, n. 4). Ma nulla è stato fatto.

A cosa servono questi pareri se poi li si ignora?

monte” si spiegano i successivi motivi di ricorso. Con tali motivi si censura l’illegittimità dei quesiti somministrati a parte ricorrente analiticamente indicati in perizia e si dimostra che, ove venissero espunti dalla prova, parte ricorrente risulterebbe ammessa.

PARTE RICORRENTE NON VI HA INTERESSE SE NON IN IPOTESI DI RIGETTO DELLE SUPERIORI (Cons. Stato, Sez. IV, 27 febbraio 2012, n. 982, cfr. anche C.G.A. 30 marzo 2011, n. 290, secondo cui “il giudice ha, in generale, l’obbligo, promanante dal principio della domanda, di non disattendere l’ordine con il quale la parte abbia dedotto i vari motivi di ricorso (dal momento che è doveroso presumere che detta graduazione, secondo la valutazione fattane dalla stessa parte, sia quella più adatta a soddisfare nel migliore dei modi l’interesse fatto valere in giudizio”).

II. Violazione e falsa applicazione dei principi generali in tema di pubblici concorsi e del principio di affidamento.

Nonostante le attestazioni autoreferenziali ed il fatto che i saggi del MIUR debbano, ciascuno a seconda delle proprie competenze e materie, individuare solo una manciata di quesiti cadauno, neanche predeterminati (per rendere l’idea gli esperti nel campo assegnatogli, cultura generale, matematica etc., non hanno limiti se non attenersi ai programmi ministeriali di scuola media superiore), anche quest’anno l’operato della Commissione si presenta censurabile e degno di attenzione da parte dell’Ecc.mo TAR adito.

Qui di seguito, pertanto, si trascrivono **alcuni stralci** della perizia sui quesiti, da valere nella sua integralità, come autonomo motivo di gravame.

La domanda n. **26** è errata in quanto *“la risposta Eric J. Hobsbawn” può essere considerato un distrattore da parte del concorrente che, oltre a dare una risposta errata, perde parecchi minuti a riflettere e capire se si tratta di un distrattore o della risposta corretta, poiché la risposta esatta differisce di una sola lettera (Eric J. Hobsbawn)”*.

La domanda n. **29** è errata in quanto *“la riga 3 comprende un errore nettamente evidenziabile: l’ipofisi NON produce l’ormone ADH. In realtà l’ormone ADH o vasopressina, viene prodotto in una parte del cervello chiamata ipotalamo⁹ (nello specifico è prodotto e secreto dai nuclei sopraottico e paraventricolare), per poi fluire – una volta prodotto – al lobo posteriore dell’ipofisi, o neuroipofisi, dove si accumula e da cui si libera per fluire nei vasi sanguigni”*.

La domanda n. **46** non è corretta in quanto l’opzione 2 si presta ad una possibile interpretazione da parte del candidato, il quale si trova in dubbio davanti alla mancanza di un aggettivo determinante alla definizione scientifica di “soluzione tampone acida”. La mancanza assoluta dell’aggettivo che indica la condizione dell’acido utilizzato in soluzione e quindi poi del relativo suo sale inficia la bontà del quesito.

Sono fuori programma e non somministrabili il quesito n. **31** in quanto dai programmi ministeriali non può evincersi che *“l’uso di un chemioterapico arresta la mitosi nella metafase”*, la n. **32** in quanto non è chiarito *“in quale particella subcellulare avviene il processo richiesto”*. La n. 42 è non somministrabile *“in quanto si richiede una conoscenza molto approfondita della struttura di ogni singolo enzima”*. Il quesito n. **48** è ancora impossibile da risolvere anche per un *“laureato in chimica o in fisica”* senza *“aver consultato le varie tabelle che prevedono il calcolo di tali valori”*. Nessuno può sapere che 738 kJ corrispondono al valore dell’energia di “prima” ionizzazione del magnesio. In ogni caso la difesa richiama in toto la perizia in atti da intendersi parte integrante del presente atto.

Tra i quesiti contestati vi era il seguente

4. Gli ospedali tentano di ridurre le infezioni causate da batteri richiedendo al personale e ai visitatori di usare soluzioni anti-batteriche prima di accedere ai reparti. Test di laboratorio hanno dimostrato che l’utilizzo di candele contenenti olii essenziali permette di eliminare batteri come l’Escherichia Coli e lo Stafilococco meticillino-resistente

⁹ A.D.A.M – Enciclopedia Medica :ADH – Arginine vasopressin; Antidiuretic Hormone; AVP; Vasopressin” – ultima revisione : 11 Dicembre 2011.

(MRSA): queste candele sono state accese e fatte consumare per alcune ore in una stanza chiusa ermeticamente al cui interno erano presenti tali batteri, eliminandoli. La lotta contro le infezioni causate da questi batteri prosegue, ma queste candele ne rappresentano chiaramente la soluzione.

Su quale supposizione implicita si basa il brano precedente?

- A) Se negli ospedali si utilizzassero candele contenenti olii essenziali, si otterrebbero gli stessi risultati dei test di laboratorio
- B) L'utilizzo di candele contenenti olii essenziali è più economico dei metodi attualmente in uso
- C) Nessuno dei prodotti anti-batterici comunemente in uso è efficace
- D) È difficile imporre l'uso di soluzioni anti-batteriche al personale e ai visitatori
- E) Escherichia Coli e MRSA sono gli unici batteri che destano preoccupazione

A differenza di quanto sostiene il Ministero le risposte che possono essere considerate esatte sono due, e non soltanto una.

I nostri periti, al fine di dimostrare quanto sopra, hanno richiamato la guida ufficiale del Miur con la quale si spiega allo studente quale sia l'approccio da avere nei confronti di questa tipologia di quesito.

Ecco cosa scrive il MIUR

"Le domande di ragionamento logico vertono sulla scomposizione di un breve testo per individuare le premesse che guidano a una conclusione logica.

Talvolta i ragionamenti proposti richiederanno di far uso di supposizioni, ossia di passaggi utili per arrivare a una conclusione, ma non esplicitamente espressi nel testo.

Il ragionamento è da considerarsi valido solo se la conclusione è una conseguenza delle premesse, ovvero se si accettano le premesse si deve accettare anche la conclusione.

Ai soli fini della valutazione del Ragionamento logico, le premesse poste a sostegno di un ragionamento devono essere accettate come vere per ciascuna delle domande proposte nel test.

Esempio: Riconoscere una supposizione implicita

Molti conducenti infrangono deliberatamente il codice stradale, sia perché sono convinti di avere poche possibilità di essere sorpresi, sia perché, anche se ciò succedesse, le multe non costituiscono un deterrente sufficiente. Ad esempio, le persone che non ruberebbero mai del denaro anche se ne avessero bisogno, non avrebbero problemi a superare un limite di velocità di 20km/h perfino in una strada dove ci sono bambini che giocano. È chiaro dunque che una riduzione sostanziale degli incidenti stradali può essere raggiunta solo individuando più automobilisti che infrangono le regole e incrementando le multe per i trasgressori.

Su quale supposizione implicita si basa il brano precedente?

- A** Il numero degli incidenti stradali è in aumento perché gli automobilisti ignorano il codice stradale.
- B** I conducenti che sono stati condannati per avere infranto il codice stradale non ci pensano due volte ad infrangerlo nuovamente.
- C** Se le punizioni per aver rubato fossero meno severe, la gente non ci penserebbe due volte a rubare denaro se ne avesse bisogno.
- D** Le persone che infrangono le regole stradali sono una causa significativa degli incidenti stradali.
- E** Se le multe per aver infranto il codice stradale aumentassero, i conducenti non infrangerebbero le regole così frequentemente.

La risposta corretta è la D, la motivazione è così giustificata:

Premessa numero 1 (esplicitata nel testo, da ora chiamata P1): molti conducenti infrangono deliberatamente il codice stradale, poiché sono convinti che vi sia poca differenza nell'essere sorpresi e perché, anche nel caso ciò accadesse, le sanzioni non agiscono come un deterrente sufficiente.

Premessa numero 2 (esplicitata nel testo, da ora chiamata P2): le persone che non ruberebbero del denaro anche se ne avessero bisogno, non ci penserebbero due volte a superare un limite di velocità di 20km/h, perfino in una strada dove ci sono bambini che giocano.

Conclusione (esplicitata nel testo, da ora chiamata C): si possono ridurre sostanzialmente gli

incidenti stradali solo sorprendendo un maggior numero di automobilisti che infrangono la legge e incrementando le sanzioni per i trasgressori.

La risposta corretta a questa domanda è la D.

La conclusione è che una riduzione sostanziale degli incidenti stradali può essere raggiunta esclusivamente sorprendendo un maggior numero di conducenti che infrangono la legge e incrementando le multe per i trasgressori”.

Quindi la risposta D rappresenta la premessa numero 3 (**da ora chiamata P3**) che è appunto implicita nel testo.

Schematizzando il tutto, si può leggere in questo senso logico:

Dato che è vera la P1 e,

dato che è vera la P2 e,

supposto la P3 (risposta corretta che si cerca nel quesito)

si conclude C.

Seguendo adesso la stessa dinamica di ragionamento sul nostro quesito (che si riporta per comodità):

4. Gli ospedali tentano di ridurre le infezioni causate da batteri richiedendo al personale e ai visitatori di usare soluzioni anti-batteriche prima di accedere ai reparti. Test di laboratorio hanno dimostrato che l'utilizzo di candele contenenti olii essenziali permette di eliminare batteri come l'Escherichia Coli e lo Stafilococco meticillino-resistente (MRSA): queste candele sono state accese e fatte consumare per alcune ore in una stanza chiusa ermeticamente al cui interno erano presenti tali batteri, eliminandoli. La lotta contro le infezioni causate da questi batteri prosegue, ma queste candele ne rappresentano chiaramente la soluzione.

Su quale supposizione implicita si basa il brano precedente?

- F) Se negli ospedali si utilizzassero candele contenenti olii essenziali, si otterrebbero gli stessi risultati dei test di laboratorio
- G) L'utilizzo di candele contenenti olii essenziali è più economico dei metodi attualmente in uso
- H) Nessuno dei prodotti anti-batterici comunemente in uso è efficace
- I) È difficile imporre l'uso di soluzioni anti-batteriche al personale e ai visitatori
- J) Escherichia Coli e MRSA sono gli unici batteri che destano preoccupazione

Possiamo sintetizzare:

Premessa numero 1 (P1): Test di laboratorio hanno dimostrato che l'utilizzo di candele contenenti olii essenziali permette di eliminare batteri come l'Escherichia Coli e lo Stafilococco meticillino-resistente (MRSA),

Premessa numero 2 (P2): Le candele contenenti olii essenziali sono state accese e fatte consumare per alcune ore in una stanza chiusa ermeticamente al cui interno erano presenti tali batteri, eliminandoli,

Conclusione (C): queste candele rappresentano chiaramente la soluzione alle infezioni causate da questi batteri.

La risposta corretta data dal ministero è la A, infatti tale conclusione è valida a condizione che i risultati ottenuti nei test di laboratorio siano gli stessi che si possono ottenere negli ospedali, questa è la supposizione che chiamiamo P3, come indicato dall'alternativa A.

Secondo lo schema di prima, quindi:

dato che la P1 e,
dato che la P2 e,
supponendo la P3 (**risposta A nel quesito**),
si conclude C

riempiendo questa rappresentazione formale con il contenuto diventa:

dato che i test di laboratorio hanno dimostrato che l'utilizzo di candele contenenti olii essenziali permette di eliminare batteri come l'Escherichia Coli e lo Stafilococco meticillino-resistente (MRSA) e,

dato che le candele contenenti olii essenziali sono state accese e fatte consumare per alcune ore in una stanza chiusa ermeticamente al cui interno erano presenti tali batteri, eliminandoli e,

supposto che se negli ospedali si utilizzassero candele contenenti olii essenziali, si otterrebbero gli stessi risultati dei test di laboratorio (Risposta A nel quesito)

si conclude che queste candele rappresentano chiaramente la soluzione alle infezioni causate da questi batteri.

Quanto appena schematizzato giustifica pertanto il perché della risposta corretta A del quesito, assegnata dal Miur.

Lo stesso ragionamento adesso, si può replicare utilizzando la risposta E del quesito, giungendo a un ragionamento logico che rimane allineato seguendo le stesse indicazioni date dal Ministero ad ogni candidato:

Al fine di seguire la stessa dinamica di prima, che ha portato a comprendere il perché della risposta A, schematizzo in maniera analoga la seguente motivazione:

dato che la P1 e,
dato che la P2 e,
supponendo la P3 (**risposta E nel quesito**),
si conclude C

usando lo stesso contenuto, ovviamente per la P1, P2 e la C e, **sostituendo solamente la supposizione P3 al ragionamento di prima**, la linearità del tutto assume un senso altrettanto evidente:

dato che i test di laboratorio hanno dimostrato che l'utilizzo di candele contenenti olii essenziali permette di eliminare batteri come l'Escherichia Coli e lo Stafilococco meticillino-resistente (MRSA) e,

dato che le candele contenenti olii essenziali sono state accese e fatte consumare per alcune ore in una stanza chiusa ermeticamente al cui interno erano presenti tali batteri, eliminandoli e,

supposto che Escherichia Coli e MRSA sono gli unici batteri che destano preoccupazione (**Risposta E del quesito**) **si conclude** che queste candele rappresentano chiaramente la soluzione alle infezioni causate da questi batteri.

Replicando lo stesso ragionamento alle altre tre alternative di risposta, non si giunge alla stessa conclusione, pertanto, **come si voleva dimostrare inizialmente, il quesito in questione, presenta non una ma due soluzioni allo stesso (Risposta A ed E).**

27 Quale tra i seguenti abbinamenti scienziato – campo scientifico NON è corretto?

A) Mario Capecchi – chimica

- B) Riccardo Giacconi – astronomia
- C) Enrico Fermi – fisica nucleare
- D) Rita Levi-Montalcini – neurologia
- E) Camillo Golgi – istologia

Secondo il MIUR Capecchi non sarebbe un chimico e l'abbinamento sarebbe errato.

È lo stesso premio nobel, tuttavia, a smentire il MIUR.

Ebbene, un aspirante studente di medicina, Diletta Agnello, rivolgendosi al Prof. Mario Capecchi in persona per un'interpretazione autentica del quesito, ha ricevuto via e-mail dal premio Nobel la seguente risposta:

Dear Diletta, as an undergraduate I majored in chemistry and physics. In graduate school I majored in biophysics an molecular biology. Do I consider myself a chemist, yes; a geneticists, yes; a molecular biologist, yes. In my work I do all three and more. Good luck. Yours sincerely Mario Capecchi, Distinguished Professor, Human Genetics and Biology, Investigator, Howard Hughes Medical Institute University of Utah School of Medicine”.

(Cara Diletta, mi sono laureato in chimica e fisica. All'università, ho conseguito il dottorato di ricerca in biofisica e biologia molecolare. Se mi considero un chimico, sì; un genetista, sì; un biologo molecolare, sì. Nel mio lavoro mi occupo di tutt'e tre e d'altro. Cordialmente, Mario Capecchi)”.

L'altro quesito errato per palmare evidenza è il n. 36 ministeriale.

36. In quale dei seguenti organelli avviene solitamente la sintesi proteica?

1. Cloroplasto 2. Mitocondrio 3. Nucleo

- A) Solo 1 e 2
- B) Solo 1 e 3
- C) Solo 2 e 3
- D) Tutti
- E) Nessuno

“Perché il quesito non può essere considerato valido?”

Motivazione 1 di 3 – Contenuto del quesito

Va premesso che alcuni autori considerano la sintesi proteica come la produzione di una catena polipeptidica partendo da un trascritto di RNA messaggero, mentre il testo “UNITUTOR Medicina 2014 – Test di ammissione per Medicina, Odontoiatria e Veterinaria”, di Longo F. e Iannucci A, Pubblicato da Zanichelli nel 2014, come altri testi del resto, considera la Sintesi Proteica come un insieme dei processi di trascrizione (da DNA a RNA) e traduzione (da RNA a sequenza amminoacidica), rendendo quindi il nucleo (opzione 3) sede parziale della sintesi proteica (quindi solo del processo di trascrizione ma non di quello di traduzione).

*Secondo il testo di Scienze Integrate – Franco Lucisano Editore – online. Scuola Zanichelli – 2010 “...le proteine vengono prodotte invece nel citoplasma, da organuli speciali chiamati **ribosomi**”.*

Alla luce di tali pubblicazioni scientifiche risulta chiaro che il quesito in questione sia stato posto nel modo sbagliato, non idoneo ad una prova di ammissione basata sulla dimostrazione dei livelli di conoscenza.

La domanda nello specifico richiedeva: “In quale dei seguenti organelli avviene solitamente la sintesi proteica?” e la risposta giusta vedeva, tra i tre organelli proposti, il cloroplasto ed il mitocondrio come sede di sintesi proteica.

Cio' potrebbe considerarsi corretto qualora non esistesse l'opzione di risposta E: “Nessuno” Lo studente ben preparato sul tema biologico penserebbe immediatamente che “solitamente” la sintesi proteica avviene a livello citoplasmatico, sui ribosomi (facenti o no parte del sistema del reticolo endoplasmatico ruvido), e proprio per quel “solitamente” escluderebbe la risposta A.

Se la domanda avesse chiesto nello specifico “Quale tra i seguenti organelli puo' essere sede della sintesi proteica?” allora la risposta A avrebbe avuto senso, ma nel caso specifico, essendo la domanda posta in termini molto piu' generali, la risposta A non e' affatto corretta.

Quindi, nonostante di fatto la sintesi proteica possa avvenire anche a livello di cloroplasto e

mitocondrio, SOLITAMENTE, ed in percentuale molto più alta, la sintesi proteica avviene sui ribosomi a livello citoplasmatico.

Motivazione 2 di 3 – Traduzione dall'inglese del quesito

La traduzione del quesito di origine scritto in lingua inglese e, scritto direttamente dal Cambridge assessment che, come dichiarato nel bando del Miur, è l'organo preposto alla scrittura delle domande dell'intero test, può essere stata riportata nei 2 seguenti modi:

a) Which of the following organelles is **more likely to** be involved in protein synthesis ?

oppure

b) Which of the following organelles **usually to** be involved in protein synthesis ?

Traduzione a)

Traducendo letteralmente la a) il quesito sarebbe così posto:

In quale dei seguenti organelli è più probabile che avvenga la sintesi proteica?

Come si può notare, il quesito così posto cambierebbe di molto l'interpretazione dello stesso, parlando di una domanda di natura scientifica, questo diventa essenziale nel dare una risposta, come quella indicata dal Ministero, se la domanda fosse stata così tradotta, la risposta indicata come corretta (risposta A del quesito) sarebbe effettivamente quella corretta in modo unico e non discutibile.

Non essendo purtroppo stata tradotta in questa maniera, nel quesito così presentato non si può accettare come unica risposta corretta e non discutibile quella indicata nell'alternativa A.

Traduzione b)

La traduzione nel caso b) è sicuramente quella meno probabile, in quanto se così fosse, il quesito assumerebbe la forma presente nel test in lingua italiana (*In quale dei seguenti organelli avviene solitamente la sintesi proteica?*) la quale, come già commentato nella "Motivazione 1 di 3 – Contenuto del quesito" presenta chiaramente un errore di natura scientifico-contenutistica.

Motivazione 3 di 3 – Errore formale

Come si può facilmente notare, consultando una delle banche dati del Cambridge assessment, che, spesso, i quesiti proposti agli studenti inglesi, presentano non 5 alternative di risposta ma solamente 4.

Questa considerazione ci può permettere di dedurre che, l'alternativa indicata nella risposta E sia stata aggiunta, non per ragioni di contenuto ma, per questioni di "riempimento" dovendo essere, in Italia, nel test di medicina, assemblato con 5 e non con sole 4 alternative di risposta.

Da qui nasce il palese errore di contenuto già commentato nella "Motivazione 1 di 3 – Contenuto del quesito".

Questa considerazione ribadisce, ulteriormente, l'errore di "adeguamento", avvenuto da parte del Miur attraverso i suoi tecnici, nel porre in modo *non aderente* il quesito del quale si è parlato.

La risposta A pertanto, non può assolutamente essere considerata come l'unica risposta corretta del quesito, anche la E ha le sue motivazioni per essere considerata come vera".

Anche in tal caso la giurisprudenza ha sempre accolto tale motivo ove ha ritenuto fondata la censura sul merito del quesito.

A tal fine si ricorda che i quiz del **2007/08** sono stati censurati proprio dal T.A.R. Lazio con la sentenza n. 5986/06 con argomenti mai confutati nel merito.

Nel 2008/2009 è stato di nuovo il T.A.R. Lazio (Sez. III bis, 7 novembre 2012, n. 9138) ed il T.A.R. Reggio Calabria con decisione confermata dal Consiglio di Stato (T.A.R. Reggio Calabria, n. 496/08 confermata da Consiglio di Stato, Sez. VI, ord. n. 2258/09).

Le domande del test dell'anno accademico **2009/2010**, sono illegittime per il Consiglio di Stato secondo cui "*il Collegio è persuaso che i quesiti oggetto di contestazione presentino elementi di dubbia attendibilità scientifica, al punto da ritenere non ragionevole che gli stessi abbiano potuto costituire utili strumenti di selezione degli studenti da ammettere ai corsi universitari*" giacché "*lasciano ampi margini di incertezza in ordine alla risposta più corretta da fornire e si rivelano per ciò solo inadatti ad assurgere a strumento selettivo per l'accesso ad un corso universitario, dato che la loro soluzione non costituisce il frutto di un esercizio di logica meritevole di apprezzamento*" (Cons. Stato, Sez. VI, 26 ottobre 2012, n. 5485) e secondo il T.A.R. Campania (**Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051**).

Nel **2010/11** sempre il Consiglio di Stato ha "*ritenuto che nell'ambito dei motivi dedotti assumono rilievo, agli effetti del fumus boni juris, le censure che investono la ricaduta sull'esito della selezione della griglia di risposte assegnate a taluni quesiti che si assumono non conferenti*

all'oggetto ed al contenuto della domanda stessa" (Cons. Stato, Sez. VI, ord. 23 febbraio 2011, n. 840).

Il test del **2011/12** è stato ancora una volta ritenuto illegittimo dal T.A.R. Lazio (sentenza n. 6480/13).

Il test del **2013/2014** è stato contraddistinto dalla domanda n. 45 (C.D.S. nn. 993 e 994/14).

In tutti i casi sopra citati, al fine di concretizzare l'interesse al ricorso ed alla censura, si era evidenziato in che modo i ricorrenti hanno mancato di rispondere o risposto erratamente alla domanda contestata.

Come ben sintetizzato da recentissima giurisprudenza, infatti, "se si considera il gap di differenza tra il punteggio totalizzato dai ricorrenti e quello dell'ultimo immatricolato a seguito degli scorrimenti al momento della proposizione del ricorso, il Collegio ritiene che l'errata formulazione dei quesiti, qualora acclarata, abbia tolto la possibilità ai ricorrenti di aggiudicarsi ulteriori punteggi che li avrebbero potuti far rientrare in posizioni utili per l'immatricolazione" (T.A.R. Campania, Napoli, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051 in tal senso anche Cons. Stato, Sez. VI, 26 ottobre 2012, n. 5485).

In tal senso si veda la tabella analitica che segue ove si è dato atto come parte ricorrente ha risposto alle domande contestate e come, in concreto supera la prova di resistenza.

Ricorrente	SEDE e facoltà	Punti	Domande in perizia risolte in maniera errata (+1,90)	Domande in perizia non risolte (+1,50)	Punteggio Ottenibile	GAP ultimo ammesso a (Medicina a Roma Sapienza I scelta: 34,90)
BORRELLI CAMILLA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	24,00	4 (20), 31 (32)	26 (25), 27 (26), 32 (31), 36 (36), 42 (37), 46 (48), 48 (44)	38,30	+ 3,40
AMATA ARIANNA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,70	29 (29), 36 (35), 46 (47).	26 (24), 27 (26), 31 (36), 32 (39), 42 (40), 48 (52).	41,40	+ 6,50
CAPOCASALE MARIA FRANCESCA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,20	31 (33); 36 (41); 42 (31).	27 (25); 32 (42); 46 (51); 48 (45).	32,90	-
CIRCOSTA FRANCESCO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,40	26 (26); 36 (39); 42 (37), 46 (44).	4 (13); 27 (27); 32 (28); 48 (49).	35,00	+ 0,10
COPPINI CLOTILDE	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,60	4 (13), 29 (40), 31 (34), 36 (35)	27 (24), 32 (29), 42 (39), 46 (46), 48 (50)	41,70	+ 6,80
CRISTIANO FRANCESCO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,40	4 (3), 31 (39), 32 (40), 36 (37), 46 (44).	26 (26), 27 (27), 29 (29), 42 (38), 48 (48).	38,30	+ 3,40

D'ANTUONO CHRISTIAN	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,30	29 (32), 36 (29), 42 (28)	26 (27), 27 (25), 31 (30), 32 (35), 46 (46), 48 (45)	41,00	+ 6,10
FERRIGNO ANNA MARIA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	22,00	31 (41), 36 (42), 46 (48).	26 (27), 27 (25), 32 (31), 42 (30), 48 (51).	35,20	+ 0,30
MONACO MATTEO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	23,60	4 (8), 36 (40), 31 (29), 32 (33), 42 (36)	26 (26), 27 (27), 46 (49), 48 (51)	39,10	+ 6,10
ABRUZZESE GIULIA MARIA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	25,30	-	26 (26), 27 (27), 36 (41), 46 (52), 31 (36), 32 (35), 42 (40), 48 (49)	37,30	+ 2,40
APIERTO VITTORIO MARIA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	21,40	31 (28), 32 (32)	26 (24), 27(25), 42 (38), 46 (45), 48 (43)	33,70	-
BELLO MAURIZIO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Odontoiatria	4,60	27 (25); 31 (40); 32 (28)	26 (27); 36 (42); 42 (32); 48 (50)	16,00	GAP ultimo ammesso a Roma Sapienza Odontoiatria (I scelta) 33,00 -
BERNA VALENTINA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	20,30	4 (9), 31 (40), 36 (37), 42 (42), 48 (45).	27 (20), 32 (33).	32,80	-
CACCAVANO ALESSANDRA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,60	27 (24), 32 (35), 36 (28), 42 (37)	26 (26), 48 (47)	37,20	+ 2,30
CARONE ANNA CLARA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	24,30	26 (25), 31 (28), 32 (29), 36 (36), 46 (44).	27 (24), 42 (34), 48 (48).	38,30	+ 3,40
GRASSO DOMENICO	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	25,50	26 (24), 27 (25), 29 (30), 31 (40), 36 (28).	32 (29), 42 (37), 48 (45).	39,50	+ 4,60
PASQUALI MARIANNA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	25,40	27 (27), 31 (30), 32 (42), 36 (28), 46 (45).	26 (24), 42 (35), 48 (52).	39,40	+ 4,50

PINCI CAROLINA	Sapienza Università degli Studi di Roma Facoltà di Medicina	26,70	31 (33), 36 (29), 42 (42).	26 (26), 27 (24), 32 (31), 46 (51), 48 (50).	39,90	+ 5,00
---------------------------	---	-------	-------------------------------	---	--------------	---------------

La tabella va letta nel seguente modo.

La ricorrente Borrelli rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 4, 31 (corrispondenti sulla sua prova nn. 20, 32) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 32, 36, 42, 46, 48 (corrispondenti sulla sua prova nn. 25, 26, 31, 36, 37, 48, 44).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), ed al quesito n. 36, mentre rispondeva in maniera errata al quesito n. 4, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni risposta omessa mentre 1,90 punti per ogni risposta errata.**

La ricorrente Amata rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 29, 36, 46 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 29, 35, 47) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 31, 32, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 24, 26, 36, 39, 40, 52).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre al quesito n. 36 rispondeva in maniera errata, indicando come risposta “Nessuno” ossia l’unica risposta considerata corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

La ricorrente Capocasale rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 31, 36, 42 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 33, 41, 31) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 27, 32, 46, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 25, 42, 51, 45).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre rispondeva in maniera errata al quesito n. 36, indicando per quest’ultimo come risposta “Nessuno” ossia l’unica risposta considerata corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

Il ricorrente Circosta rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 26, 36, 42, 46 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 26, 39, 37, 44) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 4, 27, 32, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 13, 27, 28, 49).

In particolare si evidenzia come il ricorrente ometteva di rispondere al quesito n. 4 ed al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre rispondeva in maniera errata al quesito n. 36, conseguentemente **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

La ricorrente Coppini rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 4, 29, 31, 36 (corrispondenti sulla sua prova nn. 13, 40, 34, 35) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 27, 32, 42, 46, 48 (corrispondenti sulla sua prova nn. 24, 29, 39, 46, 50).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre rispondeva in maniera errata al quesito 4 ed al quesito n. 36, indicando per quest’ultimo come risposta “Nessuno” ovvero l’unica risposta ritenuta corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni risposta omessa mentre 1,90 punti per ogni risposta errata.**

Il ricorrente Cristiano rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 4, 31, 32, 36, 46 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 3, 39, 40, 37, 44) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 29, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 26, 27, 29, 38, 48).

In particolare si evidenzia come il ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre rispondeva in maniera errata al quesito n. 4 ed al quesito n. 36, indicando per quest'ultimo come risposta "Nessuno" ossia l'unica risposta considerata corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

Il ricorrente D'Antuono rispondeva in maniera errata ai quesiti n. 29, 36, 42 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 32, 29, 28) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 31, 32, 46, 48 (corrispondenti sulla sua prova nn. 27, 25, 30, 35, 46, 45).

In particolare si evidenzia come il ricorrente ometteva di rispondere alla domanda su Capecchi (n. 27 della prova ministeriale), mentre rispondeva in modo errato al quesito n. 36, conseguentemente **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni risposta omessa mentre 1,90 punti per ogni risposta errata.**

La ricorrente Ferrigno rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 31, 36, 46 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 41, 42, 48) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 32, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 27, 25, 31, 30, 51).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre al quesito n. 36 rispondeva in maniera errata, indicando come risposta "Nessuno" ossia l'unica risposta considerata corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

Il ricorrente Monaco Matteo rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 4, 36, 31, 32, 42 (corrispondenti sulla sua prova nn. 8, 40, 29, 33, 36) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 46, 48 (corrispondenti sulla sua prova nn. 26, 27, 49, 51).

In particolare si evidenzia come il ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre al quesito n. 36 rispondeva in maniera errata indicando l'unica risposta considerata corretta dalla perizia ossia "nessuno", cioè l'unica risposta considerata come corretta dalla perizia, errava anche nel rispondere al quesito n. 4 conseguentemente, **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni risposta omessa mentre 1,90 punti per ogni risposta errata.**

La ricorrente Abruzzese Giulia Maria ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 36, 46, 31, 32, 42, 48, (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 5, 26, 27, 39, 41, 52, 36, 35, 40, 49).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), nonché al quesito n. 36, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta.**

Il ricorrente Appierto rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 31, 32 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 28, 32), mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 42, 46, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 24, 25, 38, 45, 43).

In particolare si evidenzia come il ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), conseguentemente **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

Il ricorrente Bello rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 27, 31, 32 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 25, 40, 28), mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 36, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 27, 42, 32, 50).

In particolare si evidenzia come il ricorrente ometteva di rispondere alla domanda n. 36 dell'ordine ministeriale, mentre rispondeva in modo errato al quesito su capecchi (n. 27 ministeriale), conseguentemente **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

La ricorrente Berna rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 4, 31, 36, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 9, 40, 37, 42, 45) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 27, 32 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 20, 33).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre al quesito n. 4 ed al quesito n. 36 rispondeva in maniera errata, indicando per quest'ultimo come risposta "Nessuno" ossia l'unica risposta considerata corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

La ricorrente Caccavano rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 27, 32, 36, 42 (corrispondenti sulla sua prova nn. 24, 35, 28, 37) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 47 (corrispondenti sulla sua prova nn. 26, 47).

In particolare si evidenzia come la ricorrente rispondeva in maniera errata al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), ed al quesito n. 36, ove indicava come risposta "Nessuno", cioè l'unica risposta considerata come corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per la domanda su Capecchi, nonché 1,90 per il quesito n. 36.**

La ricorrente Carone rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 26, 31, 32, 36, 46 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 25, 28, 29, 36, 44) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 27, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 24, 34, 48).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre al quesito n. 36 rispondeva in maniera errata, indicando come risposta "Nessuno" ossia l'unica risposta considerata corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

Il ricorrente Grasso rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 26, 27, 29, 31, 36 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 24, 25, 30, 40, 28), mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 32, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova ai nn. 29, 37, 45).

In particolare si evidenzia come il ricorrente rispondeva in modo errato al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale) ed al quesito n. 36 dell'ordine ministeriale, conseguentemente **dovrà essergli attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

La ricorrente Pasquali rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 27, 31, 32, 36, 46 (corrispondenti sulla sua prova nn. 27, 30, 42, 28, 45) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 42, 48 (corrispondenti sulla sua prova nn. 24, 35, 52).

In particolare si evidenzia come la ricorrente rispondeva erroneamente al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), ed al quesito n. 36, conseguentemente, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per ogni omessa risposta ed un punteggio di 1,90 per ogni quesito errato.**

La ricorrente Pinci rispondeva in maniera errata ai quesiti nn. 31, 36, 42 (corrispondenti sulla sua prova nn. 33, 29, 42) mentre ometteva di rispondere ai quesiti nn. 26, 27, 32, 46, 48 (corrispondenti sulla sua prova nn. 26, 24, 31, 51, 50).

In particolare si evidenzia come la ricorrente ometteva di rispondere al quesito su Capecchi (n. 27 ministeriale), mentre rispondeva erroneamente al quesito n. 36, ove indicava come risposta "Nessuno", cioè l'unica risposta considerata come corretta dalla perizia, conseguentemente **dovrà esserle attribuito un punteggio di 1,50 per la domanda su Capecchi, nonché 1,90 per il quesito n. 36.**

Per ogni risposta errata, a parte ricorrente, dovrà essere restituita la penalità di 0,40 ed il punteggio di 1,50 che non si è potuto aggiudicare. In tutto, quindi, devono essergli attribuiti 1,90 punti mentre 1,50 in caso di risposta non data esattamente in conformità a tutta la giurisprudenza citata in ricorso ed alle stesse scelte del M.I.U.R. nell'ambito della gemella procedura per l'ammissione ai T.F.A.

Anche in ragione del fatto che si tratta di deduzioni non contestate da controparte sono avvalorate da perizie di parte (**sulla cui validità proprio nell'ambito di tali ricorsi si veda la posizione dello stesso T.A.R. Lazio, 28 giugno 2013, n. 6480 rel. Biancofiore**), in questa fase cautelare, non resta che prendere atto della non contestazione avversaria ed accogliere il rilievo sulla base dell'effettiva prova del superamento della prova di resistenza che è documentale (come da superiore tabella) e non contestabile¹⁰.

Né, d'altra parte, potrebbe pensarsi al rigetto della domanda sul presupposto di dover ricalcolare i punteggi della graduatoria con riferimento a tutti i candidati ivi inseriti.

In disparte il fatto che l'applicazione di tale teoria dovrebbe portare all'emissione di un'ordinanza propulsiva rivolta all'Amministrazione con l'onere di riformulare la graduatoria sulla base delle censure sui quesiti di cui in ricorso (in fattispecie identica T.A.R. Campania, Napoli, Sez. IV, 9 dicembre 2009, n. 2820 secondo cui *"ritenuto che il ricorso, ad una prima sommaria delibazione propria della fase cautelare, presenta profili di fondatezza, e che al danno prospettato da parte ricorrente è possibile ovviare invitando l'Amministrazione a riesaminare l'impugnata graduatoria alla luce dei motivi di ricorso entro il termine di giorni venti dalla notificazione o comunicazione della presente ordinanza"*) e non certo al rigetto dello stesso, valga quanto segue.

Tanto l'Amministrazione (da ultimo il M.I.U.R. nell'ambito dei T.F.A. ove si sono riscontrati anche 25 errori su 80 domande, cfr. pag. 55 del ricorso) quanto il G.A. (Cons. Stato, Sez. VI, 26 ottobre 2012, n. 5485, ord. 23 febbraio 2011, n. 840, in fattispecie identiche) hanno sempre ritenuto **non necessario** procedere alla revisione dell'intera graduatoria sulla base della "nuova" correzione delle domande giacché l'effetto disorientante di un quesito errato non può limitare gli effetti creati in capo ai candidati alla sola decurtazione del punto promesso. L'esistenza di un numero così poderoso di quesiti errati ha creato *"una disparità (impossibile da rendicontare "ex post") tra coloro che avevano già avuto occasione di incrociare detti quesiti e coloro che, per qualsiasi motivo, non li avevano ancora affrontati"* (T.A.R. Brescia, n. 1352/12, cit.).

In via ulteriormente subordinata rispetto a tutte le superiori censure che, in quanto incidenti direttamente sulla posizione di parte ricorrente, lo porterebbe all'immediata ammissione ai corsi, si spiegano i successivi motivi di ricorso che involgono l'illegittimità dell'intero procedimento di concorso e che, comunque, sono spiegati al fine di ottenere l'annullamento del provvedimento di non ammissione comminato a parte ricorrente e solo in via subordinata al fine di ottenere l'annullamento dell'intero concorso.

III. Violazione e falsa applicazione dei principi generali in tema di pubblici concorsi trasparenza, imparzialità. Violazione dell'art. 4 dell'allegato I, al D.M. 5 febbraio 2014, n. 85.

¹⁰ [1](#) Proprio sulla fondatezza di tale criterio [T.A.R. Campania, Napoli, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051](#); T.A.R. Toscana, Sez. I, 27 giugno 2011, n. 1105; T.A.R. Lazio, Sez. III bis, 7 novembre 2012, n. 9138 e quindi successivamente e di paternità del medesimo Collegio della sentenza n. 7844/12 citata nell'ordinanza appellata; T.A.R. Lombardia Milano Sez. I, 29 luglio 2011, n. 2035; Cons. Stato, Sez. VI, 26 ottobre 2012, n. 5485, ord. 23 febbraio 2011, n. 840).

1. Dagli atti di indagine presso la Procura della Repubblica di Bari risulta che sia stato trafugato uno dei plichi di concorso.

Per il M.I.U.R., nonostante il test ad aprile (l'inizio delle lezioni è previsto per il 1 ottobre 2014) consentisse un'immediata ripetizione senza incidere sulla vita accademica e sull'inizio delle lezioni, non è accaduto nulla di rilevante giacché non vi è prova che tale plico mancante sia in effetti stato divulgato.

Il problema è che non funziona esattamente così in una procedura concorsuale ove la segretezza dei quiz ha carattere nucleare. Non può paragonarsi la mancanza di un plico con l'elenco delle domande di concorso segrete al mancato rinvenimento di una scheda elettorale non ancora votata tra quelle in dotazione del seggio. Non si può far finta di nulla e limitarsi a darne atto a verbale.

Soprattutto ove i punteggi della prova di quest'anno sono stati i più alti di sempre. Da un lato difatti si è abbassato drasticamente il punteggio per l'accesso alla facoltà di Medicina, dall'altro il punteggio dei candidati pugliesi si è alzato notevolmente. Dopo la pubblicazione dei risultati è emerso a sorpresa che nelle prime cento posizioni vi erano ben 6 studenti che avevano sostenuto la prova a Bari, proprio dove nelle ore precedenti la prova si era verificata la manomissione di una scatola e il trafugamento di un intero plico con le 60 domande del test.

Un risultato che non può non essere considerato, visto che l'anno scorso il primo studente di Bari si era piazzato al 116° posto.

Il più bravo studente d'Italia quest'anno è stato uno studente che ha sostenuto il test alla statale di Torino con il punteggio di 80,50 punti. Dopo di lui altri due "campioni del test", entrambi pugliesi: un ragazzo della facoltà di Foggia e uno di Bari. Insomma punteggi medi pugliesi che aumentano quando la media nazionale del resto di Italia si abbassa.

I due studenti pugliesi nelle prime tre posizioni - e otto di Bari entro le prime cento - sono dal punto di vista statistico una sorpresa senza precedenti.

Per la prima volta nella storia i risultati di Bari superano quelli dell'Ateneo più grande del Paese, con più posti a disposizione e con più concorrenti, La Sapienza di Roma, l'Ateneo più grande d'Europa che colloca solo otto studenti nei primi cento e con punteggi inferiori rispetto ai baresi. Bari per poco non supera Milano, raddoppia e "tripla" le città del sud, come Palermo dove troviamo soltanto tre studenti entro i primi cento, per non parlare di altre città con una popolazione numericamente vicina a Bari dove a volte tra i primi cento non ve ne è neanche uno.

Eppure non possiamo dimenticare che al fine di evitare ogni margine di discrezionalità la *lex specialis* è lapidaria.

L'art. 4 dell'allegato I, al D.M. 5 febbraio 2014, n. 85 prevede che *"a decorrere dall'avvenuta consegna, ciascuna Università appronta idonee misure cautelari per la custodia e la sicurezza delle scatole contenenti i plichi che **devono risultare integre all'atto dello svolgimento della prova di ammissione**"*.

Senza se e senza ma. Le scatole DEVONO essere integre. Se non lo sono e, diremmo quasi banalmente, a maggior ragione ove manchi il questionario, la prova NON DOVEVA tenersi.

2. M.I.U.R., membri della Commissione e vertici dell'Ateneo, non avrebbero dovuto fare altro se non quello che già in passato in situazione identica altri Atenei avevano fatto.

Era il 2007 e tutti ricorderanno il mancato ritrovamento di 3 plichi presso l'Ateneo di Catanzaro.

Questo il comunicato stampa dell'Ateneo: *"Il Rettore dell'Università Magna Graecia di Catanzaro, Professor Francesco Saverio Costanzo, di concerto con il Preside della Facoltà di Medicina e Chirurgia, Professor Giovambattista De Sarro, ha segnalato alle autorità competenti, il 6 settembre scorso, possibili irregolarità riguardanti i plichi concorsuali relativi alle prove di accesso ai corsi di laurea a numero programmato. Il Rettore e il Preside della Facoltà di Medicina hanno inteso così garantire i candidati alle*

prove di ammissione ai corsi di laurea in Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi dentaria, Medicina Veterinaria contro ogni ipotetico rischio di alterazione delle prove medesime. Tale decisione è nell'interesse e a tutela dei candidati impegnati nelle prove di ammissione, ed è a dimostrazione dell'attenzione con cui l'Ateneo, operando con estrema trasparenza, ha monitorato le varie fasi relative all'espletamento dei concorsi stessi”.

Anche in quel caso “il rettore aveva denunciato la mancanza di tre moduli contenenti i test dai plichi inviati dal Ministero”.

All'inizio, quindi, solo sospetti e plichi mancanti. Cautelativamente si decise di annullare la prova nonostante fosse già stata espletata.

Ma cosa accadde dopo? “I plichi con i test per l'ammissione ai corsi di laurea sarebbero stati manomessi nell'università di Catanzaro. E' quanto emerso dall'inchiesta avviata dal pm Salvatore Curcio dopo l'esposto presentato dallo stesso rettore dell'università Francesco Saverio Costanzo. Il rettore aveva denunciato la mancanza di tre moduli contenenti i test dai plichi inviati dal Ministero. L'ipotesi dell'accusa è che i moduli siano stati sottratti per far conoscere in anticipo ad alcuni candidati le domande d'ammissione ai test. Il pm Curcio ha affidato i plichi che sarebbero stati aperti in anticipo ai Ris di Messina per rivelare eventuali impronte digitali o altri elementi per riuscire a risalire ai responsabili”.

Dopo l'indagine, a distanza di tre anni, gli arresti. Dopo 5 le condanne.

“In carcere sono finiti Valter Mancuso, e Antonio Cuteri, entrambi di 42 anni, mentre ai domiciliari sono finiti Giuseppe La Rocca, di 29 anni, all'epoca impiegato con contratto di prestazione d'opera, Manuela Costanzo (37) e Patrizia Scandale (28), all'epoca studenti. Nei confronti di altre 14 persone è stata disposta l'obbligo di presentazione alla polizia giudiziaria. I provvedimenti restrittivi sono stati emessi dal Giudice per le indagini, Tiziana Macrì. Mancuso, addetto al servizio di pulizia dell'Ateneo, e Cuteri, impiegato, erano già stati arrestati per la vicenda del furto del 2007. Il primo è stato condannato a tre anni di reclusione nell'aprile 2009 al termine del processo con rito abbreviato, mentre per Cuteri il processo è in corso. Gli indagati sono accusati di peculato, falsità ideologica e ricettazione.

La nuova tranche dell'inchiesta, condotta dai sostituto procuratori di Catanzaro, Salvatore Curcio e Paolo Petrolo, riguarda i test di ammissione alle facoltà di Medicina e Chirurgia, di Odontoiatria e di Veterinaria degli anni 2005-2006, 2006-2007 e 2007-2008 per i quali i test sarebbero stati acquisiti in anticipo dagli indagati. L'indagine, avviata con accertamenti tecnici svolti dai carabinieri del Ris di Messina su un plico risultato manomesso, è proseguita con una serie di attività di riscontro che hanno consentito di smantellare il sistema che, secondo l'accusa, era incentrato su persone che all'epoca dei fatti, con contratti di prestazione d'opera, svolgevano mansioni di vario genere all'interno dell'Università di Catanzaro”.

Solo leggerezza, o mala fede, può portare a pensare che un concorso con un plico mai rinvenuto sia regolare. I sigilli ministeriali non erano saltati, eppure un plico era stato sfilato con astuzia ed arte e ci si poteva anche non accorgere della intervenuta sottrazione. Ciò è avvenuto grazie a macchinari in grado di pressare lentamente le scatole allentandone le giunture, facendo sì che si possa lentamente sfilare un plico.

Se l'aula interessata non fosse stata la 3 di Economia, con candidati più anziani che si sono imposti di fare contare i plichi, nessuno mai se ne sarebbe accorto. Del resto il sigillo ministeriale di plastica e a forma di fiore, sensibilissimo a manomissioni rispetto alle quali è da sempre “tarato”, non si era in alcun modo spaccato e si presentava perfetto. Ciò lascia presagire circostanze ben diverse rispetto a quelle ex adverso prospettate di un inspiegabile sabotaggio del test, stranamente accompagnato da una impennata dei voti baresi contestuale ad un abbassamento del voto medio del test.

Le Società che gestiscono tali concorsi non impacchettano i plichi di concorso manualmente ma devono sottoporsi a controlli specifici di garanzia e segretezza.

Nel caso del Cineca, ad esempio, e sempre con riguardo ai fatti del 2007, quando “*i carabinieri del Nucleo operativo del comando provinciale di Catanzaro, hanno visitato la sede bolognese del consorzio interuniversitario, che aveva il compito di distribuire a livello nazionale i test, hanno verificato che un sofisticato sistema di controllo a base di sensori elettronici esclude errori nel riempimento dei pacchi. Per gli inquirenti, dunque, il furto è avvenuto nel viaggio dei questionari dall'Emilia alla Calabria o, più probabilmente, durante la sosta degli scatoloni in una sede universitaria catanzarese poco protetta*”¹¹.

Non è possibile, dunque, che si trovino plichi aperti e, soprattutto, che non vi siano all'interno di una scatola ove dovrebbero essere in tale quantità.

2. E' illegittimo, quindi, che non si sia provveduto ad annullare la prova essendo altamente probabile, se non certo, stante le tecnologie di cui è in possesso il CINECA, che il plico sia stato rubato proprio al fine di venderlo sul mercato ad una platea di soggetti già ben definita e che, aveva commissionato il gesto.

La sola astratta ipotesi che il questionario sia stato svelato prima dell'inizio della prova di concorso, oltre a violare i principi generali di imparzialità e trasparenza, disattende l'intero sistema delineato dalle fonti normative e dalla *lex specialis* di concorso.

L'art. 4 L. n. 264/1999, infatti, prevede che il Ministro dell'Università determina, con proprio decreto, modalità e contenuti delle prove di ammissione. In esecuzione della riportata disposizione di legge, detto dicastero, per l'anno accademico 2014/2015, con D.M. 5 febbraio 2014, prevedeva che le prove di ammissione dovessero avere “*contenuto identico sul territorio nazionale*” e si dovessero celebrare nella stessa data. Il combinato disposto delle superiori disposizioni - ispirate ai principi generali e fondamentali, vigenti in materia di concorsi pubblici - tendeva a garantire, oltre alla *par condicio* tra i concorrenti nell'ambito dell'intero territorio nazionale, la trasparenza, la segretezza e la regolarità della prova.

In maniera più concreta, il sistema tendeva ad assicurare “**la segretezza dei tests, identici su tutto il territorio nazionale, fino al momento dell'inizio dello svolgimento della prova, che per tali motivi si sarebbe dovuta espletare allo stesso orario in tutto il territorio nazionale. Questa finalità non poteva che essere assicurata, secondo la valutazione fatta dall'Amministrazione, attraverso il criterio della contestualità delle prove uniche su tutto il territorio nazionale; criterio che, peraltro, mira in sostanza anche ad evitare la possibilità di comunicazione, da parte dei concorrenti, con l'esterno e che, sempre a giudizio dell'Amministrazione stessa, è stato ritenuto il mezzo più idoneo al raggiungimento di detti obiettivi**” (T.A.R. Campania-Napoli, 27 gennaio 2004, n. 519).

L'elemento della segretezza, “**attesa la sua particolare natura, non può che essere considerato come costitutivo della regolarità della procedura [e] una diversa lettura delle disposizioni de quibus si troverebbe in contrasto inevitabilmente con i principi sopraesposti**” (T.A.R. Campania-Napoli, 28 luglio 2004, n. 10857).

Nella specie, di contro, come più volte ribadito, le buste delle prove potrebbero essere state aperte già in precedenza. “**E' questa una circostanza idonea 'ex se' a rendere illegittima la procedura concorsuale 'de qua'; ciò perché, tenuto conto dei mezzi tecnici oggi a disposizione, vi è la concreta possibilità [che qualche candidato, più fortunato di altri, abbia conosciuto, n.d.r.], in anticipo, il contenuto della prova. Tale evenienza, indipendentemente dal suo effettivo realizzarsi (il cui accertamento evidentemente esula dai compiti di questo Giudice) integra di per sé la violazione di tutti quei principi richiamati, che in ogni procedura concorsuale devono essere osservati ad evitare che la stessa sia inficiata di illegittimità**” (T.A.R. Campania-Napoli, n. 519/2004, cit.).

Peraltro, come correttamente rilevato nella pronuncia dianzi richiamata, non occorre che in concreto vi sia stata provata l'effettiva “soffiata” proveniente dalla Puglia “essendo sufficiente la semplice possibilità per i candidati, in relazione alle condizioni esistenti”, di

¹¹ <http://italia.panorama.it/Universita-il-dna-svelera-chi-ha-manomesso-i-test-di-medicina-di-Catanzaro>

aver ricevuto delle informazioni riservate e segrete sulla prova; “*elemento, questo, che è da considerare rilevante ed imprescindibile ai fini dell'accertamento della legittimità della procedura concorsuale*” (T.A.R. Campania-Napoli, n. 519/2004, cit.).

Le selezioni, dunque, al di là della singolarità dei fatti come sopra rappresentati e dei conseguenti punteggi stellari dei candidati che alimentano il ragionevole dubbio che una qualche soffiata sia davvero arrivata oltre la Puglia, dovranno essere annullate in ragione della semplice possibilità che i principi di segretezza e *par condicio* potessero essere stati violati.

IV. Violazione del principio di segretezza della prova e della lex specialis di concorso. Violazione e/o falsa applicazione dell'articolo 7 del D.P.R. 3 maggio 1957 numero 686 e dell'articolo 14 del D.P.R. 9 maggio 1994 numero 487 - Violazione e/o falsa applicazione del Decreto del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca del 5 febbraio 2014 e dell'allegato 1 al decreto. Violazione degli articoli 3, 4, 34 e 97 della Costituzione - Violazione della regola dell'anonimato nei pubblici concorsi e dei principi di trasparenza e *par condicio* dei concorrenti - Eccesso di potere per difetto di presupposti, arbitrarietà, irrazionalità, travisamento e sviamento dalla causa tipica.

1. Il codice alfanumerico presente in tutta la documentazione di concorso.

Nonostante l'ampio contenzioso, il M.I.U.R., si è limitato a porre in essere tutta una serie di nuovi accorgimenti senza tuttavia eliminare il vizio genetico e comune su cui si è pronunciata la sede consultiva del Consiglio di Stato dopo ampia ed approfondita istruttoria (Sez. II, par. 14 ottobre 2013, n. 4233).

Prima di decidere, avvedendosi di tale criticità, il Consiglio di Stato ha ritenuto di dover toccare con mano tali elementi, provvedendo ad ordinare istruttoria e chiedendo di aver prova:

a) che sul modulo di risposta non fosse in qualche modo impresso l'username attribuito a ciascun candidato;

b) che il foglio consegnato a ciascun candidato, contenente il codice identificativo della prova, l'indirizzo del sito web del MIUR e le chiavi personali per accedere all'area riservata del sito (username e password), non recasse elementi o dati atti ad identificare la prova del candidato;

c) che tali elementi – ad eccezione del codice a barre – non fossero presenti nel modulo di risposta.

Occorreva, in altri termini, che il Ministero riferente provasse che quanto disposto dal D.M. non potesse consentire in alcun modo l'identificazione preventiva della prova svolta da ciascun candidato.

Dopo aver accertato che, invece, le modalità di espletamento del concorso provavano esattamente il contrario, il Consiglio di Stato stigmatizzava duramente la scelta del Ministero (Consiglio di Stato, Sez. II, par. 14 ottobre 2013, n. 4233), così esprimendosi: “*E' possibile ricavare con certezza che ciascuna prova reca impresso non solo il codice a barre, ma anche il codice identificativo del singolo candidato, numero che è stato anche consegnato ad ogni candidato al termine della prova. Sicchè si può affermare che dalle singole prove era possibile senza particolare difficoltà risalire al nome del candidato, che l'aveva elaborate*”.

Basterebbe, quindi, l'eliminazione del codice numerico su foglio risposte e scheda anagrafica e la consegna ai candidati del proprio codice numerico che, in tal caso, i commissari non possono comunque abbinare al codice a barre se non usando un lettore ottico e non quindi nell'immediato.

In camera di consiglio faremo vedere come grazie alla semplice eliminazione del codice verrebbe eliminato ogni rischio di anonimato senza alcuna conseguenza giacchè il

codice a barre è leggibile con qualsiasi smartphone e riporta proprio il famigerato codice alfanumerico e solo ragioni oscure non l'hanno fatto sino a oggi eliminare.

Finalmente, dopo anni di contenzioso sul punto, anche codesto On.le T.A.R. ha aderito alla tesi di questa difesa con sentenza di merito.

“In particolare i ricorrenti assumono - senza smentite sul punto dalla difesa di parte resistente- che a ciascuno dei candidati è stato assegnato un diverso e specifico codice a barre, riprodotto sulla scheda anagrafica e sul questionario somministrato a ciascuno di essi.

Tale modus procedendi ha, a parere del Collegio, violato il principio dell'anonimato che deve presiedere allo svolgimento delle prove selettive, così come ai concorsi a pubblici impieghi.

Essa, infatti, consentiva -anche in astratto- che dal codice a barre specifico e personale di ciascuno dei candidati, segnato sulla scheda anagrafica del medesimo, si potesse risalire al questionario del medesimo candidato, che riportava tale codice a barre.

Tanto basta a determinare l'illegittimità dei provvedimenti che predisponavano siffatta modalità di svolgimento delle prove, nonchè degli atti conseguenti, e ciò anche a prescindere dalla concreta dimostrazione che, in effetti, ciò abbia condotto alle possibili distorsioni segnalate in ricorso” (T.A.R. Lazio, Sez. III, 24 giugno 2014, n. 6681).

In cartaceo, depositeremo le medesime schede di concorso del CAMPUS BIOMEDICO dalle quali si evince l'inesistenza del codice alfanumerico sotto quello a barre. Nessuna contestazione, difatti, è stata mossa da questa difesa a quella prova.

La richiesta dell'eliminazione del codice, si badi bene, non è un'invenzione di questa difesa o del Consiglio di Stato ma, sin dal 2007, era stata espressamente inoltrata al M.I.U.R. dall'**Alto Commissario anticorruzione che, a seguito dell'istruttoria sui fatti del 2007, ne raccomandava l'eliminazione.**

Per ciò solo il ricorso va accolto ed i ricorrenti ammessi.

2. Sul modus operandi dell'Ateneo e sull'aggravamento della criticità imposta dal M.I.U.R.

Le linee guida ministeriali e gli accorgimenti dell'Ateneo, poi rivelatisi maldestri ma comunque mirati al fine di tutela dell'anonimato, dopo 7 anni di battaglie, hanno finalmente confessato che anche in questo concorso va rispettato il principio dell'anonimato e, soprattutto, che sino ad oggi ciò non era accaduto.

Per usare le parole di uno degli Atenei l'obiettivo è “*garantire l'assoluta impossibilità di collegare il codice del compito con l'identità del candidato*” (cfr. stralcio del verbale dell'Ateneo di Bologna).

Nella nota 2 aprile il M.I.U.R. scrive alle Università segnalando “*che a seguito dell'emanazione della nota pronuncia dell'Adunanza plenaria del Consiglio di Stato n. 26/13 in tema di segretezza e anonimato nei pubblici concorsi, si sono rese necessarie delle **modifiche alla consueta procedura di compilazione e raccolta delle schede anagrafiche, sulle quali si raccomanda di prestare particolare attenzione***”.

Secondo il M.I.U.R., quindi, la criticità non è nell'esistenza del codice numerico (come sostiene il Commissario anticorruzione e il Consiglio di Stato) ma solo nella gestione dell'anagrafica.

Al punto 1 abbiamo già criticato tale scelta, qui ci soffermiamo su come l'Ateneo abbia agito e su come, di fatto, sia incappata in un nuovo eclatante vizio che lo stesso Ministero aveva voluto evitare dettando delle indicazioni assai stringenti (seppur originariamente viziate).

Esattamente come nel caso della Plenaria che ha scritto (“*incidentalmente, sembra significativo notare che nelle selezioni per i successivi anni accademici l'università ha cessato di far annotare il codice segreto accanto al nome del candidato*”) qui il M.I.U.R. ha cambiato la gestione del concorso ed ha “*raccomandato agli atenei di prestare particolare*

attenzione”.

Ecco le novità rilevanti e decisive.

Lo scorso anno, al punto "assegnazione posti a sedere" era scritto "il candidato inoltre deve essere invitato a deporre il proprio documento di identità in evidenza sul bando in modo da poter essere consultato dai membri della commissione in ogni momento".

Tale onere non è imposto quest'anno.

Quest'anno, inoltre, a chiarire in maniera più forte quanto deve essere garantito l'anonimato, a pag. 2, si dispone che si proceda alla "sostituzione della busta contenente il modulo risposte ove questa abbia segni di riconoscimento".

Lo scorso anno ciò non era previsto.

Inoltre, ed è questo l'elemento più rilevante, lo scorso anno si disponeva "il responsabile d'aula invita i candidati a compilare prima la scheda anagrafica, a disporla accanto al documento di riconoscimento per verificare che non siano avvenuti scambi di plichi tra i candidati".

Quest'anno cambia tutto.

"Il responsabile d'aula invita i candidati ad aprire la busta del plico, a compilare prioritariamente la scheda anagrafica, a sottoscriverla e a reinserirla immediatamente nella busta del plico in modo che non possa essere visibile nel corso dello svolgimento della prova".

E' la più evidente e clamorosa confessione di sempre.

La scheda anagrafica non va vista, né toccata dai Commissari in nessun modo e per nessuna ragione.

Durante la prova, attraverso l'accorgimento ordinato dal M.I.U.R., tale risultato è, in effetti, ottenibile giacché i Commissari non sono in grado di verificare la concordanza di codici e dati anagrafici.

E' solo al momento della consegna, però, che una busta aperta non può, per sua stessa definizione, tutelare i dati ivi contenuti e che andrebbero tenuti inviolati ed inviolabili sino alla correzione.

Per un verso è confessato dall'Ateneo che l'anagrafica non può essere letta e svelata, per altro verso l'accorgimento usato si dimostra inidoneo. Ogni commissario, infatti, senza commettere alcuna infrazione perseguibile, avrebbe potuto in fase di consegna verificare il contenuto dell'anagrafica giacché quest'ultima si trovava in una busta aperta assieme al resto del materiale che doveva rimanere nella disponibilità dell'Ateneo e non doveva essere trasportata al CINECA.

2.1. Dell'errore si avvede, seppur tardivamente, anche lo stesso Ministero.

Da quanto si apprende dal R.U.P. di uno degli Atenei coinvolti, sarebbe stato il M.I.U.R. stesso, in data **7 aprile 2014 (il giorno prima della prova), ad ordinare agli Atenei di imbustare la scheda anagrafica.**

Alla richiesta di questa difesa di fornire copia del provvedimento "con il quale codesto Ateneo si sarebbe determinato per l'introduzione di una busta ove sigillare l'anagrafica in difformità rispetto a quanto previsto dalle linee guida MIUR trasmesse", l'Ateneo ha risposto che "tale determinazione è stata assunta su disposizione verbale della Dott.ssa Donatella Marsiglia che ha contattato il sottoscritto telefonicamente, sottolineando la necessità di utilizzare, per maggiore riservatezza, una busta bianca, formato A4" (cfr. nota 17 giugno 2014, prot. n. 40601).

2.2. All'Ateneo resistente, tuttavia, questa telefonata non è mai giunta e anche la gestione adottata è totalmente in contrasto con quanto previsto dal MIUR.

Nel riportarsi a quanto già dedotto nella parte narrativa del presente ricorso, è bene ribadire quanto sia stata palese la violazione dell'anonimato e del principio della segretezza della prova presso l'Università La Sapienza.

A nostro avviso la violazione dell'anonimato presso il predetto Ateneo è stata una delle più gravi mai verificatesi in tanti anni di numero chiuso. Per tale ragione è stata sporta

da un candidato una denuncia querela alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma.

I verbali dell'Ateneo, valevoli sino a querela di falso, riferiscono:

“Nel momento dell'identificazione dei singoli candidati è stato consegnato agli stessi il seguente materiale:

il plico Cineca *contenente il compito ed altro materiale*

il foglio anagrafico prestampato dall'università

la busta intestata dell'Università”¹²

Ecco la prima mastodontica violazione dell'anonimato della Sapienza.

NEL MOMENTO DELL'IDENTIFICAZIONE DEI SINGOLI CANDIDATI si consegna il plico con il codice segreto ben visibile.

Ma vi è di più.

L'identificazione è stata ribadita con il “*foglio anagrafico dell'Università*”, aggiunto rispetto alle procedure ministeriali, ove è contenuto il nome e cognome (e dati anagrafici) del candidato già stampati dall'ateneo.

Pertanto i candidati vengono identificati e contestualmente è anche consegnato loro il foglio dell'anagrafica prestampato dalla Sapienza dove è nuovamente presente nome e cognome. In tale modulo, adoperato dalla sola Sapienza e non prescritto dalle linee guida ministeriali, vi sono PRESTAMPATI dall'ateneo, “il nome e cognome, l'aula, la firma del candidato, e un codice a barre”.

La foto sottostante riporta tale modulo fornito dall'Ateneo dove sono stati già elaborati ad opera della commissione i dati del candidato e il codice a barre.

Proseguono poi in modo pedissequo i verbali di aula.

“La prova concorsuale ha inizio alle ore 11,00.

*Dopo l'inizio della prova **il personale di vigilanza procede al ritiro dei moduli anagrafici Cineca e dei fogli anagrafici prestampati università, il cui rispettivo numero complessivo coincide con il numero dei candidati presenti in aula.**”*

Questa ulteriore violazione dell'anonimato a nostro avviso è tale da sgretolare tutta la segretezza concorsuale e da far sì che si debba ammettere in sovrannumero parte ricorrente considerando che si confessa anche di aver verificato con un conteggio successivo la coincidenza numerica tra schede anagrafiche e candidati.

I commissari sono passati PRIMA dell'inizio della prova tra i banchi ritirando l'anagrafica del CINECA e i fogli anagrafici dell'Ateneo, dunque abbinando nuovamente CODICE E NOME presente sull'anagrafica.

Il verbale riporta poi la chiusura della prova.

“Al termine del tempo previsto per la prova (100 minuti) sono state predisposte idonee postazioni e si è provveduto a ritirare da ogni candidato:

a) la busta Cineca, sigillata dal candidato stesso, contenente il foglio risposte;

c) la busta Università;

d) In ogni caso l'identificazione, rectius violazione dell'anonimato, è garantita dalla carta d'identità sul banco per tutta la durata della prova, così come dedotto in querela.

Nel caso di specie dopo tutte le dedotte e plurime violazioni (avallate dall'apposizione di tre targhette – da inserire sulla scheda anagrafica del Cineca, sulla busta dell'Ateneo e un'altra sulla scheda anagrafica dell'Ateneo) e con tanto di manipolazione della documentazione concorsuale...) si è verificato che la Commissione ha poi verificato e

¹² Il verbale prosegue con la descrizione del farraginoso metodo della Sapienza: “*e contestualmente sono state applicate sul foglio anagrafico prestampato e sulla busta intestata dell'università due etichette autoadesive. La terza etichetta è stata spillata sulla busta e gli studenti sono stati invitati ad applicarla nell'apposito riquadro del foglio anagrafica Cineca dopo l'inizio della prova.*”

contato anagrafiche, moduli dell'ateneo, abbinando e visionando nuovamente codici e nomi!

Per inciso la dedotta apposizione di tre targhette ha poi generato ulteriori violazioni della segretezza concorsuale. Nella specie è accaduto che i candidati, preparatisi sulle linee guida ed istruzioni ministeriali, si sono ritrovati alle prese con un complesso meccanismo con tre etichette da spillare.

Sul punto ci si riporta espressamente a quanto già dedotto nelle pagine addietro in relazione ai singoli verbali d'aula¹³ dai quali emerge come sia stata violata in maniera palese la segretezza e l'anonimato dei candidati.

Risulta palese, pertanto, la violazione dell'anonimato e del principio di segretezza della prova con conseguente illegittimità dell'agire dell'Amministrazione resistente.

V. Violazione e falsa applicazione dell'art. 1 della L.n. 241/90 e delle regole in materia di verbalizzazione delle operazioni di concorso e di funzionamento degli organi collegiali. Violazione del giusto procedimento e dei principi di trasparenza e di imparzialità. Violazione e falsa applicazione dell'art. 10 dell'Allegato A del D.M. 5 febbraio 2014, n. 85.

1. Il CINECA, che aveva il compito di correggere i compiti per tutti gli Atenei d'Italia, non ha redatto alcun verbale di tale operazione.

E' confessato inoltre che in quella sede si è fatto un mero controllo formale al fine di verificare che fossero congruenti con quelle consegnate.

E ciò nonostante, tanto il rispetto dei principi generali in tema di procedure concorsuali imponga, come è scontato che sia, la verbalizzazione di ogni accadimento rilevante ai fini della selezione, ma anche la stessa *lex specialis* avesse previsto un'indicazione vincolante *ad hoc* nell'allegato 1 al D.M. 12 giugno 2013 (cfr. artt. 2 e 13, all. 1, D.M. 5 febbraio 2014).

2. Com'è noto la verbalizzazione delle attività di un organo amministrativo costituisce una fase essenziale della formazione degli atti allo stesso imputabili, in quanto è

¹³ Pertanto è accaduto che "Allegato 2, Durante l'identificazione e appello dei candidati, una delle 3 etichette con i codici a barre è stata apposta erroneamente sulla busta sigillata consegnata ad ogni candidato. Durante la lettura della "comunicazione da leggere ai candidati" da parte del Presidente è stato riscontrato l'errore che è stato immediatamente comunicato ai candidati e contestualmente è stata avvisata la Commissione centrale al n. 06-49912124, che tempestivamente è giunta in aula nella persona della dott.ssa Rosalba Natale. La stessa dott.ssa Natale giunta in aula e verificato l'errore, ha comunicato ai candidati che nonostante la seconda etichetta fosse stata posta erroneamente sulla busta sigillata anziché sulla busta "Sapienza", si poteva procedere regolarmente all'inizio della prova in quanto, riferiva in aula la stessa dott.ssa Natale, che la seconda etichetta serviva solo allo scopo di agevolare le procedure amministrative interne poiché nella busta "Sapienza" sarebbero stati inseriti i "fogli domande". Di conseguenza comunicava altresì l'estraneità della busta "Sapienza" alle procedure fondamentali di correzione dei compiti e di identificazione dei candidati. Infine, verificata quindi l'integrità delle buste sigillate, la prova ha potuto avere inizio alle ore 11.27 per poi terminare alle 13.07." Il tutto poi prosegue nel sottostante allegato 3.

"Allegato n. 3

Le buste con il codice a barre erroneamente apposto sono state ritirate ed inserite in un plico che è stato successivamente sigillato e controfirmato da tutti i membri della Commissione.

Anche nell'aula 11 è accaduta la stessa circostanza e nell'aula di Farmacia si legge nuovamente: "Il candidato Daniele Dassisi, successivamente all'apertura del plico esegue erroneamente la seguente procedura:

. stacca l'etichetta adesiva apposta sull'anagrafica sapienza (all'atto dell'identificazione del personale di vigilanza).

. incolla l'etichetta erroneamente staccata sul modulo anagrafica Cineca."

A seguito di tale episodio "alle ore 11.20 alla constatazione dell'accaduto, il Presidente fa incollare al candidato la terza etichetta adesiva (ancora spillata sulla busta) sul foglio anagrafica sapienza che ne era rimasto privo". E' ovvio che tali operazioni di attaccare e staccare adesivi con codici sulle anagrafiche (ove si ripete vi è il nome e cognome e codice segreto) più volte visionate violano chiaramente l'anonimato.

solo attraverso un'idonea rappresentazione documentale che si consente la verifica e l'accertamento del contenuto effettivo di quanto sia stato oggetto dell'attività medesima (cfr. T.A.R. Calabria Catanzaro, Sez. II, 15 giugno 2006, n. 645; T.A.R. Piemonte, Sez. II, 14 aprile 2003, n. 598).

Proprio in un caso afferente a test di ammissione alla Facoltà di Medicina è stato chiarito che *“un siffatto, e davvero assai singolare, modo di procedere si pone in contrasto - completamente disattendendolo - con il principio di trasparenza, ormai codificato dall'art. 1 della fondamentale legge n. 241/1990 tra i principi generali dell'attività amministrativa. Il principio, intimamente connesso all'ulteriore principio di conoscibilità dell'attività amministrativa (entrambi i principi sono esplicitazione del generale principio di imparzialità dell'amministrazione sancito dall'art. 97 della Costituzione), è strumentalmente preordinato a consentire il sindacato giurisdizionale sull'attività amministrativa, sancito dal precetto costituzionale contenuto nell'art. 113, per cui contro gli atti della p.a. è sempre ammessa la tutela giurisdizionale, e ciò sull'evidente riflesso del principio dell'art. 24, comma 1, della Costituzione che proclama l'inviolabilità del diritto a questa tutela”* (T.A.R. Lazio, Sez. III bis, 18 giugno 2008, n. 5986; T.A.R. Molise, 4 giugno 2013, n. 396).

3. Tanto premesso, non è dubitabile che l'assenza di ogni e qualsiasi verbale della Commissione sull'attività da essa dispiegata non consenta di esercitare un adeguato controllo sui criteri applicati e sulle modalità seguite per la correzione (e conservazione) della prova, consumandosi, quindi, l'inesistenza di quell'attività e materializzandosi un vizio strutturale che involge ovviamente i risultati di quell'attività, e cioè la collocazione in posizione non utile di parte ricorrente (cfr., da ultimo, proprio **T.A.R. Lazio, Sez. III, ord. 22 maggio 2014, n. 5457**; in termini CdS, VI, 18 dicembre 1992, n. 1113; *adde*: Tar Lazio, I, 10 aprile 2002, n. 3070).

VI. Violazione del principio di segretezza della prova e della lex specialis di concorso. Violazione e/o falsa applicazione dell'allegato 1 al D.M. 5 febbraio 2014. Violazione degli articoli 3, 4, 34 e 97 della Costituzione - Violazione della regola dell'anonimato nei pubblici concorsi e dei principi di trasparenza e par condicio dei concorrenti - Eccesso di potere per difetto di presupposti, arbitrarietà, irrazionalità, travisamento e sviamento dalla causa tipica.

Come anticipato in premesse il modulo risposte di parte ricorrente, ammesso, per mera ipotesi difensiva, che sia stato corretto dal CINECA (ma anche nel caso che sia sempre rimasto presso l'Ateneo, in realtà, poco cambierebbe per l'analisi del vizio che di seguito si espone), non è stato custodito con le modalità e le garanzie previste dal D.M. 5 febbraio 2014.

È noto che, al fine di limitare al minimo le possibilità di manomissione dei plichi, il D.M. onerava *“Ogni Università, a cura del responsabile amministrativo, nella stessa giornata dello svolgimento della prova di ammissione, a consegnare presso la sede del CINECA, al rappresentante del MIUR il materiale di cui al punto 10, lettera a) e eventualmente lettera d)”*.

Nonostante parte ricorrente abbia richiesto all'Ateneo ed al CINECA tutti i verbali delle operazioni concorsuali, nulla è dato sapere circa la custodia dei plichi e l'attività che il CINECA ha apprestato al fine di provvedere alla correzione dei compiti.

L'ultima attività verbalizzata dalla Commissione di concorso è, infatti, quella a chiusura delle operazioni di esame presso l'Ateneo conclusasi con la consegna *“di tutti pacchi e i plichi oggetto della prova”* al *“responsabile del procedimento per le incombenze consequenziali”*.

Da allora non è dato sapere come siano stati custoditi i plichi sulla base di quali direttive, date da chi e con che garanzie. Sappiamo solo che in un certo giorno del mese di

aprile si rimetterà mano ai compiti per correggerli ed inviarli all'Ateneo che curerà l'abbinamento con l'anagrafica in proprio possesso.

Prima di allora non v'è alcuna garanzia che tali griglie risposte non siano state manomesse (essendo, peraltro, uniche non essendovi alcuna brutta copia, seppur annullata, cui fare riferimento).

Appare scontato, al contrario, che ai sensi dell'Allegato 1 al D.M. e, più in generale, avuto riguardo a come l'intero procedimento si svolge, in attesa della correzione o, comunque, ex artt. 2 e 12 dell'Allegato 1 del D.M. 5 febbraio 2014 delle determinazioni della Commissione, quest'ultima e/o il R.U.P. avrebbero dovuto provvedere ad ogni garanzia di conservazione e custodia dei plichi e/o delle preventive acquisizioni delle immagini.

Ma così non è stato fatto, non essendovi, neanche sul punto, alcuna verbalizzazione. Non v'è dubbio, dunque, che *“laddove, tramite le risultanze processuali, risulti accertato che nell'arco temporale intercorrente tra la [consegna e la correzione], non sono state adottate tutte quelle misure idonee a garantire la custodia e la segretezza dei plichi è legittima la decisione del G.A. di annullare la procedura. La legittimità di tale decisione discende dal fatto che nell'ambito delle gare pubbliche, in conformità ai principi di buon andamento ed imparzialità cui deve sempre conformarsi l'azione della P.A., è necessario predisporre misure tali che, limitando il rischio di manomissione, possano garantire la segretezza delle offerte presentate e la par condicio tra i partecipanti. Di talchè, in assenza di predette misure - come accaduto nel caso concreto, ove si è constatata la mancata individuazione del soggetto responsabile della custodia ed il mancato accertamento da parte della Commissione giudicatrice dello stato di conservazione e delle modalità di risigillatura dei succitati plichi e buste - le operazioni di gara non possono che ritenersi invalide”* (Cons. Stato, Sez. V, 21 maggio 2010, n. 3203).

VII. Violazione del principio di segretezza della prova e della lex specialis di concorso. Violazione e/o falsa applicazione del D.M. 5 febbraio 2014. Violazione degli articoli 3, 4, 34 e 97 della Costituzione - Violazione dei principi di trasparenza e par condicio dei concorrenti - Eccesso di potere per difetto di presupposti, arbitrarietà, irrazionalità, travisamento e sviamento dalla causa tipica.

Come già chiarito in premessa la *lex specialis* di concorso onera i partecipanti a prendere parte alla prova privi di alcun sussidio.

1. L'art. 9 del D.M. 5 febbraio 2014 prevede che è fatto divieto ai candidati di *“tenere nelle aule cellulari, palmari o altra strumentazione similare, a pena di annullamento della prova”*. Ai giovani aspiranti medici è fatto persino divieto di portare la propria penna da casa che, invece, e proprio al fine di scovare finte penne con magici poteri da suggeritore, è distribuita dalla commissione di concorso ed è, esclusivamente, di colore nero.

Con sé, per concludere, **i candidati possono portare esclusivamente una bottiglia di acqua minerale e, per di più, priva di etichetta (non si tratta di una battuta ma è ciò che impone il DM) alcuna proprio al fine di evitare che ivi possano scovarsi le sigle di alcune sostanze chimiche!**

2. Quest'anno tali garanzie sono state addirittura potenziate in ragione dell'aggregazione delle sedi. Il concorso, infatti, è svolto presso tutti gli Atenei ove è attivato il corso di laurea in Medicina e Chirurgia e la graduatoria è unica.

Dalla documentazione di concorso inviataci dalle sedi di concorso sono emerse situazioni per nulla uniformi.

In alcuni casi gli Atenei hanno usato un rigidissimo metro di controllo, con delle prove a campione persino con il metal detector, in altri non risulta essere adottata alcuna precauzione.

Urge a nostro avviso una uniformità in termini di legalità delle prove a numero chiuso. Il rischio sennò è che si verifichi una disparità di trattamento tra sedi e dunque tra candidati.

A Sassari il concorso è stato fatto svolgere in un Palasport privo di adeguate sedute per i concorrenti e con evidenti difficoltà di controllo per i Commissari.

A Milano, come chiarito, a fine prova i candidati sono stati obbligati a mostrare nuovamente le proprie generalità e il codice segreto in loro possesso. Alla Federico II i commissari hanno ritirato la scheda anagrafica priva di busta.

In pochissime sedi viene dato atto a verbale che i candidati sono stati collocati a distanza l'uno dall'altro lasciando vuoto un posto come previsto dalle indicazioni del M.I.U.R. A Messina alcuni candidati sono stati fatti sedere in sedie con piccoli scrittoi mentre altri in comodi banchi.

L'assoluta difformità delle condizioni per l'espletamento della prova di concorso ha potuto comportare evidenti favoritismi in certi sedi piuttosto che in altre.

Senza andare necessariamente a pensare ad aspetti che coinvolgerebbero l'azione penale non v'è dubbio che l'eccessiva vicinanza dei candidati ha certamente potuto favorire la collaborazione e quindi il risultato del test. Proprio in tal senso il tavolo tecnico aveva evidenziato *“la necessità che il MIUR detti linee guida sulla sicurezza affinché durante il test sia fatto obbligo a tutti gli Atenei di attuare le stesse misure di controllo”*. La ratio è evidente. Se la graduatoria è unica tutti devono partecipare alle stesse condizioni altrimenti una sede risulta pregiudicata rispetto all'altra.

E' da chiedersi il motivo di siffatta illegittima disparità di controlli in una prova unica nazionale.

L'illegittimità deriva, ancora una volta, da una mancata regia del Ministero.

Ed invero, il D.M. 5 febbraio 2014 n. 85, l'ultimo volto a regolare la procedura concorsuale, stabilisce, all'art. 12, che siano i singoli Atenei, ciascuno per proprio conto, a dover formulare i criteri di controllo e vigilanza. Ed invero, lo stesso, così recita: <<1) I bandi di concorso delle Università sono emanati con decreto rettorale entro il giorno 7 febbraio 2014 e prevedono le disposizioni atte a garantire la trasparenza di tutte le fasi del procedimento ai sensi della legge n. 241/1990 e successive modificazioni.

2) I bandi di concorso definiscono le modalità relative agli adempimenti per il riconoscimento dell'identità dei candidati, gli obblighi degli stessi nel corso dello svolgimento delle prove, nonché le modalità in ordine all'esercizio della vigilanza sui candidati, tenuto conto di quanto previsto dagli articoli 5, 6 e 8 del D.P.R. 3 maggio 1957, n. 686, ove non diversamente disposto dagli atenei>>.

Sicché è solare l'illegittimità di una disposizione che consente che le prove vengano svolte con sistemi di controlli diversi, rispetto a una graduatoria unica. Patente è la violazione anche della normativa costituzionale ex art. 3, 33 e 34 Cost. Ogni commento è superfluo.

VIII. Violazione dell'art. 97 della Costituzione e della *lex specialis* di concorso. Violazione e/o falsa applicazione dell'articolo 7 del D.P.R. 3 maggio 1957 numero 686 e dell'articolo 14 del D.P.R. 9 maggio 1994 numero 487 - Violazione e/o falsa applicazione della L. n.264/99 e del Decreto del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca del 5 febbraio 2014 e dell'allegato 1 al decreto. Violazione delle linee guida da seguire in merito alle prove di ammissione alle facoltà ad accesso programmato. Violazione e/o falsa applicazione del Decreto del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca del 10 marzo 2014. Violazione degli articoli 3, 4, 34 e 97 della Costituzione - Violazione dei principi di trasparenza e *par condicio* dei concorrenti - Eccesso di potere per difetto di presupposti, arbitrarietà, irrazionalità, travisamento e sviamento dalla causa tipica.

1.E' necessario dopo la narrazione finalizzata alla descrizione delle concrete modalità attraverso cui si è svolta la prova in parola, soffermarsi sul dato normativo anche al fine di censurare le abnormi violazioni di legge verificatesi nel caso che qui ci occupa in relazione alle molteplici irregolarità verificatesi.

Col presente motivo di doglianza si porranno all'evidenza del Collegio adito le specifiche illegittimità perpetrate dall'Ateneo de La Sapienza relativamente alle prove selettive per l'accesso ai Corsi di Laurea in Medicina e Chirurgia e Protesi Dentaria per l'anno accademico 2014/2015.

Terminato tale breve *excursus* narrativo, verranno esplicate in maniera puntuale le singole violazioni che, sin d'ora si preannunciano attenersi ai principi generali dettati in tema di pubblici concorsi, oltre che a principi di rilevanza costituzionale quali il buon andamento, la trasparenza ed il legittimo affidamento di cui all'art. 97 Cost.

E' bene dunque soffermarsi sulle modalità attraverso cui si è concretamente svolta la prova selettiva presso l'Ateneo in parola.

Palesi sono state, nel caso dell'Ateneo romano, le violazioni delle più basilare norme poste a tutela della segretezza della prova e dell'anonimato.

Su tali specifiche violazioni si è avuto modo di articolare un apposito motivo di doglianza.

Va comunque ribadito come presso le varie sedi di prova abbiano avuto luogo diverse irregolarità che, a parere della scrivente difesa, in ragione della loro profondità dovrebbero comportare l'accoglimento della domanda degli odierni ricorrenti.

Sul punto notevolmente esplicativa pare essere la denuncia-querela presentata da uno dei candidati presso la Procura della Repubblica di Roma¹⁴.

In essa si legge: *"...prima dell'inizio del test i commissari hanno consegnato le schede anagrafiche che noi ragazzi abbiamo compilato e lasciato sul banco in mostra vicino a noi. Accanto alla scheda anagrafica tutti hanno lasciato il documento di identità, che rimaneva visibile per tutta la durata del test senza che ci venisse chiesto di riporlo. Inoltre, alcuni commissari entrati pochi minuti prima dell'inizio del test hanno poi successivamente cambiato la disposizione dei posti assegnati, spostando a piacimento alcuni ragazzi da una fila all'altra. Dopo tali spostamenti e una volta date le indicazioni sulla compilazione del questionario, peraltro in modo non del tutto chiaro, si dava inizio al test. Noi ragazzi, però, non abbiamo potuto cominciare da subito a rispondere alla domande, dato che ci è stato chiesto di compilare la scheda anagrafica del Cineca mentre già scorrevano i primi minuti del test.*

Una volta eseguito anche tale adempimento abbiamo potuto finalmente iniziare la nostra prova, ancora però in assenza di silenzio e di possibilità di concentrazione. Infatti a questo punto i commissari procedevano a ritirare le schede anagrafiche che avevamo precedentemente compilato e posto sul tavolo. Anche stavolta non è stata rispettata la procedura di consegna di tali schede, prevista per tutelare l'anonimato. Non solo i commissari sono passati per i banchi a ritirare le schede creando confusione tra i concorrenti ai quali è stato anche chiesto di prendere le schede dei colleghi della propria fila in modo da poterli poi dare agli stessi commissari che attendevano sulle scalinate; ma, ancor più grave, i commissari raccoglievano le schede senza che le stesse fossero singolarmente imbustate e sigillate."

Dalla mera lettura della predetta querela si appalesa di facile intelligibilità la scorrettezza dell'azione amministrativa, con precipuo riferimento alla violazione dell'anonimato e del principio di segretezza della prova di concorso.

In tale sede preme soffermarsi anche su ulteriori elementi che hanno caratterizzato il test a Roma e che a ben vedere si pongono in netto contrasto con principi di carattere generale quali il buon andamento, la par condicio e il legittimo affidamento, al rispetto dei quali dovrebbe essere improntata l'azione amministrativa.

¹⁴ Si veda la querela allegata al presente ricorso.

Si fa nuovamente riferimento alla querela allegata a corredo del presente ricorso.

“La disposizione dei posti non è stata chiara fin da subito, tanto che molti ragazzi in quasi tutte le parti centrali delle file si trovavano seduti vicini, uno di fianco all’altro, senza essere distanziati tra di loro. Su ogni fila vi erano circa 4 ragazzi, due posizionati ai margini della fila e due al centro seduti uno di fianco all’altro. Inoltre l’aula presentava alcune sedute del banco danneggiate o comunque inutilizzabile, tanto che alcuni ragazzi si sono posizionati inevitabilmente vicino ad altri.”

Lo svolgersi della prova in totale dispregio ai surriferiti principi non potrà altro che comportare una statuizione del G.A. volta a tacciare di illegittimità l’agire dell’Amministrazione resistente e dunque diretta all’accoglimento della domanda di parte ricorrente

Partiamo dal dato normativo costituzionale.

Orbene, dalla lettura dell’art. 97 della Costituzione si ricava, inevitabilmente, che tutta l’azione amministrativa si permea dei principi tipici della legalità, del buon andamento e della imparzialità.

Il concorso deve, pertanto, svolgersi con modalità che ne garantiscano l’imparzialità, l’economicità e la celerità di espletamento.

Anche alla luce del granitico orientamento giurisprudenziale formatosi in *subiecta materia* il concorso è qualificabile quale procedimento amministrativo in quanto sequenza ordinata di atti, susseguenti e diversi tra loro, preordinati all’adozione dell’atto finale, amministrativo in quanto disciplinato dal diritto pubblico.

Esso, tuttavia, si caratterizza per il fatto che la sua conclusione non comporta l’adozione di un provvedimento, bensì l’emanazione di un giudizio accertativo contenente elementi valutativi.

Fatta questa doverosa premessa, è d’uopo soffermarsi sulla normativa specifica.

Ebbene, come già chiarito in premessa la *lex specialis* di concorso onera i partecipanti a prendere parte alla prova privi di alcun sussidio.

1. L’art. 9 del D.M. 5 febbraio 2014 prevede che è fatto divieto ai candidati di *“tenere nelle aule cellulari, palmari o altra strumentazione similare, a pena di annullamento della prova”*. Ai giovani aspiranti medici è fatto persino divieto di portare la propria penna da casa che, invece, e proprio al fine di scovare finte penne con magici poteri da suggeritore, è distribuita dalla commissione di concorso ed è, esclusivamente, di colore nero.

2. Quest’anno tali garanzie sono state addirittura potenziate in ragione dell’aggregazione delle sedi. Il concorso, infatti, è svolto presso tutti gli Atenei ove è attivato il corso di laurea in Medicina e Chirurgia e la graduatoria è unica.

Dalla documentazione di concorso inviataci dalle sedi di concorso sono emerse situazioni per nulla uniformi.

In alcune sedi viene dato atto a verbale che i candidati sono stati collocati a distanza l’uno dall’altro lasciando vuoto un posto come previsto dalle indicazioni del M.I.U.R.

L’assoluta difformità delle condizioni per l’espletamento della prova di concorso ha potuto comportare evidenti favoritismi in certi sedi piuttosto che in altre.

Senza andare necessariamente a pensare ad aspetti che coinvolgerebbero l’azione penale non v’è dubbio che l’eccessiva vicinanza dei candidati ha certamente potuto favorire la collaborazione e quindi il risultato del test. Proprio in tal senso il tavolo tecnico aveva evidenziato *“la necessità che il MIUR detti linee guida sulla sicurezza affinché durante il test sia fatto obbligo a tutti gli Atenei di attuare le stesse misure di controllo”*. La ratio è evidente. Se la graduatoria è unica tutti devono partecipare alle stesse condizioni altrimenti una sede risulta pregiudicata rispetto all’altra.

Al fine di meglio comprendere le gravi violazioni di cui è affetta la procedura selettiva oggetto del presente libello introduttivo, si invitano a visionare la parte in narrativa dedicata alle concrete modalità di svolgimento della prova a Roma e gli appositi punti articolati sulla

violazione dell'anonimato.

Orbene, da tali elementi discende, quale logica conseguenza, la palese illegittimità della prova selettiva in parola per le gravi violazioni perpetrate presso l'Ateneo resistente e che, a ben vedere, non possono non inficiare la medesima con la necessità che il Collegio adito emani tutte le necessarie statuizioni. In sostanza, è, pure, da chiedersi il motivo di siffatta illegittima disparità di controlli in una prova unica nazionale. In disparte le considerazioni generali svolte poc'anzi su tale specifico punto, come già esplicitato in precedenza, presso l'Ateneo di Roma La Sapienza, per un verso si è compreso che i commissari hanno ritirato e verificato il contenuto della scheda anagrafica e, per altro verso, la si è imbustata in supporti forniti dall'Ateneo di colore bianco e di consistenza e grammatura non sufficiente ad impedire di leggere il contenuto posto all'interno.

Inoltre, i candidati sono stati obbligati ad ostendere la carta d'identità durante tutto lo svolgimento della prova ed a svolgere la stessa in condizioni che definire precarie è ampiamente riduttivo.

Si evidenzia, inoltre, come i candidati siano stati costretti a sottrarre del prezioso tempo alla redazione dell'elaborato perché obbligati a compilare il modulo anagrafica nel tempo di 100 minuti che è però previsto unicamente per sostenere la prova.

Come più volte accennato tanto il tavolo tecnico del Ministero quanto le stesse linee guida poi diramate avevano evidenziato *“la necessità che il MIUR detti linee guida sulla sicurezza affinché durante il test sia fatto obbligo a tutti gli Atenei di attuare le stesse misure di controllo”*. La ratio è evidente.

Se la graduatoria è unica tra più sedi tutti devono partecipare alle stesse condizioni altrimenti una sede risulta pregiudicata rispetto all'altra.

Presso l'Ateneo resistente, tuttavia, è accaduto qualcosa di davvero disastroso che ha profondamente tradito lo spirito delle direttive ministeriali essendo incontestabile che i partecipanti nel caso di specie abbiano subito condizioni diverse.

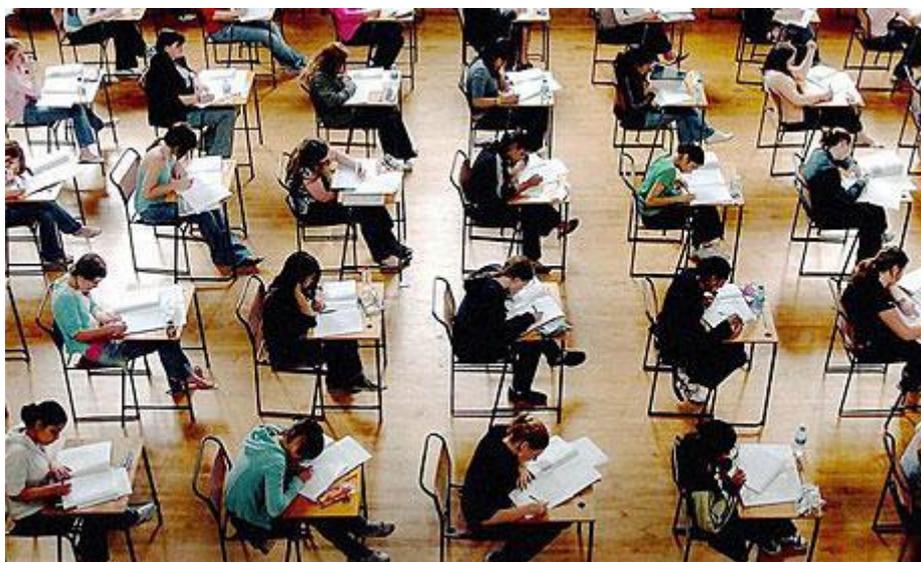
Il materiale di concorso, come più volte detto, è dato dalle 2 schede risposte, dalla scheda anagrafica, da 3 buste e da 15 fogli con l'elenco domande.

In quasi tutti gli Atenei i candidati avevano a disposizione ampi banchi ove poggiare tale materiale e poter lavorare serenamente. Diversamente a La Sapienza si è verificato che in molte aule i candidati si disponevano casualmente o “sistemati” dai commissari ed erano tutti “attaccati” senza alcun posto libero tra loro.

Si ritiene opportuno riportare una foto di un'aula de La Sapienza. Consideri il lettore che sebbene, come emerge in querela, vi fossero due file vuote di banchi, i candidati sono stati fatti sedere uno accanto all'altro, senza alcun posto libero tra l'uno e l'altro (come tra l'altro prevede la normativa ministeriale).



Quella invece di sotto è la foto della prova presso un altro Ateneo.



A La Sapienza quasi non vi era lo spazio sufficiente.

Non si dica che tali condizioni disagiate valevano per tutti giacché, come già sottolineato, persino altre aule della stessa sede avevano condizioni migliori.

L'Ateneo tutti questi problemi non se li è letteralmente mai posti e dovrà chiarire in giudizio se mai è stato effettuato un "verbale di sopralluogo e scelta dei locali". Invero non v'è dubbio che non vi è un'imposizione della verbalizzazione in sè, ma serve comprendere, ed a ciò serve notoriamente l'estrinsecazione *ab esterno* dell'attività amministrativa, come sia possibile, secondo l'Ateneo, che tutti i candidati (collocati in banchi o in sedie o altro) abbiano beneficiato di identiche condizioni.

*

3. Si tenga in considerazione che nel Decreto Rettorale si legge: “*Ai candidati ammessi a sostenere la prova è fatto assoluto divieto di tenere con sé borse, zaini, libri o appunti, carta, orologi, telefoni cellulari, calcolatrici, palmari o altra strumentazione simile e penne diverse, da quelle fornite dall’Amministrazione...omissis*”

Dunque, nel caso che qui ci occupa oltre a palesi violazioni di norme costituzionali vi è altresì una violazione della *lex specialis*.

Più specificamente in relazione alla prova selettiva ed alla grande rilevanza che rivestono il fattore temporale e gli elementi di disturbo, si tenga conto che, la prova di accesso ai corsi di Laurea in Medicina e Chirurgia e Odontoiatria e Protesi dentaria prevedeva una durata di 100 minuti. Ciò vuol dire che ogni candidato aveva a disposizione esattamente un’ora e 40 minuti per rispondere ad un totale di 60 domande. Pertanto, considerando il tempo a disposizione, ogni candidato aveva in media esattamente 1 minuto e 40 secondi per ogni quesito, ossia **solamente 100 secondi per leggere, comprendere e rispondere esattamente alla domanda**. E’ evidente che il tempo concesso ai candidati fosse un tempo particolarmente ristretto, considerando in particolare, che la maggior parte delle domande (ben 23 su 60, quindi più di un terzo dei quesiti) fossero di natura **logica**, e quindi richiedessero, per la loro complessità, una tempistica maggiore, sia di ragionamento, che di calcolo e/o svolgimento (basti vedere come esempio una qualsiasi minuta – c.d. brutta copia – di un candidato a caso per capire come tali quesiti richiedessero lo svolgimento di calcoli, schemi, abbinamenti e appunti). Da sola, tale circostanza rende un’idea piuttosto chiara di come il tempo concesso ai candidati fosse assolutamente ristretto, se non insufficiente per rispondere ai quesiti in modo corretto.

Alla luce delle considerazioni che precedono è di palmare evidenza che le modalità attraverso cui si è concretamente svolta la prova presso l’Ateneo de La Sapienza, ha ulteriormente aggravato le condizioni dei candidati ledendo il loro diritto al regolare svolgimento della prova di concorso in aderenza ai principi dettati dal legislatore in tema di pubblici concorsi.

In relazione al motivo spiegato è opportuno soffermarsi su quanto specificato dalla dottrina e dalla giurisprudenza in tema di legittimo affidamento e buon andamento della P.A. con precipuo riferimento alla tematica dei pubblici concorsi.

Tale *excursus* appare di enorme utilità anche al fine di inquadrare correttamente i fatti sopra descritti all’interno di concetti di matrice giuridica ben esplicitati sia dalla dottrina che da parte del Giudice Amministrativo, anche a seguito del rilievo sempre più importante assunto da parte del diritto dell’unione europea all’interno dei confini nazionali.

In via preliminare, è bene evidenziare che nell’ordinamento nazionale il principio di affidamento è stato per lungo tempo estraneo al diritto amministrativo, che ha tradizionalmente privilegiato la tutela dell’interesse pubblico, consentendo alla P.A. di agire in autotutela a discapito del privato anche a fronte di situazioni giuridiche consolidate, ove ciò sia imposto dall’esigenza di assicurare il soddisfacimento delle finalità di interesse pubblico¹⁵.

In buona sostanza il legittimo affidamento può essere considerato quale ulteriore corollario e conseguenza del principio generale del buon andamento della Pubblica Amministrazione. In sintesi, entrambi i predetti principi hanno un comune denominatore, ma si differenziano perché il legittimo affidamento ha una sua maggiore specificità. Quest’ultimo principio è

¹⁵ In particolare, si osserva che il principio del legittimo affidamento è stato riconosciuto e si è consolidato nel corso degli anni 70’ del secolo scorso allorché la Corte di Giustizia ha affermato, chiaramente, che il principio in commento fa parte dell’ordinamento giuridico comunitario e la sua inosservanza costituisce una violazione del Trattato o di qualsiasi regola di diritto relativa alla sua applicazione in grado di inficiare, quindi, la legittimità dell’atto.

In ambito europeo, il legittimo affidamento è di pertinenza non solo degli atti amministrativi, ma anche degli atti legislativi ed agisce nei rapporti fra gli stati membri, fra questi e le istituzioni comunitarie, tra queste ultime ed i cittadini.

Sul punto, si rileva che la dottrina tedesca, sin dagli inizi del secolo scorso, ha attribuito una notevole importanza all’affidamento del privato cittadino anche nei riguardi del soggetto pubblico e lo ha fatto derivare dal principio di certezza del diritto (*Rechtssicherheit*).

Lo scrivente difesa considera, altresì, che quest’ultimo principio è senza alcun ombra di dubbio un elemento fondamentale dello Stato di diritto, con la conseguenza che merita sicuramente una specifica tutela l’affidamento di ciascun cittadino il quale ha riposto la sua fiducia nel perdurare di un determinato assetto giuridico vantaggioso.

strettamente correlato ai concetti di concretezza, buona fede ed auto responsabilità di matrice privatistica che, negli ultimi anni, hanno trovato sempre più applicazione nel campo del diritto amministrativo anche sotto la spinta del diritto comunitario.

E' d'uopo precisare che l'affidamento legittimo sorge a seguito di un comportamento dell'amministrazione che ha determinato una posizione di vantaggio in capo al cittadino.

L'affidamento è, quindi, un fatto relazionale, che nasce dal contatto tra la pubblica amministrazione ed il privato il quale, proprio all'interno di tale rapporto, vuole tutela.

Inoltre, l'affidamento esige, innanzitutto, atti favorevoli, in quanto rispetto agli atti sfavorevoli vi è solo un interesse qualificato e tutelabile alla loro rimozione.

Qualora un atto o un comportamento della P.A. abbia creato un legittimo affidamento nel privato sulla conformità a legge di un certo comportamento, tale affidamento non può essere sacrificato in ragione di motivi di interesse pubblico o non può essere sanzionato dall'Amministrazione. Si tratta della tutela dei c.d. *vested rights* (diritti quesiti, nella versione italiana); che, una volta riconosciuti dall'autorità amministrativa attraverso un atto che si presuppone legittimo non possono essere in un secondo tempo sacrificati.

Sulla base di quanto appena asserito si palesa l'illegittimità dell'agire dell'Amministrazione in quanto ha violato il diritto dei ricorrenti allo svolgimento di una prova conforme a diritto sia in termini di condizioni ambientali che temporali.

Su tali condizioni ben può dirsi che si era generato in capo a tutti i concorrenti un legittimo affidamento in merito alla durata della prova, sulla cui difficoltà si sono spese parole nella parte che precede.

In breve, il **principio di affidamento** può definirsi come lo **stato di fiducia di un soggetto sull'apparenza delle situazioni e dei fatti divergenti dalla loro effettiva sostanza.**

In base a tale accezione, l'affidamento esprime l'**esigenza**, propria della giustizia sostanziale, **di dare giusto rilievo ad una valutazione della buona fede che tenga conto**, nella regolazione dei rapporti giuridici, **del comportamento delle parti.**

Si osserva, inoltre, che **la tutela del legittimo affidamento non assume valore assoluto, poiché non opera allorché l'affidamento è riconducibile alla condotta negligente ed imprudente del cittadino.**

Ebbene, nel caso de quo, è chiaro che la condotta negligente sia da ricondursi all'azione della P.A., in quanto il *factum principis*, ovvero l'omesso controllo da parte dei soggetti all'uopo preposti ed il verificarsi degli eventi su descritti, oltre alla sparizione del plico su cui ci si è spesi precedentemente, è da addebitarsi in via esclusiva all'Ateneo odierno resistente.

Non vi sono però "mere" violazioni di principi generali, ma vi sono, altresì, da evidenziare violazioni della *lex specialis*, con specifico riferimento agli art. 2 co. 4 del D.M. del febbraio 2014.

In tema di violazione delle prescrizioni del bando il Consiglio di Stato si esprime in questi termini: "il bando costituisce la **lex specialis** del pubblico concorso, **da interpretare in termini strettamente letterali**, con la conseguenza che le regole in esso contenute vincolano rigidamente l'operato dell'Amministrazione, obbligata alla loro applicazione senza alcun margine di discrezionalità: e ciò in forza sia dei principi dell'affidamento e di tutela della parità di trattamento tra i ricorrenti". (Cosi Consiglio di Stato, Sez. V, Sent. n. 2709 del 27.05.2014, nonché Cons. Stato, Sez. V, 10 aprile 2013, n. 1969).

Ancora, si tenga in considerazione quanto asserito dal **Consiglio di Stato, Sez. V, 17.03.2014, con la sentenza n. 1328** secondo cui: "il bando di concorso è la "lex specialis" della procedura e va rispettata dalla commissione di concorso, che riveste la qualità di organo straordinario tecnico dell'amministrazione che ha indetto il concorso, con la conseguenza che alla stessa non è consentito di procedere alla disapplicazione delle norme del bando (Cons. Stato, sez. IV, 29 novembre 2002, n. 6530; sez. IV, 14 maggio 2007, n. 2423).

Le regole cristallizzate nella "*lex specialis*", costituita dal bando di concorso, vincolano rigidamente anche l'operato dell'amministrazione, nel senso che, essendo essa autolimitata, è tenuta alla loro applicazione senza alcun margine di discrezionalità nella interpretazione e nell'attuazione.

L'amministrazione deve applicare le disposizioni di un bando di concorso, ancorché queste siano illegittime o comunque ritenute inopportune, fatti salvi eventuali provvedimenti adottati in sede di autotutela, che incidono a monte sulla stessa "*lex specialis*" della procedura (Cons. Stato, sez. V, 4 agosto 2000, n. 4304).

Infatti, il bando riveste, nell'interesse pubblico alla trasparenza ed alla imparzialità, un fondamentale riferimento dell'azione amministrativa, generando affidamento nei partecipanti alla procedura".

Orbene alla luce di quanto esposto e sulla scorta del dato giurisprudenziale e dottrinale, l'agire dell'Amministrazione va tacciato di illegittimità con conseguente annullamento degli atti oggetto di impugnazione col presente ricorso.

4. I principi di cui all'art. 97 Cost., peraltro, non possono ritenersi rispettati solo perché non può con certezza definirsi quanto tali circostanze abbiano inciso sullo svolgimento della prova.

"È ormai jus receptum che, nel compimento delle operazioni selettive, [ci si] deve attenere alle regole generali della buona fede (artt. 1175 e 1375 c.c.) che si traducono, tra l'altro, nell'obbligo di adottare regole concorsuali che pongano i candidati in una condizione di parità – senza cioè che alcuni siano avvantaggiati a danno di altri; del contro non è ravvisabile un corretto esercizio di tali regole allorché le singole prove si svolgano con modalità diverse da quelle pubblicizzate e siano valutate con criteri che finiscano, in qualche modo, per agevolare alcuni candidati a discapito di altri" (Cass., Sez. lav., 24 dicembre 1999, n. 14547; in termini, 19 aprile 2006, n. 9049). Ed è proprio quello che, invece, nella specie è occorso ai ricorrenti, che, a differenza degli altri concorrenti, potrebbero aver subito una gestione della prova non conforme a legge.

Un siffatto *modus operandi* "ha fatto venir meno, con grave nocimento all'interesse pubblico, la certezza dei rapporti instaurabili con le amministrazioni e l'affidamento dei cittadini alla regolare conclusione delle procedure ad evidenza pubblica (di ogni tipo) volte alla scelta di un contraente, cui, ormai, devono essere ricondotte quelle volte all'instaurazione del rapporto di pubblico impiego" (T.A.R. Sicilia-Catania, Sez. II, 24 ottobre 2002, n. 1781).

La giurisprudenza sul punto, ha precisato che le norme che assicurano la *par condicio* tra i concorrenti di un concorso, ricevono un'applicazione oggettiva e non sono influenzate dagli stati d'animo e dalle intenzioni né dei candidati né della Commissione esaminatrice, in quanto per la loro applicazione non è necessario un giudizio sull'elemento soggettivo (dolo o colpa) dei partecipanti o dei membri della Commissione, bastando allo scopo l'esame sulla circostanza per cui gli elementi di vantaggio siano idonei ad ingenerare vantaggi.¹⁶

Non occorre, dunque, che in concreto sia stata provata l'effettiva incidenza del vantaggio (per i partecipanti delle sedi non rispettose della circolare M.I.U.R.) su ogni concorrente "essendo sufficiente la semplice possibilità per i candidati, in relazione alle condizioni esistenti", di aver ottenuto condizioni di svolgimento migliori rispetto ai

¹⁶ In tal caso, il giudizio non deve essere condotto sino al punto di accertare se il vantaggio si sia effettivamente verificato, bastando all'uopo la verifica della semplice potenzialità del suo avverarsi, trattandosi di una situazione che potrebbe essere assimilata a quella di "*pericolo oggettivo*", in quanto non è assolutamente possibile accertare se il vantaggio sia o meno avvenuto nella sfera soggettiva intima di uno qualsiasi dei partecipanti bastando invece, che la disapplicazione oggettiva delle norme di concorso, incida sull'interesse primario delle procedure concorsuali in termini di trasparenza e *par condicio* (Consiglio di Stato, Sezione V, 2 marzo 2000 n. 1071).

ricorrenti; *“elemento, questo, che è da considerare rilevante ed imprescindibile ai fini dell'accertamento della legittimità della procedura concorsuale”* (T.A.R. Campania-Napoli, n. 519/2004, cit.).

Si consideri che il gran numero dei partecipanti e le graduatorie degli ultimi anni hanno visto centinaia di studenti collocati in un fazzoletto di 2 o 3 punti, ragion per cui l'aiuto non richiesto fornito dall'Ateneo è stato, certamente, decisivo nella collocazione in graduatoria di questi.

Come ben chiarito in simili occasioni dalla giurisprudenza *“ad avviso del Collegio le concrete circostanze di fatto verificatesi durante la procedura selettiva non sono state idonee ad assicurare l'obiettivo, perseguito dalla legge, di selezionare i più meritevoli e più idonei all'accesso al corso di laurea”*. **Tra gli studenti "si è da subito creata una disparità (impossibile da rendicontare “ex post”)** " (T.A.R. Lombardia, Brescia, Sez. II, 16 luglio 2012, n. 1352).

*“Il Collegio ritiene fondate le censure formulate in via principale nel ricorso, riguardanti la violazione delle regole poste a garanzia del corretto svolgimento della procedura concorsuale e della par condicio tra i concorrenti. Non è possibile stabilire con certezza in che misura questa violazione (interamente addebitabile alla negligenza dell'Università di *****) abbia falsato lo svolgimento delle prove, ma è certo che ha offerto ad una ristretta parte dei candidati la possibilità di giovare di condizioni di vantaggio rispetto agli altri. L'esito delle prove e la conseguente graduatoria risultano dunque illegittimi”* ([T.A.R. Toscana, Firenze, Sez. I, 27 giugno 2011, n. 1105](#)).

Dalle suesposte considerazioni discende, come nel caso dell'Ateneo di Roma La Sapienza non abbiano affatto trovato applicazione concreta i principi generali dettati in tema di procedure selettive e né tantomeno i criteri specificati dal MIUR nell'allegato 1 al D.M. 5 febbraio 2014.

Da quanto precede consegue la necessità che l'adito T.A.R. taccia di illegittimità l'agire dell'Amministrazione con conseguente annullamento degli atti impugnati

IX. Violazione e falsa applicazione dell'art. 1 della L.n. 241/90 e delle regole in materia di verbalizzazione delle operazioni di concorso e di funzionamento degli organi collegiali. Violazione del giusto procedimento e dei principi di trasparenza e di imparzialità. Violazione e falsa applicazione dell'art. 15 dell'allegato 1 del decreto 5 febbraio 2014.

1. Gli atti di concorso dell'Ateneo ove parte ricorrente ha svolto il concorso e la graduatoria pubblicata sul sito del CINECA non sono mai stati approvati dal Rettore né, in ipotesi si ritenesse che serva un'approvazione unica nazionale, dal Ministero.

E ciò in maniera illegittima.

“L'approvazione della graduatoria di concorsi da parte dell'Amministrazione competente, al di là dell'improprio ‘nomen iuris’, è un provvedimento di amministrazione attiva, di natura costitutiva, che ha carattere centrale e conclusivo nell'ambito del procedimento di concorso, mediante il quale l'Amministrazione fa proprio l'operato della Commissione esaminatrice” (Cons. Stato, Sez. IV, 31 gennaio 2005, n. 221).

Non si può dubitare, infatti, che *“anche se l'Amministrazione ha solo un potere di controllo sulla legittimità delle operazioni relative ai concorsi, resta ferma comunque la necessità di approvazione da parte della Amministrazione attiva della determinazione assunta”* (Cons. Stato, Sez. IV, 1 marzo 2006, n. 991; Sez. V, 29 luglio 2003, n. 4320), e ciò in quanto l'Amministrazione, *“oltre a svolgere un doveroso controllo di legittimità sul complessivo andamento delle operazioni concorsuali”* (Cons. Stato, Sez. IV, 19 marzo 1996, n. 341) ha, *“per consolidata giurisprudenza, il potere di provvedere alla*

modificazione, appunto in via di approvazione, di una graduatoria concorsuale, qualora dall' esame dei documenti prodotti dai concorrenti utilmente graduati emerga che essa è stata illegittimamente formata” (Consiglio di Stato, Sez. IV, 31 gennaio 2005, n. 221).

2. Ciò appare ancora più evidente con riguardo ad elementi decisivi accaduti dopo la celebrazione della prova quali:

- la vicenda del plico di Bari;
- la verbalizzazione da parte di una Commissione del concorso della presenza delle buste non idonee a segretare il contenuto dell’anagrafica.

Di tali fatti non v’è traccia in nessuno dei provvedimenti impugnati giacché il Ministero e gli Atenei hanno omesso qualsiasi nuova adozione provvedimento.

Non v’è dubbio che tali lacune siano tanto importanti da poter causare l’invalidità dell’intero procedimento riguardando *“aspetti dell’azione amministrative la cui conoscenza risulti necessaria per poterne verificare la correttezza”* dell’operato della Commissione (Cons. Stato, Sez. V, 22 febbraio 2011, n. 1094).

X. Violazione e falsa applicazione dei principi generali in tema di pubblici concorsi e del principio di affidamento. Violazione del D.M. 25 maggio 2012 e dei principi che devono soprassedere alla valutazione dei test a risposta multipla con codici etici e linee guida sui protocolli di adozione.

1. La prova predisposta dal Ministero era rappresentata da un test di n. 60 domande, suddivise in n. 4 gruppi omogenei: logica e cultura generale; biologia; chimica; fisica e matematica. In calce a ciascuna delle domande venivano prospettate n. 5 risposte, tra le quali scegliere quella ritenuta esatta.

Regola assoluta osservata dai formulatori ministeriali è che tra le risposte suggerite il candidato ne dovrà *“individuare una soltanto, scartando le conclusioni errate, arbitrarie o meno probabili”*. Ogni risposta diversa dall’unica esatta (la sola che avrebbe dato diritto all’attribuzione di 1 punto) sarebbe stata giudicata errata con l’attribuzione di un punteggio negativo di - 0,40, mentre in caso di mancata risposta non sarebbe stato assegnato alcun punteggio.

In altri contenziosi vedremo, che alcune delle 60 domande sono errate, con più risposte esatte, imperfette o fuori programma.

Una prima notazione, tuttavia, è tranciante.

Questa difesa vuol far notare che non è più e soltanto un problema di errori e/o imperfezioni nel test, ma del test in sé.

Non risulta, infatti, che il test sia mai stato sottoposto a quelle procedure di analisi e validazione che è necessario espletare tutte le volte che si produce e si utilizza un test in base ai cui risultati si decide il futuro di centinaia di migliaia di giovani e delle loro famiglie. In pratica non è mai stato dimostrato se e che cosa quel test mira a valutare.

E ciò è diametralmente opposto a ciò che nel resto del mondo si fa. *“Test users should select tests that meet the intended purpose and that are appropriate for the intended test takers”*. Questo non avviene, perché non si è mai dimostrato che i test che vengono scelti e utilizzati: *“meet the intended purpose”* e che *“are appropriate for the intended test takers”*¹⁷.

Si deducono tali fondamentali osservazioni dagli scritti della **Prof.ssa Monica Barni**¹⁸, straordinario nell’Università di Siena ed unica docente in Italia ad occuparsi

¹⁷ <http://www.apa.org/science/programs/testing/fair-code.aspx#a>
<http://ncme.org/resource-center/code-of-professional-responsibilities-in-educational-measurement/>

¹⁸ BARNI M., Etica e politica della valutazione. Atti del XV Convegno GISCEL, Misurazione e valutazione delle competenze linguistiche. Ipotesi ed esperienze, Milano 6-8 marzo, 2008; BARNI M., Diritti *linguistici*, diritti di

scientificamente di *"etica della valutazione della competenza linguistico-comunicativa e delle conseguenze sociali e politiche dell'utilizzo di test"*. Il medesimo docente che, con **D.M. 7 agosto 2012**, è stato nominato dal MIUR per revisionare tutte le domande errate, ambigue e/o imperfette che un'altra commissione aveva elaborato qualche mese prima e che avevano fatto impazzire la lotteria dei test (ci si riferisce all'abilitazione per i T.F.A.).

Mentre in America e nel mondo anglosassone¹⁹, ove i test vengono costruiti e sperimentati prima della somministrazione seguendo tutti i protocolli del caso, si sta seguendo una tendenza opposta all'uso di tali metodi di selezione e *"decine di college e università stanno riesaminando le loro politiche di ammissione al fine di de-enfatizzare i punteggi dei test"*, in Italia siamo all'anno zero.

I test somministrati sono costituiti da un assemblaggio di diversi item, la cui architettura d'insieme sembra non tener conto dei principi in base ai quali programmi e test devono essere costruiti e poi verificati. Sono anni che fuori d'Italia, ed in particolare nel mondo anglosassone, nel quale i test sono comunemente usati per decidere sulla vita delle persone a partire dall'età pre-scolare, si riflette sulla responsabilità di chi produce e valuta test e sui risvolti etici della professione del "tester". Ne sono un esempio chiaro i vari codici di etica e le linee guida per buone pratiche prodotti e adottati da tutti gli enti e le associazioni che si occupano di costruzione di test e di valutazione: dall'associazione degli psicologi, a quella del "language testing", la valutazione linguistica, solo per citarne alcuni.

Trattasi di elementi assolutamente necessari per comprendere se quel test rispetta "i parametri di scientificità, validità, affidabilità, equità richiesti" e se quindi i risultati che emergeranno saranno valutabili allo scopo.

Al di là se la **domanda n. 36** **ove vi è un errore di traduzione dall'inglese all'italiano legato al ruolo di Cambridge**, è correttamente o non correttamente formulata, chi elabora un test, dovrebbe chiedersi perché è utile inserire quella domanda in quella determinata selezione. Per chiedersi e rispondere a ciò servono dei valutatori e non, solo, dei docenti in quelle discipline oggetto del test stesso.

Ma tutto questo, in Italia, non è mai accaduto e nessuno si è mai chiesto se sia corretto affidare il futuro delle nostre generazioni a questi metodi così superficialmente impostati. Non esiste uno studio che, magari a campione, dopo i primi anni di tali test di selezione, ha appurato se gli ammessi erano, in effetti, i migliori tra quelli selezionandi.

2. Nel 2012/2013, per la prima volta, è stata questa difesa a sollevare questo problema.

Proprio in quanto la critica sarà sembrata opportuna, da quest'anno, viene fuori il ruolo di Cambridge Assessment che, così si legge, ha avuto incarico di "sviluppare un sistema di selezione per l'ammissione ai corsi di studio delle Università italiane, mediante l'adozione di Test di ammissione progettati da Cambridge Assessment". L'istituto ha elaborato i test. La commissione nominata dal Ministero li ha validati.

Ma tale validazione è totalmente inidonea rispetto ai fini dei protocolli internazionali.

La prova inconfutabile dell'idoneità di un test congegnato con tanta leggerezza è rappresentata dal fatto che il M.I.U.R., proprio perché il problema non se l'è mai posto, ha somministrato lo stesso test a Italiani, comunitari, uomini, donne, extracomunitari, cattolici, protestanti e islamici senza alcuna differenza tra sesso, razza, lingua e religione. Ma un test come quello che ci occupa è palesemente inidoneo a valutare congiuntamente e con lo stesso metro, senza discriminarli, tutti questi discenti. Trattasi di nozioni universalmente

cittadinanza: l'educazione linguistica come strumento contro le barriere linguistiche, Atti del Convegno di Viterbo, 6 novembre 2010.

¹⁹<http://www.fairtest.org/>

note ma che in Italia sembrano non essere mai giunte²⁰.

3. Prima di poter somministrare un test (*LIVE test*), è necessario compiere una serie di operazioni che vanno dalla definizione precisa dell'oggetto da valutare (*Planning phase*), alla selezione dei contenuti del test (*Design phase / initial specifications*), alla produzione vera e propria degli item (*Development test*). A tali già complesse procedure ne devono seguire altre che riguardano la sperimentazione del test prodotto, l'analisi dei risultati della sperimentazione al fine di verificare la capacità del test di mettere in luce quello che si intendeva misurare, cioè le conoscenze/competenze richieste. Solo dopo aver fornito prove evidenti del possesso di tali caratteristiche qualitative, il test può essere "messo sul mercato" e utilizzato.

La complessa schematizzazione rende evidente che la costruzione di un test non può essere il risultato di un mero assemblaggio di item costruiti da esperti delle materie oggetto di valutazione, ma che ogni item del test deve essere selezionato solo perché è in grado di fornire quelle informazioni che, insieme alle altre informazioni fornite dagli altri item che compongono il test, permettano di fare quelle inferenze che riguardano la capacità di un individuo, nel nostro caso, **di un giovane studente di frequentare proprio quel corso di studio.**

Nel caso di specie ci domandiamo se e come tutte queste procedure siano state messe in atto e se sia stato verificato e dimostrato che gli item scelti e utilizzati: "meet the intended purpose" e che "are appropriate for the intended test takers". Ci domandiamo cioè se il Ministero abbia previsto alcuna cautela per verificare se il test da somministrare fosse idoneo allo scopo previsto dalla L. n. 264/99.

Dai documenti ministeriali, non emerge l'adozione della metodologia appena descritta, che invece, come può dettagliatamente notarsi nella perizia in atti, deve essere messa in atto nel caso di test di selezione.

Nell'Allegato A, contenente i "Programmi relativi ai quesiti delle prove di ammissione ai corsi di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia, in Odontoiatria e Protesi Dentaria, in Medicina Veterinaria e ai corsi di laurea delle professioni sanitarie", non solo vengono definiti in maniera assai vaga i contenuti del test, ma soprattutto non si spiegano i motivi per cui tali contenuti concorrano alla definizione delle competenze/conoscenze globali richieste ai candidati, e poi come tali contenuti siano resi operativi negli item, il modo in cui è determinato il peso che a ciascuna parte del test e a ciascun item viene attribuito per la formulazione del punteggio finale.

Eppure si tratta, come abbiamo visto sopra, delle fondamentali operazioni da compiere quando si costruiscono test "high stakes" di accesso.

Ad esempio, se si analizza la sezione relativa alla "Cultura generale e ragionamento logico", così declinata:

"Accertamento delle capacità di usare correttamente la lingua italiana e di completare logicamente un ragionamento, in modo coerente con le premesse, che vengono enunciate in forma simbolica o verbale attraverso quesiti a scelta multipla formulati anche con brevi proposizioni, scartando le conclusioni errate, arbitrarie o meno probabili. I quesiti verteranno su testi di saggistica scientifica o narrativa di autori classici o contemporanei, oppure su testi di attualità comparsi su quotidiani o su riviste generalistiche o specialistiche; verteranno altresì su casi o problemi, anche di natura astratta, la cui soluzione richiede l'adozione di forme diverse di ragionamento logico. Quesiti relativi alle conoscenze di cultura generale, affrontati nel corso degli studi, completano questo ambito valutativo",

²⁰Si veda www.fairtest.org. Per una visione diametralmente opposta alla cultura dei test americani, peraltro adeguatamente testati e sperimentati negli obiettivi prima di essere somministrati, si veda Diana Laufenberg: Come imparare dagli errori (http://www.ted.com/talks/lang/en/diana_laufenberg_3_ways_to_teach.html), e, in particolare, in fondo al video ove la docente americana evidenzia come sarebbe impossibile raggiungere obiettivi educativi adeguati con la cultura dell'unica risposta esatta. Vd. anche minuto 6 e ss. ove si chiarisce l'erroneità di un sistema di valutazione e apprendimento figlio del test a risposta multipla nel quale si dice e si insegna ai discenti a non sbagliare mai.

E se tali descrittori vengono comparati con gli item del test, le questioni che si pongono e che necessitano di una risposta documentata sono le seguenti:

in base a quale motivo e a quali considerazioni sono state selezionate tali conoscenze/competenze;

in che modo, con quali metodologie è stato verificato che sono queste le conoscenze/competenze necessarie ad uno studente per frequentare con successo i corsi di studio indicati;

come sono state definite e poi selezionate le conoscenze relative alla “cultura generale”;

come le competenze/conoscenze selezionate sono state operazionalizzate negli item;

come è stata verificata la validità, affidabilità e equità del test, se non è stata effettuata la sperimentazione degli item e non sono state messe in atto delle procedure per la loro validazione;

come è stato verificato il livello di difficoltà dei singoli item e il loro contributo allo scopo globale del test;

in base a quali criteri e procedure sono stati stabiliti i punteggi da attribuire agli item;

in base a quali criteri e procedure, soprattutto se non è stata effettuata nessuna sperimentazione e quindi in assenza di dati necessari a effettuare lo “standard setting”, è stato definito il punto di taglio, cioè il punteggio in base al quale decidere il superamento/non superamento della prova e quindi l’accesso o il non accesso di un candidato al corso,

quali procedure, soprattutto in assenza di sperimentazione, sono state messe in atto dopo la somministrazione degli item per verificare la loro efficacia.

Dalla documentazione ministeriale, e in particolare dagli scarni verbali delle riunioni della Commissione non arrivano le necessarie risposte ai precedenti quesiti, miranti a verificare se il test somministrato sia in grado di “meet the purpose” per cui è stato costruito.

Dalla lettura dei verbali non emerge la messa in atto delle procedure richieste per la produzione di un buon test, valido per gli obiettivi prefissati e in grado di fornire risultati affidabili. Emerge che la validità del test è stata decretata solo dal giudizio insindacabile dei membri della Commissione, effettuando un’analisi di superficie, soggettiva, dipendente esclusivamente dalle proprie competenze nelle materie. In termini tecnici, i membri della Commissione hanno confidato solo nell’analisi sommaria della “face validity” del test, della loro apparenza esterna: sappiamo invece quanto questa sia fallace in quanto può portare alla selezione di item che non sono predittori affidabili delle competenze/conoscenze che si richiedono (v., fra gli altri, Davies et al., 1999: 59).

Non si evince dai verbali la messa in atto di nessun’altra verifica della validità e affidabilità del test. Considerata anche l’esiguità del tempo messo a disposizione della Commissione stessa per portare a termine tutte le operazioni (dal 23 aprile al 20 maggio 2013 per un totale di sole 5 sedute da 7-8 ore per le prove principali e di riserva per Medicina, Veterinaria e Architettura), non sarebbe comunque stato possibile effettuare le procedure necessarie alla validazione del test.

Stupisce come alcuni dei componenti la commissione che, come si deduce dalla loro affiliazione istituzionale, dovrebbero essere ben competenti di testing, perché impegnati in centri di produzione di test, e quindi ben a conoscenza delle complesse procedure richieste, abbiamo potuto acconsentire al fatto che un compito così oneroso – e soprattutto con conseguenze così pesanti per il futuro dei candidati - potesse essere realizzato in modo efficace e equo in un lasso di tempo così limitato e abbiamo potuto accettare di realizzarlo in modo così superficiale.

È evidente che un test prodotto in modo così superficiale non possa essere considerato idoneo ad essere strumento di selezione e ad individuare i migliori, proprio perché non sono stati tenuti in nessuna considerazione i principi in base ai quali gli item

devono essere costruiti e poi validati.

*

Sulla domanda principale di annullamento del diniego di ammissione e solo subordinatamente di annullamento dell'intera prova

Preso atto di tutti i vizi sopra esposti, dobbiamo a tal punto comprendere, se, con riguardo alla specifica competizione che ci occupa, quella dell'annullamento sia, davvero, l'unica soluzione che, "*a termini di stretto diritto*", dovrebbe essere dichiarata.

Nella specie, infatti, siamo innanzi ad un'ipotesi peculiare di procedura concorsuale, giacchè trattasi di una selezione che non consente affatto agli aspiranti di ottenere un titolo, un'abilitazione, un sigillo notarile o un posto di lavoro, ma faculta gli stessi, esclusivamente, ad essere ammessi ad un corso abilitante universitario solo all'esito del quale potrà ottenersi l'abilitazione. Autorizza tali aspiranti matricole, dunque, ad esercitare quel diritto allo studio e alla formazione professionale di spessore costituzionale sancito, senza alcuna limitazione di sorta, dall'art. 34 Cost. Nulla di più. Qui non vi sono altre caratteristiche e qualità dei partecipanti da verificare se non l'idoneità all'esito della selezione cui occorre sottoporsi (in tal senso si veda T.A.R. L'Aquila, Sez. I, 26 luglio 2012, n. 521).

Se, poi, scavalcando il principio espresso chiarissimamente dal comma 1 dell'art. 34 della Costituzione, si volesse imporre un numero massimo di ammissibili, innanzi alla pleora che dimostra di avere gli stessi requisiti di partecipazione, allora non si potrà prescindere dall'individuarli all'esito di una selezione legittima e conforme a legge.

Vero è, dunque, che il legislatore con le norme di cui alla L.n. 264/99 ha introdotto talune limitazioni al numero degli ammessi a frequentare determinati corsi, ma non può dimenticarsi che tali limitazioni sono in grado di comprimere il diritto allo studio costituzionalmente tutelato e che le stesse sono state concepite nell'alveo di quel procedimento amministrativo complesso che inizia con il carteggio Regioni, Ministeri, Ateneo e tavolo tecnico sul numero degli ammissibili a livello nazionale e si conclude con la pubblicazione della graduatoria nei singoli Atenei.

L'acclarato vizio di una delle fasi procedurali (nella specie individuabile con riguardo ai criteri più importanti, vale dire quelli relativi alle modalità di formazione della graduatoria), dunque, rende illegittima l'esclusione dal novero degli ammessi di tutti quei soggetti aspiranti collocati in graduatoria con un punteggio positivo quali idonei non vincitori.

Il diritto allo studio, infatti, può essere compreso solo all'esito di una selezione conforme a legge in difetto della quale, questi si riespande consentendo ai partecipanti, comunque ritenuti idonei alla selezione, di riaffermare la propria scelta.

La prova più lampante della correttezza di tale assunto è rappresentato dalla circostanza che non vi è alcuna fonte di legge che autorizza il contingentamento delle iscrizioni sulla base di un determinato punteggio ottenuto (ma solo dello stesso in rapporto ai posti disponibili), anche ove la capienza dei posti non necessita di alcuna ulteriore misura di limitazione degli accessi.

Ciò di cui si chiede l'annullamento, dunque, non è affatto la selezione in sé, in astratto comunque valida quanto meno ad individuare gli idonei, ma il diniego di ammissione al corso di laurea, imposto all'esito di un procedimento di concorso illegittimo.

Sul punto ci si riserva di meglio approfondire in memoria e si richiama la giurisprudenza formatasi in tal senso (**Consiglio di Stato**, Sez. VI, 9 giugno 2014, n. 2935; **Sez. II, par. 6 ottobre 2011, n. 3672; C.G.A., 10 maggio 2013, n. 466** che ha confermato la sentenza di primo grado con la quale in ipotesi di violazione dell'anonimato si era optato per l'ammissione dei ricorrenti e non per l'annullamento della procedura; **T.A.R. Palermo, Sez. I, 28 febbraio 2012, n. 457; T.A.R. Lombardia – Brescia, Sez. II, 15 dicembre 2011, n. 927**, confermata in sede di merito con sentenza **16 luglio 2012, n. 1352; T.A.R.**

Campania, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051; T.A.R. Toscana, Sez. I, 27 giugno 2011, n. 1105; già prima del nuovo codice si vedano, tra le altre, **T.A.R. Calabria - Reggio Calabria, n. 508/2008 e T.A.R. Sicilia, Catania, Sez. III, 28 agosto 2008, n. 1528).**

La seconda delle soluzioni è quella risarcitoria in forma specifica che verrà esplicitata nel paragrafo dedicato.

ISTANZA DI RISARCIMENTO DANNI IN FORMA SPECIFICA

Ove si ritenesse di non poter accogliere la domanda principale di annullamento del diniego con conseguente riespansione del diritto allo studio costituzionalmente protetto ed ammissione al corso di laurea cui si aspira, in via subordinata si chiede di beneficiare del risarcimento del danno in forma specifica e, quindi, dell'ammissione al corso di laurea.

Anche ai sensi dell'art. 34 comma terzo del c.p.a., a tenore del quale *“quando, nel corso del giudizio, l'annullamento del provvedimento impugnato non risulti più utile per il ricorrente, il giudice accerta l'illegittimità dell'atto, se sussiste l'interesse ai fini risarcitori”*, la richiesta di essere reintegrati in forma specifica, mediante l'ammissione in soprannumero al Corso di Laurea, apre la strada alla valutazione della domanda risarcitoria di parte ricorrente.

“Si possono ritenere sussistenti, nella specie, i presupposti del danno risarcibile, precisamente il provvedimento illegittimo (l'atto di esclusione dal Corso universitario), l'evento dannoso (la perdita della possibilità di frequentare il Corso), nonché l'elemento soggettivo della colpa, consistente nella palese violazione dei principi di buon andamento, correttezza e imparzialità, conseguente al mancato rispetto della regola di anonimato, nonché dei principi generali in materia di verbalizzazione delle operazioni amministrative (cfr.: Cons. Stato V, 31.7.2012 n. 4338; T.a.r. Lazio Roma II, 18.2.2013 n. 1749)” (cfr. T.A.R. Molise, Campobasso, 4 giugno 2013, n. 396).

È ormai pacifico in giurisprudenza, infatti, che *“il bando di concorso [...] costituisce un'offerta contrattuale al pubblico (ovvero ad una determinata cerchia di destinatari potenzialmente interessati), caratterizzata dal fatto che l'individuazione del soggetto o dei soggetti, tra quelli che con l'iscrizione al concorso hanno manifestato la loro adesione e che devono ritenersi concretamente destinatari e beneficiari della proposta, avverrà per mezzo della stessa procedura concorsuale e secondo le regole per la medesima stabilite. Pertanto, [l'Amministrazione] è tenuta a comportarsi con correttezza e secondo buona fede, nell'attuazione del concorso, così come nell'adempimento di ogni obbligazione contrattuale, con individuazione della portata dei relativi obblighi correlata, in via principale, alle norme di legge sui contratti e sulle inerenti obbligazioni contrattuali e agli impegni assunti con l'indizione del concorso, **con la conseguenza che, in caso di loro violazione, incorre in responsabilità contrattuale per inadempimento esponendosi al relativo risarcimento del danno in favore del [partecipante] che abbia subito la lesione del suo diritto conseguente all'espletamento della procedura concorsuale”** (Cass., Sez. lav., 19 aprile 2006, n. 9049).*

Parte ricorrente, infatti, come verrà certamente dimostrato in corso di causa, ha subito tanto un danno da mancata promozione, quanto da perdita di chance.

Non v'è dubbio, allora, che, ai sensi dell'art. 30, comma 2, c.p.a. *“sussistendo i presupposti previsti dall'articolo 2058 del codice civile, può essere chiesto il risarcimento del danno in forma specifica” e, quindi, può ottenersi l'immediata ammissione al corso, non essendo in dubbio, nella specie, questa “sia in tutto o in parte possibile (art. 2058 c.c.).*

ISTANZA DI RISARCIMENTO DANNI

Solo in via subordinata si spiega domanda risarcitoria in termini economici stante i danni da mancata promozione e da perdita di chance subiti.

In merito alla seconda voce di danno, *“sul presupposto della irrimediabile perdita di chance in ragione dell'irripetibilità della procedura con le stesse modalità e gli stessi partecipanti di quella ritenuta illegittima – deve riconoscersi il danno associato alla perdita di una probabilità non trascurabile di conseguire il risultato utile”* (Cass., Sez. lav., 18 gennaio 2006, n. 852).

IN VIA ISTRUTTORIA

Si chiede la produzione di tutto il materiale concorsuale e in particolare delle buste del concorso d'Ateneo e ministeriali.

Considerando i procedimenti penali in atti e la fortissima contestazione sulla busta trasparente scelta dall'Ateneo, a nostro avviso si rende opportuno che in contraddittorio tra le parti venga prodotta questa busta dalla parte resistente o in subordine che ne venga disposta l'acquisizione ex art. 63 comma 2 e 210 c.p.c. e ss.

ISTANZA CAUTELARE

Il ricorso è fondato e verrà certamente accolto.

Medio tempore, si impone l'ammissione con riserva di parte ricorrente al corso di laurea in questione, al quale non è stato, illegittimamente, consentito di iscriversi.

Trattasi di un provvedimento che, riguardando solo parte ricorrente e dunque solo un piccolo numero di studenti, non procurerebbe alcun disagio organizzativo all'Ateneo, le cui strutture ben possono sopportare senza risentirne più di tanto un così lieve aggrevio.

Si omette²¹, infine, ogni deduzione sulla strumentalità della misura cautelare richiesta stante il pacifico orientamento del giudice d'appello (la più recente Cons. Stato, Sez. VI, 6

²¹ Un solo cenno merita la circostanza che la delibazione di un vizio generale quale quello dell'anonimato, già in fase cautelare, **non comporta affatto il rigetto della richiesta di ammissione ma ne conferma la fondatezza.**

E ciò, prima di ogni altra deduzione, in rigoroso rispetto dell'art. 34 c.p.a.

La pronuncia giurisdizionale ed il riscontro del principio costituzionale dell'effettività della tutela, infatti, deve avvenire tenendo conto di tale norma a tenore della quale *“quando, nel corso del giudizio, l'annullamento del provvedimento impugnato non risulti più utile per il ricorrente, il giudice accerta l'illegittimità dell'atto, se sussiste l'interesse ai fini risarcitori”*.

La prima domanda da porre, quindi, è rappresentata da cosa chiedono i ricorrenti e cosa possono ottenere in base ai motivi di ricorso spiegati.

L'interesse dedotto in giudizio non ha natura meramente oppositiva, si qualifica anzi come interesse di natura pretensiva, poiché parte ricorrente dichiaratamente aspira ad accedere al numero chiuso del Corso di Medicina e Odontoiatria. Un eventuale annullamento radicale delle prove selettive non sarebbe concretamente soddisfacente, poiché rimetterebbe semplicemente i candidati nella condizione di partenza, vale a dire quella di dover partecipare a nuova selezione, senza determinare neppure, stante la difficoltà e la complessità di organizzazione di simili dispositivi di verifica selettiva, un effetto anticipatorio della prova di accesso - rispetto al quale potrebbe sussistere un residuale interesse strumentale all'annullamento - prima del tempo in cui essa è naturalmente prevista per l'anno accademico successivo.

Essendo, infatti, che si terranno delle nuove prove per l'accesso al Corso di Laurea in Medicina nell'a.a. 2015-2016, l'annullamento della selezione per il 2014-2015 farebbe, verosimilmente, slittare la ripetizione della prova in coincidenza con quella del nuovo anno accademico, non producendo alcun effetto incrementale rispetto all'attuale posizione di aspettativa di parte ricorrente.

Ciò induce a una riflessione sulla possibilità che - limitando l'accoglimento del ricorso all'interesse attuale e concreto di parte ricorrente - la pronuncia giurisdizionale (di merito si intende) dovrebbe sempre avvenire in applicazione della norma di cui all'art. 34 comma terzo del C.p.a., a tenore della quale <<quando, nel corso del giudizio, l'annullamento del provvedimento impugnato non risulti più utile per il ricorrente, il giudice accerta l'illegittimità dell'atto, se sussiste l'interesse ai fini risarcitori>>. Tale pronuncia di accertamento dell'illegittimità - che corrisponde alla richiesta di parte ricorrente di essere reintegrata in forma specifica, mediante l'ammissione in soprannumero al Corso di Laurea in Medicina e Odontoiatria 2013-2014 - aprirà la strada alla valutazione della domanda risarcitoria in forma specifica di parte ricorrente e, per quanto qui interessa, alla perfetta coincidenza della strumentalità della domanda cautelare di cui si chiede la concessione rispetto alla pronuncia di merito.

A parere di chi scrive, quindi, il “vecchio pallino” della strumentalità della misura cautelare e dell'utilità maggiore che si ricaverebbe da un'ammissione soprannumeraria rispetto al successivo annullamento degli atti di concorso, si scontra oggi con la norma sopra citata superando ogni resistenza alla concessione della misura cautelare dell'ammissione con riserva.

In termini estremamente sintetici: ai sensi dell'art. 34 c.p.a., oggi, nel peculiare caso di specie di concorsi che si ripetono *ex lege* annualmente, l'annullamento del concorso è effetto a cui i ricorrenti hanno interesse assai limitato in quanto non residuerebbe alcun concreto vantaggio dubitandosi, come ben chiarito dalla giurisprudenza (T.A.R. Molise, n. 396/13), che si possa persino pervenire ad una pronuncia di tal guisa perchè risulterebbe esclusivamente beffarda.

Se il riconoscimento del risarcimento del danno in forma specifica, quindi, è l'unica soluzione praticabile in ipotesi di annullamento di concorsi con tale tipologia, l'ammissione cautelare è perfettamente strumentale a tale effetto.

La mancata concessione della tutela cautelare, pertanto, darebbe vita persino a dubbi circa la persistenza

giugno 2014, n. 2407 e, nelle forme della sentenza in forma semplificata, T.A.R. Palermo, Sez. I, 14 gennaio 2014, n. 251 che dà atto della conferma di tale posizione da parte del C.G.A. “visto lo specifico precedente della sezione di cui alla sentenza 28/2/2012, n. 457, confermata in appello con sentenza del C.g.a. 10 maggio 2013, n. 466, secondo cui l’effetto conformativo della pronuncia di annullamento della graduatoria di cui trattasi, nel bilanciamento dei contrapposti interessi, deve consistere nell’ammissione dei ricorrenti in soprannumero al Corso di laurea prescelto, per l’a.a. 2013-2014 (il che integra anche il risarcimento in forma specifica del prospettato danno)”.

SULLA ISCRIZIONE IN SOVRANNUMERO

Si ritiene il caso di precisare sin da ora che l’ammissione richiesta potrà anche avvenire in soprannumero (cfr. in tal senso **Cons. Stato, Sez. II, par. 6 ottobre 2011, n. 3672; T.A.R. Toscana, Sez. I, 27 giugno 2011, n. 1105; T.A.R. Campania, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051; T.A.R. dell’Emilia – Bologna, 22 aprile 2008, n. 1532; T.A.R. Calabria - Reggio Calabria, n. 508/2008 e T.A.R. Sicilia, Catania, Sez. III, 28 agosto 2008, n. 1528**), sfruttando le vacanze dei posti extracomunitari.

ISTANZA EX ART. 52 COMMA 2 C.P.A.

Ai sensi dell’art. 52, comma 2 c.p.a., essendo la notificazione del ricorso nei modi ordinari particolarmente difficile per il numero delle persone da chiamare in giudizio, si chiede l’autorizzazione ad effettuare la notificazione del ricorso introduttivo **ai soli controinteressati** (essendo le Amministrazioni già ritualmente intimare) nei modi di cui al Decreto della S.V.E. 12 novembre 2013, n. 23921.

Solo ove non si ritengano sufficienti le notifiche già eseguite all’Ateneo ove i ricorrenti hanno sostenuto la prova (di prima opzione), al M.I.U.R. e al CINECA nei rispettivi domicili ex lege e/o presso la difesa erariale (in conformità al richiamato D.P. 12 novembre 2013, n. 23921), si chiede di poter provvedere alla notifica nei confronti di tutti gli altri Atenei a mezzo pec.

Per questi motivi,

SI CHIEDE

che codesto On.le Tribunale previo accoglimento della superiore istanza cautelare e annullamento in *parte qua* dei provvedimenti in epigrafe e solo per quanto di interesse di parte ricorrente, voglia annullare tutti gli atti in epigrafe, *“limitatamente alla parte in cui i ricorrenti non sono collocati in posizione utile per l’ammissione al suddetto Corso di Laurea”* riconoscendo il diritto di parte ricorrente ad essere ammesso al corso di laurea cui aspira *“al fine, anche di salvaguardare la posizione di altri candidati incolpevolmente ammessi al corso di laurea in questione”* (T.A.R. Catania, Sez. III, 28 agosto 2008, n. 1528).

dell’interesse all’azione, proprio perché, nella specie, l’art. 34 c.p.a. osterà all’annullamento del concorso (essendovene sempre uno nuovo da celebrare).

In ogni caso, ove non si ritenesse accedere alla superiore teoria che sembra trovare scontato conforto positivo nell’art. 34 c.p.a., **parte ricorrente dovrebbe comunque ottenere l’immediata ammissione giacché, preso atto dell’illegittimità dell’intera selezione che ha inciso su tutti i soggetti in maniera variamente determinante, deve essere immediatamente posto nella medesima situazione degli ammessi pur nella consapevolezza che ciò potrà comunque comportare l’annullamento dell’intera selezione (che dovrebbe precedentemente passare per l’integrazione del contraddittorio) in sede di merito. Grazie a tale riallineamento di tutte le posizioni lese da una procedura comunque illegittima, tanto gli ammessi quanto gli esclusi, potranno giungere sino alla definizione di merito del giudizio in una situazione di assoluta parità e si eviterà il consolidamento di posizioni, comunque guadagnate all’esito di un concorso illegittimo, che non meritano una migliore salvaguardia rispetto ad altre.**

Sulla base di ciò, quindi, la prova andrebbe annullata ma, nelle more, tutti i ricorrenti dovrebbero ottenere l’ammissione per attendere, in posizione di parità e senza che possa pesare sulla successiva decisione il tempo che dovrà intercorrere sino all’udienza di merito, l’esito del contenzioso.

In particolare, al fine di gradare la delibazione dei diversi motivi:

1) in via principale, in accoglimento del ricorso, Voglia annullare il diniego di ammissione al corso di laurea e, per l'effetto ammettere parte ricorrente al corso di laurea indicato quale prima opzione e solo in via subordinata, gli altri provvedimenti impugnati;

2) in via subordinata ove codesto On.le Tribunale non ritenga di poter annullare il solo diniego di ammissione assumendo quindi che i motivi, se favorevolmente delibati, conseguono l'annullamento integrale della procedura di concorso e non il mero diniego di ammissione, in accoglimento del ricorso, condanni le Amministrazioni intimate **al risarcimento del danno in forma specifica ex art. 30, comma 2, c.p.a.**;

3) in via ulteriormente gradata, in accoglimento degli altri motivi, annulli tutti gli atti in epigrafe e, quindi, l'intero concorso.

Con vittoria di spese e compensi di difesa.

Roma, 10 luglio 2014

Avv. Santi Delia

Avv. Michele Bonetti

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'

Ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 9 comma 1- bis e 6 comma 1 della L. 53/94 così come modificata dalla lettera d) del comma 1 dell'art. 16 – quater, D.L. 18 ottobre 2012, n. 179, aggiunto dal comma 19 dell'art. 1, L. 24 dicembre 2012, n. 228 e dell'art. 23 comma 1 del Decreto Legislativo 7 marzo 2005, n. 82 e ss. mm. si attesta la conformità della presente copia cartacea all'originale telematico da cui è stata estratta.

Avv. Michele Bonetti