

N. 03475/2014 REG.PROV.CAU.

N. 08929/2014 REG.RIC.

R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Terza Bis)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 8929 del 2014, proposto da:

Giuseppe Ioime, Tosca Franco, Giovanna Sabatino, Alessandra Fanelli, Valerio Picardi, Francesca Imperatore, Pietro Isernia, Clory Molino, Daniele Esistini, Gian Marco Conte, Raffaele Vitiello, Raffaella Baittiner, Andrea Bonifacio, Francesco Di Paola, Cristiana Casella, Liliana Micheletti, Antonio Miele, Roberta Musella, Loredana Pellegrini, Magda Rosaria Addeo, Laura Filomena Buono, Fabrizio Di Prisco, Angela Cavagnuolo, Emanuela Evangelista, Nunzia Acanfora, Gianina Maria Volpe, Jolanda Fiorillo, Francesco Tedesco, Enrico Antonio Infante, Guglielmo De Notaris, Giacinto Falco, Raffaele Lisbino, Nicola Iavazzo, Clemente Esposito, Teresa Argenziano, Deborah Scotto Di Carlo, Giuseppa Arboretto, Sara Tramontano, Gianmario Forcina, Gianluca Ecora, Mariangela Cernerà, Sara Vaienna, Lucia Laura Bilo, Luigi Bruno, Raffaele D'Ambrosio, Nicola Santorelli, Alessia Luciana Margherita, Silvia D'Urso, Alessandra Iannetta, Simone Barbera, Carlo Murino, Giovanna Guerriero, Giovanni Tulino, Francesco Giordano, Mario Meles, Attilio Russo, Marco Bergaminelli, Catello Malafronte, Salvatore Milo, Marco Maione, Marielvira Palumbo, Lucia Parisi, Ilia Leccese, Mauro Di Dio, Mariano

Vittorio Buonocore, Alessio Tammaro, Andrea Galluccio, Annalaura Milano, Roberta Manzo, Alessia Ronchi, Valentina Ferraro, Giovanni Mottola, Rosita Comune, Angelo Savino, Crescenzo Testa, Marisa La Sorda, Elena Tambaro, Carmela Dello Russo, Marica Esposito, Francesco De Marco, Rossella Gallo, Francesco Agresti, Francesco Orecchio, Fabrizio Vignone, Paolo Ammendola, Antonia Caparrotti, Simone Della Peruta, Francesco Topo, Daria Pietroluongo, Nicola Ferraro, Vincenzo Russo, Michele Francesco Lauriello, Alessia Guarino, Tania Visciglio, Mariachiara Santorsola, Nunziata Cava, Simone Assediato, Domenico Maria Della Peruta, Pietro Umberto Di Lauro, Daniela Nefasto, Martina Pontillo, Matteo De Stasio, Brunella Ruggiero, Immacolata Trotta, Alessia Attanasio, Chiara Avitabile, Gianmarco Barbato, Alessandra Bonagura, Maria Rosa Cairo, Vincenza Carandente, Annarita Cavaliere, Giulia Cintoli, Ersilia Cocco, Valeria Consolo, Claudia Credentino, Luca D'Angelo, Ilaria Fraternali, Valentina Guerriero, Luigi Iride, Natalie Marie Janulis, Marco Matrone, Miriam Giovanna Mazzone, Giuseppina Minichini, Raffaella Montefusco, Silvia Nucciotti, Rosalia Panella, Simone Pantaleo, Antonio Pascarella, Maria Perrotta, Antonio Pone, Roberta Rainone, Maria Teresa Russo, Giuseppina Federica Schettino, Maria Paola Giada Serpico, Francesca Specchio, Maria Giovanna Tammaro, Francesco Verde, Carmen Amato, Luca Bellucci, Pamela De Paola, Camilla De Sio, Francesco Esposito, Assunta Ficuciello, Maria Cristina Grasso, Sonia Molinaro, Francesco Romano, Antonio Campana, Giacomo Cece, Paolo Graniero, Fabrizio Bergaminelli, Roberto Famiglietti, Giulia Amoroso, rappresentati e difesi dagli avv. Michele Bonetti, Santi Delia, con domicilio eletto presso Michele Bonetti in Roma, via S. Tommaso D'Aquino, 47;

contro

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e delle Ricerche, Università degli Studi di Napoli 'Federico II', rappresentati e difesi per legge dall'Avvocatura Generale, domiciliata in Roma, via dei Portoghesi, 12; Cineca - Consorzio Interuniversitario, Università degli Studi di Bari 'Aldo Moro';

nei confronti di

Silvia Parente, Nicola Rosiello, Gennaro Vitagliano, Mirta Pinizzotto, Giacinto Ciaccia, Eleonora Logruosso, Calogero Puzzanghera, Alessandro D'Argenio;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

della graduatoria unica del concorso per l'ammissione ai corsi di laurea in medicina e chirurgia ed odontoiatria e protesi dentaria per l'a.a. 2014/2015 - risarcimento danni.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio di Ministero dell'Istruzione, dell'Università e delle Ricerche e di Università degli Studi di Napoli 'Federico II';

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 17 luglio 2014 il dott. Massimo Luciano Calveri e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Considerato, ad un primo sommario esame, quanto al fumus boni iuris, che il ricorso introduttivo presenta profili di fondatezza con riguardo al motivo che censura la

violazione dell'anonimato concorsuale alla stregua dell'insegnamento delle Adunanze Plenarie nn. 26, 27 e 28 del 2013;

Ritenuto, quanto al periculum in mora, che a questo si può ovviare secondo quanto da ultimo statuito dal Consiglio di Stato con la sentenza n. 2935 del 9 giugno 2014 nei termini per cui la domanda ex art. 30, comma 2, c.p.a., di condanna al risarcimento per l'ingiusto danno rappresentato, è formulata nella specie da soggetti «titolari di un interesse di natura pretensiva proiettato in via principale all'ammissione al corso, che ben può qualificarsi come risarcimento in forma specifica previsto dall'art. 2058, comma 1, c.c., come richiamato dal citato articolo 30, comma 2, c.p.a., essendo tale forma possibile nella specie dell'ammissione al corso»;

Ritenuto, pertanto, di accogliere la domanda cautelare nel senso di ammettere con riserva parte ricorrente alla immatricolazione in sovrannumero al corso di laurea in Medicina e Chirurgia e Odontoiatria e protesi dentaria presso le Università indicate in ricorso;

Ritenuto, inoltre, che va fissata l'udienza per la definizione nel merito del ricorso, disponendo in vista della stessa l'integrazione del contraddittorio con riferimento ai vincitori utilmente inclusi nella graduatoria di ammissione ai corsi di laurea ad accesso programmato in medicina e chirurgia ed odontoiatria a livello nazionale per l'a.a. 2014/2015, che potrebbero subire lesione dall'eventuale accoglimento del ricorso e che, in ragione dell'elevato numero dei partecipanti alla prova, può disporsi l'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami, avendone fatto richiesta il difensore di parte ricorrente anche nella modalità telematica;

Visto l'art. 52, comma 2, c.p.a. ("Termini e forme speciali di notificazione"), a norma del quale il presidente può autorizzare la notificazione del ricorso "con qualunque mezzo idoneo, compresi quelli per via telematica o fax, ai sensi dell'articolo 151 del codice di procedura civile";

Visto l'art. 151 c.p.c, il quale dispone che “Il giudice può prescrivere, anche d'ufficio, con decreto steso in calce all'atto, che la notificazione sia eseguita in modo diverso da quello stabilito dalla legge”;

Visto il d.lgs. 14 marzo 2013, n. 33, contenente norme sul “Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni in materia di obblighi di pubblicazione”, e in particolare l'art.19, il quale prevede l'obbligo di pubblicazione sul sito web istituzionale dei “bandi di concorso per il reclutamento, a qualsiasi titolo, di personale presso l'amministrazione”, al fine di consentirne la massima conoscibilità ai soggetti interessati di partecipare alla procedure concorsuali; tanto in coerenza con i principi ispiratori della nuova disciplina normativa che, ad avviso del Collegio, sono applicabili a tutte le informazioni relative all'iter concorsuale, ivi comprese le impugnative avverso di esse proposte;

Ritenuto che il predetto art. 52 c.p.a, in combinazione sistematica con l'art.151 c.p.c., nella parte in cui attribuisce al giudice il potere di disporre che la notificazione sia eseguita in modo diverso da quello stabilito dalla legge, consenta di disapplicare l'art.150 c.p.c., comma 3, nella parte in cui prescrive “in ogni caso” l'inserimento dell'estratto dell'atto notificato nella Gazzetta ufficiale della Repubblica;

Ritenuto che quanto precede sia conforme all'evoluzione normativa e tecnologica che permette di individuare nuovi strumenti idonei a consentire la medesima finalità di conoscibilità un tempo rimessa alla sola pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica, con l'indubbio vantaggio – quanto a tale modalità di notificazione – di ovviare all'eccessivo e ingiustificato onere economico della pubblicazione con modalità cartacea (cfr. sul punto: Tar Lazio, Latina, decreto collegiale n. 950/12);

Ritenuto che, nel caso all'esame, in relazione alla natura della controversia e all'elevato numero di controinteressati, sussistono i presupposti per autorizzare la

notificazione per pubblici proclami, mediante pubblicazione dell'avviso sul sito web dell'amministrazione, con le seguenti modalità:

A.- pubblicazione di un avviso sul sito web istituzionale del MIUR dal quale risulti:

1.- l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso;

2.- il nome dei ricorrenti e l'indicazione dell'amministrazione intimata;

3.- gli estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi di gravame di cui al ricorso;

4.- l'indicazione dei controinteressati, genericamente indicati come i soggetti ricoprenti la posizione da n. ... a n. ... della graduatoria impugnata;

5.- l'indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso nella seconda sottosezione "Ricerca ricorsi", rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "Lazio - Roma" della sezione "T.A.R.";

6.- l'indicazione del numero del presente decreto con il riferimento che con esso è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami;

7.- il testo integrale del ricorso, nonché l'elenco nominativo dei controinteressati.

B.- In ordine alle prescritte modalità, il MIUR ha l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale - previa consegna, da parte ricorrente, di copia del ricorso introduttivo, del presente decreto e dell'elenco nominativo dei controinteressati distinti come sopra indicato, su supporto informatico - il testo integrale del ricorso, del presente decreto e dell'elenco nominativo dei controinteressati, in calce al quale dovrà essere inserito un avviso contenente quanto di seguito riportato:

a.- che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);

b.- che lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso

nella seconda sottosezione “Ricerca ricorsi”, rintracciabile all’interno della seconda sottosezione “Lazio - Roma” della sezione Terza del T.A.R.;

Si prescrive, inoltre, che il MIUR resistente:

c.- non dovrà rimuovere dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso, il presente decreto, l’elenco nominativo dei controinteressati, gli avvisi (compreso quello di cui al precedente punto 2);

d.- dovrà rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l’avvenuta pubblicazione, nel sito, del ricorso, della presente ordinanza e dell’elenco nominativo dei controinteressati integrati dai su indicati avvisi, reperibile in un apposita sezione del sito denominata “atti di notifica”; in particolare, l’attestazione di cui trattasi recherà, tra l’altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta;

e.- dovrà, inoltre, curare che sull’home page del suo sito venga inserito un collegamento denominato “Atti di notifica”, dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso, la presente ordinanza e l’elenco nominativo dei controinteressati integrati dall’avviso (in termini: Tar Palermo, decreto presidenziale n.964/2013).

Si dispone infine che dette pubblicazioni dovranno essere effettuate, pena l’improcedibilità del gravame, nel termine perentorio di giorni 60 (sessanta) dalla comunicazione del presente provvedimento, con deposito della prova del compimento di tali prescritti adempimenti entro il termine perentorio di ulteriori giorni 20 (venti) dal primo adempimento.

In assenza di specifiche tariffe che disciplinano la materia, si ritiene di potere fissare l’importo, che parte ricorrente dovrà versare all’Amministrazione, secondo le modalità che saranno comunicate dalla predetta, in € 100,00 (euro cento/00) per l’attività di pubblicazione sul sito.

ritenuto, infine, di compensare le spese di questa fase cautelare.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza Bis) accoglie l'istanza cautelare e, per l'effetto, dispone l'immatricolazione con riserva e in sovrannumero dei ricorrenti e la tempestiva frequenza delle lezioni al corso di laurea in Medicina e chirurgia e Odontoiatria e protesi dentaria presso gli Atenei in ricorso specificati.

Fissa per la trattazione di merito del ricorso l'udienza pubblica del 4 giugno 2015 e autorizza la notificazione per pubblici proclami nei sensi e termini di cui in motivazione.

Compensa le spese della presente fase cautelare.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 17 luglio 2014 con l'intervento dei magistrati:

Massimo Luciano Calveri, Presidente, Estensore

Giuseppe Chine', Consigliere

Alfredo Storto, Consigliere

IL PRESIDENTE, ESTENSORE

DEPOSITATA IN SEGRETERIA

Il 21/07/2014

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)