

**STUDIO LEGALE
AVV. GIUSEPPE PENNISI**

Via Circonvallazione Clodia, 82 00195 Roma

Tel/Fax 0637517925 – Cell 347/7000666

Email: studiolegalepennisi@gmail.com pec: giuseppepennisi@ordineavvocatiroma.org

AVVISO autorizzato dal TAR LAZIO sez. terza bis con ordinanza n. 9458/14 per notifica mediante pubblici proclami del ricorso 6819/13, e allegati, al quale è stato riunito il ricorso 869/14, fissato per la trattazione all'udienza del 21 maggio 2015.

RICORSO n. 6819/13

- 1) AUTORITA' GIUDIZIARIA innanzi alla quale si procede : TAR LAZIO – ROMA sezione terza bis.
- 2) Ricorrente: Castrignanò Raffaella, rappresentata e difesa dall'Avv. Giuseppe Pennisi, presso il cui studio è domiciliata, in Roma Via Circonvallazione Clodia 82 ;
- 3) AMMINISTRAZIONE INTIMATA: MINISTERO dell' Istruzione Università e Ricerca e Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio; e nei confronti di Carosi Riccardo
- 4) ESTREMI dei PROVVEDIMENTI IMPUGNATI: provvedimento DDG del direttore generale del personale n. 82 del 24 settembre 2013, con il quale sono stati indetti i concorsi a cattedra per titoli ed esami finalizzati al reclutamento del personale docente nella scuola dell'infanzia, primaria e secondaria, ed in particolare dell'articolo 9, c. 3;
provvedimento MPIAOODRLA prot. 14567 del 04/06/2013 e degli allegati elenchi dei candidati ammessi a sostenere la prova orale per l'ambito disciplinare 1, classi di concorso A025 e A028, pubblicati all'albo istituzionale on line in pari data, nella parte in cui, segnatamente negli

allegati elenchi, non viene compresa la ricorrente, che ha riportato il punteggio finale di 28/40

MOTIVI del RICORSO (sunto)

La ricorrente ha dedotto, quali motivi del ricorso, la violazione dell'articolo 7, commi 1 e 5, del bando di concorso; l'eccesso di potere sotto il profilo dello sviamento e per contraddittorietà dell'art. 9 con l'articolo 7, comma 5 del bando. Nel caso della ricorrente sommando (come previsto dalla particolare disposizione) il punteggio della prova scritta (punti 22) a quello riportato nella prova pratica – scritto grafica – (punti 6), il punteggio finale espresso in quantesimi - che costituisce normativamente il punteggio di ammissione alla prova orale è di 28/40, valido, appunto, per proseguire nell'ulteriore prova (orale) prevista dal bando di concorso. Aver previsto, in ogni caso, ai fini della determinazione del punteggio finale, che al punteggio della prova scritta “si somma quello conseguito nella prova scritto-grafica, l'esclusione della prova orale non può che essere riferita al risultato complessivo, appunto al punteggio finale. Ed infatti il richiamato articolo 9 prevede “Il punteggio finale è di conseguenza espresso in quantesimi e costituisce il punteggio di ammissione alla prova orale di cui all'articolo 10”.

RICORSO n. 869/2014, per motivi di connessione ed economia processuale con l'ordinanza n. 9419/13 riunito al precedente con il n° 6819/13;

- a) Ricorrente Casrignanò Raffaella, rappresentata e difesa dall'Avv. Giuseppe Pennisi, presso il cui studio, in Roma, via Circonvallazione Clodia 82, è elettivamente domiciliata ;
- b) AMMINISTRAZIONE INTIMATA:

il Ministero dell' Istruzione, Università e Ricerca e la Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio; nonché nei confronti di Carosi Riccardo

c) **PROVVEDIMENTI IMPUGNATI:** D.D.G. dell'ufficio scolastico regionale del Lazio n. 323/2013 e relative graduatorie definitive della classe di concorso A025 (Disegno e Storia dell'Arte) e A028 (Educazione artistica) pubblicati via internet il 03 novembre 2013, nelle parti in cui la ricorrente risulta inserita, quanto alla graduatorie definitiva della classe di concorso A025 al posto n. 56 con punti 64/100, anziché al posto n. 29 con punti 76/100; quanto alla classe di concorso A028 al posto n. 57, con punti 64/100, anziché al posto n. 28 con punti 76/100 il tutto contrariamente a quanto prospettato nelle graduatorie provvisorie del concorso .

SUNTO dei MOTIVI del RICORSO

La ricorrente, ammessa alla prova orale con riserva a seguito del decreto Presidente del TAR LAZIO sezione terza bis n. 2829/13 confermato con ordinanza del 28/08/13 superava le prove orali con votazione di 36/40.

Per effetto del punteggio riportato nelle prove scritte e "orali e di quello attribuito ai titoli dichiarati (con responsabilità personale) nella domanda di partecipazione al concorso e, successivamente alle prove presentati, prodotti in forma cartacea, veniva inserita nella graduatoria provvisoria del concorso per la classe A 025 nell'ordine al n. 29 con punti 76/100, e nella graduatoria provvisoria classe di concorso A028 nell'ordine al n. 28 con punti 76/100. Nelle rispettive graduatorie definitive la ricorrente risultava invece inserita, relativamente alla classe di concorso A025 al n. 56 con punti 64/100, e nelle classe di concorso A028 al n. 57 con punti 64/100.

Risultano detratti nelle graduatorie definitive: con riferimento ai titoli già dichiarati nella domanda, i due punti previsti nella tabella (allegata al bando di concorso) riguardo al punteggio (108/110) di laurea, nonché in

relazione al punteggio riportato nella seconda abilitazione rientrante nello scaglione massimo (da 91 a 100), punti 5 previsti dalla tabella allegata al bando, nonché punti 1,5 riconosciuti dalla citata tabella (voci A.3) alle abilitazioni conseguite nei corsi accademici AFAM.

Con riguardo ai titoli, presentati in forma cartacea, risultano detratti rispetto alle graduatorie provvisorie punti 2 per l'abilitazione conseguita dalla ricorrente in altre classe di concorso; punti 1 per l'abilitazione all'esercizio della libera professione (architetto), punti 0,75 (0,25x3) riguardo ai master di 1° livello frequentati dalla ricorrente con superamento del relativo esame.

La ricorrente ha eccepito la violazione dell'art. 12 c. 2, del D.D.G n.82, e l'eccesso di potere. La lettera di invito, prevista dal citato art. 12, precisava che nelle sezione titoli valutabili dovevano essere dichiarati tutti i titoli anche quelli già dichiarati per l'accesso. "In caso contrario non è garantita la valutazione degli stessi, ai sensi dell'allegato 4 del bando. Nella fattispecie la valutazione dei titoli era avvenuta, al punto che la ricorrente era stata inserita nella graduatoria provvisoria con punteggio raggiunto in virtù delle prove sostenute e dei titoli autocertificati (nella domanda) e di quelli e/o presentati in copia cartacea. La ricorrente aveva autocertificato i titoli posseduti e inviato copia degli altri. L'Amministrazione non assicurava la valutazione dei titoli in caso di mancata produzione di un nuovo elenco degli stessi (con arbitraria e ingiustificata imposizione), ma una volta avvenuta l'attribuzione del punteggio e la conseguente giusta collocazione in graduatoria è aberrante che l'avvertimento circa le possibilità di non valutazione si traduca nella esclusione (cancellazione) della valutazione già operata.

Il secondo ricorso della prof. Castrignanò (n. 869 del 2014) per motivi di connessione ed economia processuale, è stato dal TAR LAZIO sez. terza

bis con l'ordinanza 9458/14 riunito al 6819 del 2013 e fissato per la trattazione all'udienza del 21 maggio 2015.

AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Il Tribunale Amministrativo Regionale sezione terza bis ha autorizzato la notifica per pubblici proclami del ricorso, come risultante dalla operata riunione, con ordinanza n. 9458/09/2014.

CONTROINTERESSATI Sono controinteressati al ricorso con riferimento agli atti impugnati, i soggetti inseriti nella graduatoria di concorso dalla classe A025 nelle posizioni dal n. 28 al n. 55; i soggetti inseriti nella graduatoria relativa alla classe di concorso A028, dalla posizione n. 28 alla posizione n. 56.

INDICAZIONE Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustiziaamministrativa.it attraverso le modalità rese note nel sito medesimo.

La presente notificazione, relativa ai ricorsi e alle graduatorie sotto riportate, viene effettuata in esecuzione dell'ordinanza emessa dal TAR LAZIO sezione terza bis n. 9458/14, nei confronti di tutti i controinteressati nominativamente individuati e indicati nell'ambito delle graduatorie stesse sotto riportate .

TESTO INTEGRALE del RICORSO n. 6819/2013

Ai sensi dell'art. 170 CPC

ai fini delle notificazioni e comunicazioni nel

corso del procedimento si indicano i seguenti recapiti

di telefax e posta elettronica. FAX.0637517925

POSTA ELETTRONICA giuseppepennisi@ordineavvocatiroma.org

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO
REGIONALE del LAZIO

RICORSO della dott. CASTRIGNANO' RAFFAELLA – nata
a Roma il 28 marzo 1971, ivi residente in via Allessandria 88,
(Codice Fiscale CST RF2 71C 68H 501Q) – rappresentata e difesa,
per delega a margine del presente atto, dall'avv. Giuseppe Pennisi
(Codice Fiscale PNN GPP 36P 18H 325V) presso il cui studio, in
Roma, Circonvallazione Clodia 82, è elettivamente domiciliata;

CONTRO IL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE

UNIVERSITA e RICERCA – Direzione del Personale e
Direzione Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio,
in persona del Ministro pro tempore domiciliato ex lege presso
l'Avvocatura dello Stato, in Roma via dei Portoghesi 12.

LA DIREZIONE GENERALE dell'UFFICIO SCOLASTICO
REGIONALE per il LAZIO, in persona del Direttore Generale

pro tempore, in Roma via Luigi Pianciani n. 32

e nei confronti di Carosi Riccardo, candidato compreso
nell'elenco degli ammessi alla prova orale – con domicilio in
Roma, Piazza di Santa Maria Ausiliatrice n. 38

ORIGINAL
URGENTE

*contiene causa
per prov. cautel.*

Delego a
rappresentarmi e
difendermi, in ogni
fase e grado del
presente giudizio,
l'avv. Giuseppe
Pennisi, a lui
concedo ogni
capacità di legge,
ed eleggo
domicilio presso il
suo studio in Roma
Via
Circonvallazione
Clodia, 82

Giuseppe Pennisi

Vere è la firma

*Giuseppe Pennisi
avvocato*

**AVVERSO e per L'ANNULAMENTO PREVIA
SOSPENSIONE dell'EFFICACIA**

del DDG del Direttore Generale per il personale n. 82 del 24 settembre 2012, con il quale sono stati indetti i concorsi a posti e cattedre per titoli ed esami, finalizzati al reclutamento del personale docente nelle scuole dell'infanzia, primaria e secondaria superiore, ed in particolare dell'articolo 9 comma 3 che prevede il voto minimo di 7/10 per il superamento della prova pratica o di laboratorio, non considerando la votazione complessiva di 28/40 ottenuta sommando il punteggio di tale prova con il risultato degli altri scritti

del provvedimento MPIAOODRLA prot. n. 14567 del 04/06/2013 e dell'allegato elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale per l'ambito disciplinare 1, classi di concorso A025 e A028, pubblicati nell'albo istituzionale ON LINE in pari data, nella parte in cui, segnatamente nell'allegato elenco, non viene compresa la ricorrente che ha partecipato al concorso a 41 cattedre per l'ambito ADI (A025 e A028) indetto con DGG del personale scolastico n. 82 del 24 settembre 2012 riportando il punteggio finale di 28/40; di ogni atto, presupposto, connesso e consequenziale;

FATTO

La ricorrente, in possesso del titolo di studio previsto dal bando di concorso (laurea in architettura, e abilitazione all'insegnamento per le classi di concorso A025 e A028 conseguita il 12/06/2007 presso l'Accademia di Belle Arti di Roma) ha partecipato al

concorso a 41 cattedre per l'ambito ADI (A025 e A028) indetto con DDG del personale scolastico n. 82 del 24/09/2012. Oltre ai titoli prescritti, la ricorrente aveva documentato di possedere: l'abilitazione all'insegnamento classe A018 (Discipline geometriche ed architettoniche, Design e Scenotecnica); master di I° livello in "valutazione degli apprendimenti", conseguito presso l'Università degli studi di Roma; altro master di I° livello conseguito presso l'Università degli studi di Teramo ("Strumenti tecnici e metodologie per la didattica"); nonché titoli di servizio in relazione alla posizione nelle graduatorie ad esaurimento di II fascia per le classi di concorso A018, A025 e A028, (insegnamento nella provincia di Roma dall'anno scolastico 2006/07 con incarichi annuali o fino al termine delle attività didattiche).

Superata la preselezione ai fini del concorso, la ricorrente veniva ammessa a sostenere la prova scritta e la prova pratica. Nella prova scritta, (consistente in tre quesiti a risposta aperta) la ricorrente riportava il punteggio di 22/30 (8/10 al primo quesito, 8/10 al secondo, 6/10 al terzo); nella prova pratica, per la quale non veniva osservato il principio dell'anonimato (gli elaborati portavano in alto, vicino al timbro, il nome del candidato) alla ricorrente veniva assegnato il punteggio di 6/10. La prova grafica consisteva nella realizzazione su tre fogli - su ognuno dei quali la Commissione invitava i candidati ad apporre il loro nome - di un pannello decorativo per l'ingresso di un istituto comprensivo.

Nonostante il punteggio riportato (28/40) la ricorrente non è stata inserita nell'elenco degli ammessi a sostenere la prova orale del

concorso. L'esclusione della ricorrente dalla prova orale è illegittima per i motivi di seguito illustrati.

MOTIVI

VILAZIONE dell'art. 7, comma 1 e comma 5, del bando di concorso Eccesso di potere sotto il profilo dello sviamento e per contraddittorietà dell'art. 9 del bando con l'art. 7 comma 5 del medesimo.

Il bando di concorso prevede che i candidati che superano la prova selettiva sono ammessi a sostenere una o più prove nazionali scritte ovvero scritto - grafiche relative alle discipline oggetto di insegnamento per ciascun posto o classe di concorso. Alle prove scritto grafiche, accomunate dall'art. 7 alle prove scritte, non possono essere applicati principi e discipline diverse da quelle che governano queste ultime. Inespugnabilmente la Commissione invitava i candidati ad apporre il proprio nome sull'elaborato grafico, non rispettando il principio dell'anonimato e assimilando tale prova a quella orale, facendo discendere tuttavia dal superamento o meno di tale prova, l'ammissione o non alla prova orale.

Tuttavia la distorta interpretazione e applicazione della normativa è resa evidente dal comma 5, art. 7: "Ai candidati che devono sostenere la prova di cui all'art. 9, la commissione assegna per la prova ovvero per le prove di cui al comma 1, un punteggio complessivo massimo di 30 punti. Nel caso di due o più prove, il punteggio è ottenuto dalla media aritmetica delle singole prove, a ciascuna delle quali è assegnato un punteggio massimo di 30 punti. La prova è superata dai candidati che conseguono nella prova ovvero in ciascuna delle singole prove un punteggio non inferiore

a 21 punti. Al suddetto punteggio si somma quello conseguito nella prova di cui all'art. 9. Il punteggio finale è di conseguenza espresso in quarantesimi e costituisce il punteggio di ammissione alla prova orale di cui all'articolo 10".

Nel caso della ricorrente, sommando al punteggio della prova scritta (punti 22) quello riportato nella prova pratica - scritto grafica - (punti 6), il punteggio finale, espresso in quarantesimi, - che costituisce normativamente il punteggio di ammissione alla prova orale - è di 28/40, valido per proseguire nell'ulteriore prova prevista dal bando di concorso. Aver previsto in ogni caso, al fine della determinazione del punteggio finale, che al punteggio riportato nella prova scritta "si somma quello conseguito nella prova scritto - grafica" l'esclusione dalla prova orale non può che essere riferita al risultato complessivo, appunto al punteggio finale. Contrasta, pertanto, con la previsione dell'art. 7 comma 5 la disposizione di cui all'art. 9 comma 3 che prevede come soglia di superamento della prova pratica, il punteggio di 7/10, non considerando che il candidato (come la ricorrente) con la prevista somma dei punteggi delle due prove (scritta e pratica o di laboratorio) abbia raggiunto ai fini dell'ammissione alla prova orale, il punteggio della sufficienza 28/40

E' il punteggio finale - derivante dalla somma del voto riportato nella prova scritta e quello conseguito nella prova pratica - che va considerato ai fini dell'ammissione alle prove orali, ed in particolare la sufficienza raggiunta mediante il voto complessivo con la prescritta somma dei punteggi delle due prove.

Tenuto conto dell'evidente contraddittorietà - che viene a determinarsi tra la disposizione del bando, art. 9 comma 3 che

stabilisce il mancato superamento della prova pratica in caso di un punteggio inferiore a 7/10) e l'art. 7 comma 5 (che per contro prevede un punteggio finale in quarantesimi, determinato della somma del punteggio riportato nelle due prove come punteggio di ammissione) – ne discende l'ovvia applicazione alla fattispecie delle disposizione più favorevole e quindi del punteggio previsto, dell'art. 7 comma 5, ai fini dell'ammissione alla prova orale.

Sotto questo profilo, atteso il punteggio finale attribuitole (28/40) in relazione alla somma tra il voto della prova scritta e quella della prova pratica, l'esclusione della ricorrente appare ed è irrimediabilmente illegittima.

SUL DANNO GRAVE ed IRREPARABILE

L'esclusione della ricorrente dalle prove orali determina all'evidenza un danno grave ed irrimediabile. L'ammissione, sia pure con riserva, alle prove orali è l'unico rimedio possibile, che la ricorrente invoca per evitare (la perdita definitiva delle chances legate alla partecipazione all'ulteriore prova del concorso), un danno altrimenti non rimediabile. Il mancato svolgimento della prova orale pregiudicherebbe definitivamente la posizione della ricorrente, qualunque possa essere l'esito del ricorso.

Per i motivi esposti la ricorrente

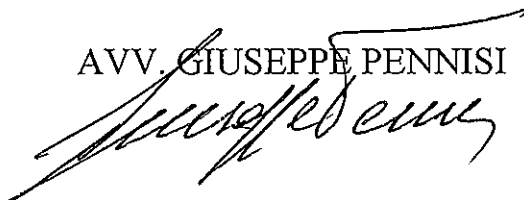
CHIEDE

in via principale e nel merito, l'accoglimento del ricorso e conseguentemente l'annullamento del provvedimento e del

relativo elenco nella parte in cui la ricorrente non è contemplata tra i candidati ammessi a sostenere la prova orale per l'ambito disciplinare 1, classi di concorso A025 e A028, del concorso indetto con DDG del personale scolastico n. 82 del 24/09/2012, con ogni conseguenza di legge anche in ordine alle spese;

in via cautelare d'urgenza, in accoglimento della relativa domanda, la sospensione dei provvedimenti impugnati, al fine dell'ammissione con riserva della ricorrente alle prove orali del concorso indicato in epigrafe.

AVV. GIUSEPPE PENNISI



ISTANZA PER LE MISURE CAUTELARI
MONOCRATICHE, INRUBICA ALTERA PARTE.

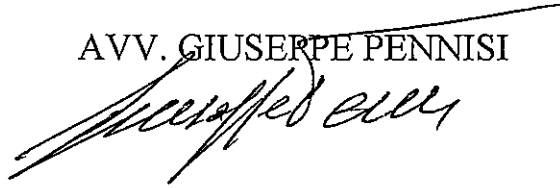
Il provvedimento impugnato con il quale è stata disposta la pubblicazione dell'elenco degli ammessi stabilisce che "le prove orali si svolgeranno dal 26 giugno al 18 luglio 2013.

Il breve lasso di tempo per lo svolgimento di tali prove, non consente la dilazione fino alla trattazione in camera di consiglio della domanda cautelare (le prove orali sono iniziate il 26 giugno e avranno termine il prossimo 18 luglio). Stanti le ragioni di urgenza prospettate in relazione alla gravità ed irreparabilità del danno, la ricorrente rivolge al Presidente della sezione cui il ricorso è assegnato

ISTANZA

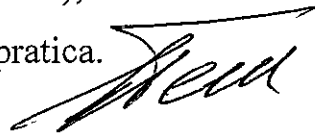
al fine di disporre con decreto, motivato non impugnabile,
efficace fino alla camera di consiglio di trattazione della domanda
cautelare, l'ammissione della ricorrente, con riserva,
all'espletamento della prova orale del concorso.

AVV. GIUSEPPE PENNISI



Si depositano i seguenti documenti :

- 1) Provvedimento AOODRLA prot. 14567 del 04/06/2013 con allegato elenco degli ammessi a sostenere le prove orale;
- 2) Estratto del BANDO di CONCORSO (dalla premessa all'art. 10);
- 3) Copia dell'elaborato scritto della candidata con relativo giudizio della commissione;
- 4) GRIGLIA di VALUTAZIONE della prova scritta;
- 5) Copia del progetto della candidata (prova pratica);
- 6) GRIGLIA di VALUTAZIONE della prova pratica.



ORIGINALE

UNEP - CORTE DI APPELLO DI ROMA

Settore **6**

Zona **104**

CASSA **3** /2013 Cron. **13.351** Dest. **1/4**

Data Ric. **04/07/2013**

Trasf. **2,90**

Sp.postale **0,00**

Richiedente: **PENNISI**

Relazione di Notificazione **URGENTE**

Richiesto come in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Unico c/o la Corte di Appello di Roma, ho notificato il presente atto a MINISTERO DELL'IST. UN. E RIC. - DIREZIONE GENERALE DEL PERSONALE, IN PERSONA DEL MINISTRO PRO TEMPORE DOM.TO C/O L'AVV.RA GEN. STATO

a mani di **ANTONELLA QUERINI**
impiegata incaricata

OGGI

- 4 LUG 2013

ROMA - VIA DEI PORTOGHESI, 12

mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di persona qualificatasi per

capace e convivente, che si incarica della consegna in assenza del destinatario e di persone idonee a ricevere l'atto, in busta chiusa e sigillata, ai sensi di legge.

Roma, _____

Firma Portiere/vicino di casa _____

Compilato avviso ex art. ☐ 139 ☐ 660 c.p.c. Roma, _____

L'Ufficiale Giudiziario _____

Spedita Raccomandata N. _____ Roma, _____

Ai sensi dell'art. 140 c.p.c., curando il deposito della copia dell'atto in busta chiusa e sigillata completa di numero cronologico, nella Casa Comunale di Roma, per non aver rinvenuto alcuno all'indicato domicilio e/o per l'assenza o il rifiuto di persone idonee, a cui poter consegnare l'atto ai sensi di legge.

Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Pervenuto ed effettuato deposito. Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Ritirata copia. _____ L'impiegato comunale _____

Eseguita affissione a norma di legge. Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Spedita Raccomandata A.R. N. _____ Roma, _____

CORTE D'APPELLO DI ROMA
Ufficiale Giudiziario
526 Franco Maragno

ORIGINALE

UNEP - CORTE DI APPELLO DI ROMA

Settore **6**

Zona **104**

CASSA **3** /2013 Cron. **13.351** Dest. **2/4**

Data Ric. **04/07/2013**

Trasf. **0,00**

Sp.postale **0,00**

Richiedente: **PENNISI**

Relazione di Notificazione **URGENTE**

Richiesto come in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Unico c/o la Corte di Appello di Roma, ho notificato il presente atto a MINISTERO DELL'ISTRUZIONE - UNIVERSITA' E RICERCA - DIREZIONE DELL'UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO, IN PERSONA DEL MINISTRO PRO TEMPORE DOM.TO C/O L'AVV.RA GEN. STATO

a mani di **ANTONELLA QUERINI**
impiegata incaricata

OGGI

- 4 LUG 2013

ROMA - VIA DEI PORTOGHESI, 12

mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di persona qualificatasi per

capace e convivente, che si incarica della consegna in assenza del destinatario e di persone idonee a ricevere l'atto, in busta chiusa e sigillata, ai sensi di legge.

Roma, _____

Firma Portiere/vicino di casa _____

Compilato avviso ex art. ☐ 139 ☐ 660 c.p.c. Roma, _____

L'Ufficiale Giudiziario _____

Spedita Raccomandata N. _____ Roma, _____

Ai sensi dell'art. 140 c.p.c., curando il deposito della copia dell'atto in busta chiusa e sigillata completa di numero cronologico, nella Casa Comunale di Roma, per non aver rinvenuto alcuno all'indicato domicilio e/o per l'assenza o il rifiuto di persone idonee, a cui poter consegnare l'atto ai sensi di legge.

Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Pervenuto ed effettuato deposito. Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Ritirata copia. _____ L'impiegato comunale _____

Eseguita affissione a norma di legge. Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Spedita Raccomandata A.R. N. _____ Roma, _____

CORTE D'APPELLO DI ROMA
Ufficiale Giudiziario
526 Franco Maragno

ORIGINALE

UNEP - CORTE DI APPELLO DI ROMA

Settore

4

Zona

62

CASSA 3

/2013

Cron. 13.351

Dest. 3/4

Data Ric. 04/07/2013

Trasf. 7,29

Sp.postale 0,00

Richiedente: PENNISI

Relazione di Notificazione **URGENTE**



Richiesto come in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Unico c/o la Corte di Appello di Roma, ho notificato il presente atto a DIREZIONE GENERALE DELL'UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO IN PERSONA DEL DIRETTORE GENERALE P.T. C/O L'U.S.R. PER IL LAZIO

ROMA - VIA PIANCIANI LUIGI, 32

mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di persona qualificatasi per

di Antonio Manno, difensore

capace e convivente, che si incarica della consegna in assenza del destinatario e di persone idonee a ricevere l'atto, in busta chiusa e sigillata, ai sensi di legge.

Roma, _____

Firma Portiere/vicino di casa _____

Compilato avviso ex art. ☐ 139 ☐ 660 c.p.c. Roma, _____

Spedita Raccomandata N. _____

Roma, _____

Ai sensi dell'art. 140 c.p.c., curando il deposito della copia dell'atto in busta chiusa e sigillata completa di numero cronologico, nella Casa Comunale di Roma, per non aver rinvenuto alcuno all'indicato domicilio e/o per l'assenza o il rifiuto di persone idonee a cui poter consegnare l'atto ai sensi di legge.

Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Pervenuto ed effettuato deposito. Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Ritirata copia. _____ L'impiegato comunale _____

Eseguita affissione a norma di legge. Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Spedita Raccomandata A.R. N. _____ Roma, _____

L'Ufficiale Giudiziario

Giovanni D'ALEO

UFFICIALE GIUDIZIARIO

501 CORTE DI APPELLO DI ROMA

8 LUG. 2013

ORIGINALE

UNEP - CORTE DI APPELLO DI ROMA

Settore

4

Zona

68

CASSA 3

/2013

Cron. 13.351

Dest. 4/4

Data Ric. 04/07/2013

Trasf. 7,29

Sp.postale 0,00

Richiedente: PENNISI

Relazione di Notificazione **URGENTE**

Richiesto come in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Unico c/o la Corte di Appello di Roma, ho notificato il presente atto a PROF. CAROSI RICCARDO DOM.TO



NO RUTTO

ROMA - PIAZZA DI S. MARIA AUSILIATRICE, 38

mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di persona qualificatasi per

Del'avvenuta notificazione notificata al destinatario in mezzo di raccomandata con R.C. Roma.
8 LUG. 2013
UFFICIALE GIUDIZIARIO

capace e convivente, che si incarica della consegna in assenza del destinatario e di persone idonee a ricevere l'atto, in busta chiusa e sigillata, ai sensi di legge.

Roma, _____

L'Ufficiale Giudiziario

Firma Portiere/vicino di casa _____

Compilato avviso ex art. ☐ 139 ☐ 660 c.p.c. Roma, _____

L'Ufficiale Giudiziario _____

Spedita Raccomandata N. _____

Roma, _____

Ai sensi dell'art. 140 c.p.c., curando il deposito della copia dell'atto in busta chiusa e sigillata completa di numero cronologico, nella Casa Comunale di Roma, per non aver rinvenuto alcuno all'indicato domicilio e/o per l'assenza o il rifiuto di persone idonee a cui poter consegnare l'atto ai sensi di legge.

Roma, **4 LUG. 2013** L'Ufficiale Giudiziario _____

Pervenuto ed effettuato deposito. Roma, _____ L'Ufficiale Giudiziario _____

Ritirata copia. _____ L'impiegato comunale _____

Eseguita affissione a norma di legge. Roma, **05/07/2013** L'Ufficiale Giudiziario _____

Spedita Raccomandata A.R. N. _____ Roma, _____

UFFICIALE GIUDIZIARIO
DELLA MONICA ANDREA

PERVENUTO ED EFFETTUATO IL DEPOSITO IN BUSTA SIGILLATA

oggi in
Roma

5 LUG 2013

CORTE D'APPELLO DI ROMA
Ufficiale Giudiziario

N. Raccomandata

76492032833-3



Posteitaliane

EP0795-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (Ex 081516) - SL [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTO

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

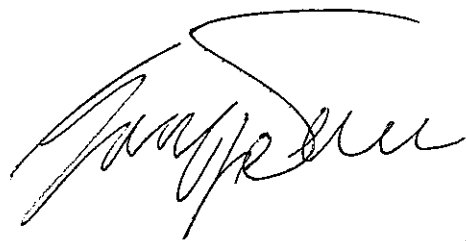
DESTINATARIO	DESTINATARIO	Raffaello Riccardi
	VIA / PIAZZA	Via S. Maria Maddalena 23
	C.A.P.	00187
	COMUNE	Roma
MITTENTE	MITTENTE	C. Spello, Rn
	VIA / PIAZZA	21/3 351
	C.A.P.	00187
	COMUNE	Roma
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		<input type="checkbox"/> A.R.
Contrassegnare la casella interessata		147/4

Bollo
(accettazione manuale)

TASSE

Ad istanza come in atti si notifici :

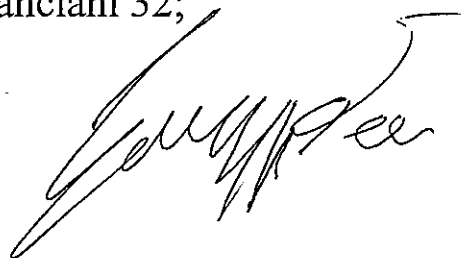
1) AL MINISTERO dell'IST. UN. e RIC. - Direzione Generale del personale, in persona del Ministro pro-tempore, domiciliato ex lege presso l'Avvocatura dello Stato, in Roma Via dei Portoghesi n.12.



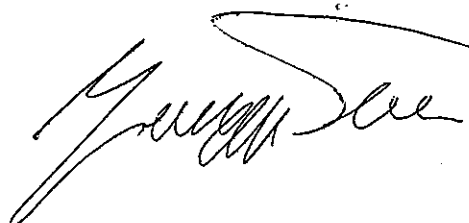
2) MINISTERO dell'ISTRUZIONE - UNIVERSITA' e RICERCA - Direzione dell'Ufficio Scolastico Regionale per il LAZIO - in persona del Ministro pro tempore, domiciliato ex lege presso l'Avvocatura dello Stato, in ROMA via dei portoghesi 12;



3) ALLA DIREZIONE GENERALE dell'UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE per il LAZIO, in persona del DIRETTORE GENERALE pro tempore, presso l'U.S.R. per il LAZIO, in ROMA, Via Pianciani 32;



4) Al Prof. CAROSI RICCARDO domiciliato a Roma, Piazza Santa Maria Ausiliatrice n. 38



ORIGINALE

Cassa: **3** /2013

Cron.: **13.351**

N.dest.: 4

Data Ric. **04/07/2013**

**UNEP
CORTE DI APPELLO
DI ROMA**

RICEVUTA PRESENTAZIONE ATTO

URGENTE

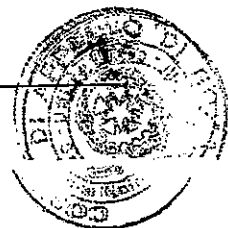


SPECIFICA	
Dritti	11,63
Trasferte	17,48
10% trasferte	1,75
Dir.autenticaz.	0,00
Spesa postale	0,00
Bolli	0,00
Tot. specifica	30,86

Si rilascia ricevuta al richiedente **PENNISI**
della somma versata per la notificazione dell'atto.

Data: **04/07/2013**

L'ufficiale Giudiziario _____



**TESTO INTEGRALE del RICORSO n. 869/2014 (RIUNITO) al
precedente ricorso n. 6819/13**

STUDIO LEGALE PENNISI

Circonvallazione Clodia, 82 - 00195 ROMA

Tel. 06.37517925

giuseppepennisi@ordineavvocatiroma.org

Ai sensi dell'art. 170 CPC

ai fini delle notificazioni e comunicazioni nel

corso del procedimento si indicano i seguenti recapiti

di telefax e posta elettronica. FAX.0637517925

POSTA ELETTRONICA giuseppepennisi@ordineavvocatiroma.org

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO

REGIONALE del LAZIO

RICORSO della dott. CASTRIGNANO' RAFFAELLA – nata
a Roma il 28 marzo 1971, ivi residente in via Allessandria 88,
(Codice Fiscale CST RF2 71C 68H 501Q) – rappresentata e difesa,
per delega a margine del presente atto, dall'avv. Giuseppe Pennisi
(Codice Fiscale PNN GPP 36P 18H 325V) presso il cui studio, in
Roma, Circonvallazione Clodia 82, è elettivamente domiciliata;

CONTRO IL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE

UNIVERSITA e RICERCA – Direzione Generale dell'Ufficio
Scolastico Regionale per il Lazio, in persona del Ministro pro
tempore domiciliato ex lege presso l'Avvocatura dello Stato, in
Roma via dei Portoghesi 12.

LA DIREZIONE GENERALE dell'UFFICIO SCOLASTICO

REGIONALE per il LAZIO, in persona del Direttore Generale
pro tempore, in Roma via Luigi Pianciani n. 32

e nei confronti di Carosi Riccardo, candidato compreso tra i
vincitori nella impugnata graduatoria del concorso – con domicilio
in Roma, Piazza di Santa Maria Ausiliatrice n. 38

ORIGINALE

URGENTE
DA NOTIFICARE
ENTRO il 02/04/11

Delego a
rappresentarmi e
difendermi, in ogni
fase e grado del
presente giudizio,
l'avv. Giuseppe
Pennisi, a lui
concedo ogni
capacità di legge,
ed eleggo
domicilio presso il
suo studio in Roma
Via
Circonvallazione
Clodia . 82

Raffaella C.
Vera è la firma
Giuseppe Pennisi
avvocato

**AVVERSO e PER L'ANNULLAMENTO PREVIA
SOSPENSIONE dell'EFFICACIA**

Del D.D.G. USR. Lazio e relative graduatorie definitive delle classi di concorso A025 –(“Disegno e Storia dell’Arte”) A028 e (“Educazione Artistica”), pubblicati via internet il 3 novembre 2013, nelle parti in cui la ricorrente risulta inserita, quanto alla graduatoria definitiva della classe di concorso A025 al posto n.56 con punti 64/100, anziché al posto n.29 con punti 76/100 come risultava nella graduatoria provvisoria (depositata in atti), e quanto alla graduatoria definitiva della classe di concorso A028 al posto n.57 con punti 64/100, anziché al posto n.28 con punti 76/100 ; ogni altro atto presupposto, connesso o consequenziale.

FATTO

La ricorrente, in possesso dei titoli di studio previsti dal bando di concorso (laurea in architettura, e abilitazione all’insegnamento per le classi di concorso A025 e A028 conseguite il 12/06/2007 presso l’Accademia di Belle Arti di Roma) ha partecipato al concorso a 41 cattedre per l’ambito ADI (A025 e A028) indetto con DDG del personale scolastico n. 82 del 24/09/2012. Nella domanda di partecipazione al concorso, trasmessa on line come previsto nel bando, la ricorrente aveva dichiarato sotto propria responsabilità di possedere: la laurea in architettura conseguita presso l’Università degli studi “La Sapienza di Roma” con voto 108/110; l’abilitazione all’insegnamento A025 “ disegno e storia dell’Arte” conseguita il 12/06/2007 presso l’Accademia di Belle Arti di Roma con voto 78, 60/80 e l’abilitazione all’insegnamento

classe di concorso A028 "Arte e Immagine" conseguita presso la stessa Accademia e nella stessa data con voto 78, 60/80 .

Superata la preselezione ai fini del concorso, la ricorrente veniva ammessa a sostenere la prova scritta e la prova pratica. Nella prova scritta, (consistente in tre quesiti a risposta aperta) la ricorrente riportava il punteggio di 22/30 (8/10 al primo quesito, 8/10 al secondo, 6/10 al terzo); nella prova pratica, per la quale non veniva osservato il principio dell'anonimato (gli elaborati portavano in alto, vicino al timbro, il nome del candidato) alla ricorrente veniva assegnato il punteggio di 6/10. La prova grafica consisteva nella realizzazione su tre fogli - su ognuno dei quali la Commissione invitava i candidati ad apporre il loro nome - di un pannello decorativo per l'ingresso di un istituto comprensivo.

Nonostante il punteggio riportato (28/40) la ricorrente non veniva inserita nell'elenco degli ammessi a sostenere la prova orale del concorso. Ammessa poi con riserva all'esame orale, a seguito di ordinanza di codesto Tribunale amministrativo, la ricorrente superava tale prove con il punteggio 36/40.

Nei quindici giorni successivi alla prova orale la ricorrente presentava, direttamente all'ufficio scolastico regionale, i documenti cartacei relativi a tutti i titoli posseduti.

In esito alla prova di esame e alla valutazione dei titoli presentati, la ricorrente risultava inserita in ambedue le graduatorie provvisorie del concorso (pubblicate dall'ufficio scolastico regionale, via internet, il 24/09/2013), e precisamente nella graduatoria per le classe di concorso A 025 al posto n.29 con punti 76/00 e nella graduatoria per le classe di concorso A028 al posto n.28 con punti 76/00.

Nelle graduatorie definitive, impugnate, risulta modificato il punteggio già assegnato alla ricorrente nelle graduatorie provvisorie, con la detrazione dei punti attribuiti, sia per i titoli dichiarati sotto personale responsabilità nella domanda di partecipazione al concorso inoltrata on line sia di quelli presentati in copia cartacea, nei quindici giorni successivi all'esame orale. Con riferimento ai titoli dichiarati nella domanda: sono stati detratti i due punti previsti nella tabella allegata al bando di concorso (voce A.1) per la laurea (in architettura) conseguita dalla ricorrente con votazione di 108/110; non è stato attribuito il punteggio previsto nella tabella allegata al bando voce A.1.2 per una sola delle due abilitazioni di accesso al concorso, voti 5 in relazione al punteggio di esame rientrante nello scaglione massimo (da 91 a 100) a seguito della conversione su scala 100, nonché il punteggio di 1,5 riconosciuto (tabella di valutazione, voce A.1.3) alle abilitazioni conseguite nei corsi accademici AFAM).

Con riguardo ai titoli, presentati in copie cartacea, sono stati detratti rispetto alla graduatoria provvisoria: punti 2 per l'abilitazione (A18) conseguita dalla ricorrente in altra classe di concorso; punti 1 per l'abilitazione all'esercizio di libera professione (architetto); punti 0,75 ($0,25 \times 3$) riguardo ai master di 1° livello frequentati dalla ricorrente con superamento del relativo esame ("Strumenti, tecniche e metodologie innovativa per la didattica"; "Metodi formativi per l'assistenza e la didattica a persone in difficoltà"; "Valutazione degli apprendimenti").

La decurtazione dei punteggi già attribuiti nella graduatoria provvisoria, e comunque la mancata valutazione di titoli

contemplati ai fini dell'attribuzione del punteggio nella tabella allegata al bando di concorso (tra cui quelli dichiarati nella domanda di partecipazione al concorso e perciò esaminati ai fini dell'ammissione), costituiscono provvedimenti ingiusti ed arbitrari per i motivi di seguito illustrata.

MOTIVI

VIOLAZIONE dell'art. 12 del D.D.G. n. 82- ECCESSO di POTERE

L'articolo richiamato al comma 2 precisa che il candidato, viene avvertito circa il superamento della prova orale ed entro quindici giorni dalla data dell'avviso presenta i titoli dichiarati nella domanda di partecipazione non documentabili con autocertificazione o dichiarazione sostitutiva. La ricorrente ha ricevuto la prevista lettera di invito alla presentazione dei documenti: "La invitiamo pertanto, ad accedere nuovamente all'istanza, anche se già inoltrata e compilare la sezione relativa ai titoli valutabili e ad inoltrare l'istanza stessa. Le precisiamo che nella sezione titoli valutabili devono essere comunicati tutti i titoli, anche quelli già dichiarati per l'accesso o ad esempio per il sostegno. In caso contrario non è garantita la valutazione degli stessi, ai sensi dell'allegato 4 del bando".

La ricorrente ha sostenuto nell'ultima giornata calendarizzata la prova orale del concorso ma non ha avuto la possibilità di ripresentare un altro elenco dei titoli posseduti.

La lettera comunque non esclude la possibilità di valutazione dei titoli in assenza della prevista missiva on line, e si limita a "non

garantire" ("In caso contrario non è garantita") la valutazione dei titoli.

Nella fattispecie, tuttavia, la valutazione dei titoli è invece avvenuta, al punto che la ricorrente è stata inserita nella graduatoria provvisoria con il punteggio raggiunto in virtù delle prove sostenute e dei titoli autocertificati e presentati in copia . L'Amministrazione non assicurava la valutazione in caso di mancata presentazione di un nuovo elenco dei titoli, ma una volta avvenuta la valutazione con l'attribuzione del punteggio e la conseguente collocazione in graduatoria, sembra aberrante che l'avvertimento circa la possibilità di una non valutazione, si traduca in una esclusione della valutazione già operata. Né il tenore della lettera, che avverte circa la possibile conseguenza del mancato inoltro (ulteriore) dell'istanza on line, può giustificare l'azzeramento di un procedimento di valutazione concluso e perfezionato. L'Amministrazione non garantiva la valutazione dei titoli, ma non può azzerare un procedimento concluso, anche non sussistendo l'obbligo (ovvero la garanzia) di tale adempimento.

Sotto altro profilo appare ingiusta ed illegittima l'esclusione della valutazione con riferimento a titoli dichiarati, con assunzione di responsabilità del dichiarante, circa la natura e il contenuto di tali atti nonché dei tempi di conseguimento dei titoli.

Sotto questo aspetto, appare arbitrario il rifiuto della valutazione (addirittura mediante azzeramento degli atti valutativi compiuti) in presenza di una dichiarazione autocertificata dei titoli, e con piena possibilità (o dovere) dell'Amministrazione dei possibili controlli circa la veridicità delle dichiarazioni autocertificate rese.

Appare evidente che la questione, nei termini in cui viene a porsi, acquista aspetti paradossali (non garantire la valutazione in caso di mancato inoltrato di una nuova istanza on line, esclude l'impegno ad un tale adempimento, ma non la possibilità, come di fatto è avvenuto, che possa essere effettuato.

Per le ragioni esposte gli atti impugnati, appaiono in parte qua, sono chiaramente illegittimi.

SUL DANNO GRAVE ed IRREPARABILE

La mancata valutazione dei titoli, posseduti dalla ricorrente da data di molto anteriore rispetto a quella del bando di concorso, determina danno grave e irreparabile rispetto ai possibili enti del concorso.

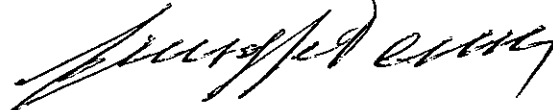
Come è evidente non si tratta solo di un danno economico rilevante, ma di un evento che può, senza dubbio incidere sulla vita e sulla carriera di una docente. La sospensiva dei provvedimenti impugnati è l'unico rimedio possibile, pur con i limiti del procedimento cautelare, per evitare di compromettere le chances di vita professionale della ricorrente. Rientra nella comune esperienza, che in relazione agli intervalli temporali tra i concorsi (specie nella scuola) la perdita di una chances (la ricorrente potrebbe rientrare tra i vincitori del concorso) costituisce un danno irrimediabile anche con riferimento alla possibilità della scelta delle sedi in relazione al piazzamento in graduatoria.

Per le ragioni esposte, la ricorrente, come rappresentata e difesa,

CHIEDE

in via principale e nel merito l'accoglimento del ricorso, con condanna dell'Amministrazione alla refusione delle spese di causa; in via cautelare l'accoglimento della domanda di sospensione degli atti impugnati.

AVV GIUSEPPE PENNISI

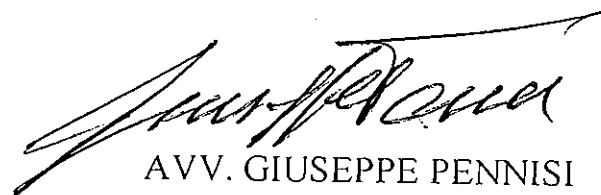


Ai fini del contributo unificato, si dichiara che il ricorso verte in materia di lavoro (pubblico impiego)

DOCUMENTI ALLEGATI:

- 1) Domanda di parte citazione al concorso con allegata dichiarazione circa i titoli posseduti.
- 2) Copia aut. verbale di superamento di prova orale del concorso.
- 3) Graduatoria definitiva classe di concorso A025.
- 4) Graduatoria definitiva classe di concorso A028.
- 5) Graduatoria provvisoria classe di concorso A025.
- 6) Graduatoria provvisoria classe di concorso A028.
- 7) Tabella di ripartizione dei titoli valutabili.
- 8) Certificato di laurea (rilasciato il 07/04/2000)
- 9) Copia certificato abilitazione all'insegnamento nella scuola secondaria (Acc. Belle Arti 12/06/2007).
- 10) Diploma abilitazione di II° livello (Acc. Belle Arti 27/06/2006)
- 11) Attestato master I° libello "Valutazione degli apprendimenti (Univ. Roma 2001)"

- 12) Attestato master I° livello "Strumenti tec. E HET INN Univ. Teramo 2009"
- 13) Attestato master I° livello "Metodi per l'assistenza e la didattica" Univ. Teramo 2010"
- 14) Cert. relativo al superamento esame di Stato per abilitazione all'esercizio della professione di architetto.
- 15) Lettera dell'Uff. Scol. Reg. del 23/10/2013, con invito a presentare una nuova istanza per la valutazione di tutti i titoli.
- 16) Estratto del bando di concorso.



AVV. GIUSEPPE PENNISI

Ad istanza come in atti si notifici :

1) MINISTERO dell'ISTRUZIONE - UNIVERSITA' e RICERCA -
Direzione dell'Ufficio Scolastico Regionale per il LAZIO - in persona del
Ministro pro tempore, domiciliato ex lege presso l'Avvocature dello Stato, in
ROMA via dei portoghesi 12;

2) ALLA DIREZIONE GENERALE dell'UFFICIO SCOLASTICO
REGIONALE per il LAZIO, in persona del DIRETTORE GENERALE pro
tempore, presso l'U.S.R. per il LAZIO, in ROMA, Via Pianciani 32;

3) Al Prof. CAROSI RICCARDO domiciliato a Roma, Piazza Santa Maria
Ausiliatrice n. 38

Originale UNEP - CORTE D'APPELLO DI ROM

14 Cron. 52.655 N.Dest. 1 / 3 Sett 6
R.G. n. . 000000/ Richiedente CASTRIGNANO' RAFFAELLA Zona 104
Data rich. 30/12/2013 URGENTE Km. 6 Trasferta. € 3,09

Relazione di Notificazione

Richiesto come in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all' ufficio Unico c/o la Corte di Appello di Roma, ho notificato il presente atto a:
MIUR - DIREZ. UFF. SCOLASTICO REG.LE LAZIO IN PRS MINISTRO PT DOM.TO C/O AVV.RA GEN. STATO

a mani di Michele LONGOBARDI

VIA PORTOGHESI 12 mediante consegna all'originale a mani di

qualificatasi per :

Roma 31 DIC 2013

- ☐ MEDESIMO DESTINATARIO
☐ CONVIVENTE capace, che si incarica della consegna in sua precaria assenza, in busta sigillata completa di N. cronologico.
☐ DIPENDENTE ADDETTO ricezione atti, capace che si incarica della consegna in sua precaria assenza.

- ☐ PORTIERE / VICINO DI CASA capace, che si incarica della consegna in assenza del destinatario e di persone idonee a cui consegnare l'atto ai sensi di legge, in busta sigillata completa di N. cronologico.

Firma Portiere / Vicino di casa
Compilato avviso ex art.139 c.p.c.

Roma, L'Ufficiale Giudiziario :

Spedita Racc. n° Roma,

Roma, L'Ufficiale Giudiziario :

- ☐ Deposito Casa comunale ex art. 140 c.p.c. , curando il deposito della copia dell'atto in busta sigillata completa di N. cronologico, nella Casa Comunale di Roma, per non aver rinvenuto alcuno all' indicato domicilio e/o per l'assenza o il rifiuto di persone idonee a cui poter consegnare l'atto ai sensi di legge.

Roma, L'Ufficiale Giudiziario : (segue)

Originale UNEP - CORTE D'APPELLO DI ROM

14 Cron. 52.655 N.Dest. 2 / 3 Sett 4
R.G. n. . 000000/ Richiedente CASTRIGNANO' RAFFAELLA Zona 62
Data rich. 30/12/2013 URGENTE Km. 14 Trasferta. € 7,79

Relazione di Notificazione

Richiesto come in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all' ufficio Unico c/o la Corte di Appello di Roma, ho notificato il presente atto a:
DIREZ. GENERALE UFFICIO SCOLASTICO REG.LE LAZIO IN PRS DIRET. GEN. PT C/O U.S.R. LAZIO

VIA PIANCIANI LUIGI 32 mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di

qualificatasi per :

- ☐ MEDESIMO DESTINATARIO
☐ CONVIVENTE capace, che si incarica della consegna in sua precaria assenza, in busta sigillata completa di N. cronologico.
☒ DIPENDENTE ADDETTO ricezione atti, capace che si incarica della consegna in sua precaria assenza.

- ☐ PORTIERE / VICINO DI CASA capace, che si incarica della consegna in assenza del destinatario e di persone idonee a cui consegnare l'atto ai sensi di legge, in busta sigillata completa di N. cronologico.

Firma Portiere / Vicino di casa
Compilato avviso ex art.139 c.p.c.

Roma, L'Ufficiale Giudiziario :

Spedita Racc. n° Roma,

Roma, 31 DIC 2013 L'Ufficiale Giudiziario :

- ☐ Deposito Casa comunale ex art. 140 c.p.c. , curando il deposito della copia dell'atto in busta sigillata completa di N. cronologico, nella Casa Comunale di Roma, per non aver rinvenuto alcuno all' indicato domicilio e/o per l'assenza o il rifiuto di persone idonee a cui poter consegnare l'atto ai sensi di legge.

Roma, L'Ufficiale Giudiziario : (segue)

Originale UNEP - CORTE D'APPELLO DI ROMA



14 Cron. 52.655 N.Dest. 3 / 3
R.G. n. 000000/ Richiedente CASTRIGNANO' RAFFAELLA Sett 4
Data rich. 30/12/2013 URGENTE Zona 68
Relazione di Notificazione Km. 16 Trasferta. € 7,79

Richiesto come in atti, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'ufficio Unico c/o la Corte di Appello di Roma, ho notificato il presente atto a:

CAROSI RICCARDO

PIAZZA S. MARIA AUSILIATRICE 38

qualificatasi per:

mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di

- ☒ MEDESIMO DESTINATARIO ☐ NOTIFICA NEGATIVA
☐ CONVIVENTE capace, che si incarica della consegna in sua precaria assenza, in busta sigillata completa di N. cronologico.
☐ DIPENDENTE ADDETTO ricezione atti, capace che si incarica della consegna in sua precaria assenza.

- ☐ PORTIERE / VICINO DI CASA capace, che si incarica della consegna in assenza del destinatario e di persone idonee a cui consegnare l'atto ai sensi di legge, in busta sigillata completa di N. cronologico.

Firma Portiere / Vicino di casa

Compilato avviso ex art.139 c.p.c.

Roma, L'Ufficiale Giudiziario:

Spedita Racc. n° Roma,

Roma, 31-12-2013 L'Ufficiale Giudiziario:

Elisabetta CLERICO

Ufficiale Giudiziario B3

- ☐ Deposito Casa comunale ex art. 140 c.p.c., curando il deposito della copia dell'atto in busta sigillata completa di N. cronologico, nella Casa Comunale di Roma, per non aver rinvenuto alcuno all'indicato domicilio e/o per l'assenza o il rifiuto di persone idonee a cui poter consegnare l'atto ai sensi di legge.

Roma, L'Ufficiale Giudiziario:

(segue)

52655

14 LAVORO
(14/12/2013)

30 DIC 2013

Orc. n°

Trasf. Km

* ex art. 140 CPC €

Spese Postali €

Totale

L'UFFICIALE GIUDIZIARIO

SEMPRE
CON
ME
N
TE

ELENCO DEI CONTROINTERESSATI inseriti nella
GRADUATORIA definitiva della classe di concorso A025 dalla posizione
n. 29 (PIZZOLI FEDERICA punti 75,8) alla posizione n. 55 (CADONI
MARIA GRAZIA) punti 64/100 come di seguito riportati.

USR PER IL LAZIO - Ufficio V													
DDG 82/2012 - Graduatoria Definitiva - classe di concorso A025 - disegno e storia dell'arte													
Cognome	Nome	Data di nascita	Prova Scritta	Prova pratica	Prova Orale	Valutazione Titoli	Voto Finale	sost	pref Privacy	Ris Priv	AMMESSI	RISERVA	PREC
1	SUMA	06/08/1974	30/30	9/10	37/40	15.5/20	91.5/100		**				
2	RIGNANESE	18/05/1979	28/30	9/10	40/40	11.5/20	88.5/100	T					
3	CARLINI	24/03/1975	27/30	8/10	40/40	13/20	88/100						
4	ZOLFO	18/07/1984	29/30	7/10	40/40	11.75/20	87.75		*				
5	MOLLE	05/01/1970	30/30	10/10	36/40	10.5/20	86.5/100		*				
6	LIPARULO	14/06/1977	24/30	7/10	40/40	14/20	85/100		*				
7	CAROSI	11/03/1967	25/30	7/10	40/40	12.5/20	84.5/100		**				
8	ANZIVINO	18/06/1980	28/30	7/10	40/40	9.5/20	84.5/100		*				
9	ALBERTI	21/02/1978	23/30	7/10	40/40	14.2/20	84.2/100		*				
10	DE MEIO	28/05/1967	24/30	7/10	40/40	13/20	84/100						
11	PICCONI	23/12/1973	24/30	7/10	40/40	12.5/20	83.5/20		*				
12	RINALDI	18/06/1975	29/30	10/10	40/40	4/20	83/100						
13	BOCCUTI	05/11/1978	27/30	10/10	40/40	5/20	82/100		**		X		min età
14	GAMBONE	29/04/1978	21/30	9/10	40/40	12/20	82/100	T	**				min età
15	PAPPALARDO	15/06/1977	23/30	10/10	36/40	13/20	82/100	T	**		X		
16	MANCINI	23/01/1974	21/30	10/10	40/40	11/20	82/100		*				
17	BIANCO	02/05/1977	26/30	7/10	32/40	16.5/20	81.5/100		*				
18	BAGORDO	07/11/1971	23/30	7/10	40/40	11/20	81/100						
19	BIZZARRI	05/08/1971	30/30	7/10	36/40	7.7/20	80.7/100		*				
20	GIUNTA	21/01/1966	27/30	7/10	40/40	6.6/20	80.6/100		*				
21	PIERSANTI	05/05/1976	23/30	10/10	37/40	9.5/20	79.5/100						
22	PRANZITELLI	31/07/1984	23/30	7/10	40/40	8/20	78/100						min età
23	NICOLÒ	29/03/1973	24/30	7/10	34/40	13/20	78/100						
24	TOMASSETTI	11/07/1974	24/30	7/10	38/40	8.1/20	77.1/100						
25	GIGLI	13/05/1967	29/30	8/10	40/40	0	77/100		*				
26	PATTARINI	31/01/1974	26/30	8/10	38/40	4.6/20	76.6/100						
27	GITTO	04/04/1977	23/30	7/10	38/40	8.3/20	76.3/100		*				
28	FORTUZZI	08/10/1963	22/30	7/10	36/40	11.25/20	76.25/100		*				

CONTRINTERESSATI del n. 29 al n. 55

29	PIZZOLI	FEDERICA	31/03/1973	22/30	9/10	38/40	6.8/20	75.8/100		*			
30	FRALLEONI	BRUNO	01/08/1967	26/30	7/10	34/40	8.5/20	75.50/100		*			
31	CAPRILE	CLAUDIA	06/01/1975	22/30	9/10	40/40	4.40/20	75/100		*			
32	FACCHIN	ELENA	18/09/1974	26/30	7/10	40/40	2/20	75/100		*			min età
33	DE VITO	UGO	08/12/1964	27/30	7/10	40/40	1/20	75/100		*			
34	MESSEDAGLIA	SABRINA	20/12/1977	23/30	7/10	35/40	10/20	75/100					
35	DE SALVO	LINA	12/05/1977	24/30	7/10	40/40	3/20	74/100		*			min età
36	CANTONE	CHIARA	05/05/1976	21/30	8/10	38/40	7/20	74/100		*			
37	FARAGLIA	DANIELA	05/10/1978	21/30	7/10	40/40	6/20	74/100					
38	CERIONI	TIZIANA	19/03/1956	27/30	7/10	28/40	11.75/20	73.75/100		***			
39	CAVALLO	DANILO ALBERTO	27/05/1975	28/30	7/10	30/40	8.5/20	73.50/100		*			
40	POSSENTI	CHIARA	01/03/1977	21/30	8/10	40/40	4.30/20	73.30/100					
41	CICCHINI	VALENTINA	23/08/1972	22/30	7/10	40/40	4/20	73/100					min età
42	FACELLO	DONATA	14/05/1972	21/30	7/10	40/40	5/20	73/100					min età
43	MONETA	ANDREA	14/09/1964	21/30	9/10	34/40	9/20	73/100					
44	PISTILLO	FABIO	03/04/1973	21/30	7/10	34/40	10/20	72/100	T	*			
45	PALERMO	ROSALBA	06/07/1970	21/30	7/10	34/40	9.95/20	71.95/100		*			
46	BRIGHTENTI	PAOLA ROBERTA GIANNA	06/04/1975	21/30	7/10	38/40	5.75/20	71.75/100					
47	MENNA	VITTORIO	30/09/1979	23/30	8/10	37/40	3/20	71/100					min età
48	PALONE	LIVIA	09/02/1977	21/30	7/10	40/40	3/20	71/100					
49	PALO	CONNIE	26/03/1974	24/30	7/10	34/40	5.4/20	70.4/100		*			
50	PITOTTI	DANIELA	11/08/1964	24/30	7/10	28/40	1/10	69.75/100	T				
51	LICCIARDELLO	MAURIZIO	13/12/1965	22/30	9/10	36/40	2/20	69/100		*			
52	FRANCESCHINI	ELISA	11/10/1982	26/30	7/10	28/40	6.5/20	67.5/100			X		
53	DELLA CASA	MAURO	19/01/1961	21/30	8/10	28/40	9.9/20	66.9/100		**			
54	DIOTALLEVI	ISABELLA	22/02/1956	26/30	7/10	28/40	4.65/20	65.65/100		*			
55	CADONI	MARIA GRAZIA	03/07/1971	21/30	7/10	32/40	4/20	64/100		***			
56	CASTRIGNANO	RAFFAELLA	28/03/1971	22/30	6/20	36/40	0	64/100		**	X		
57	FASULO	MARIA CRISTINA	24/05/1958	21/30	7/10	28/40	8/20	64/100	T	*			s.d.
58	ROSSETTI	STEFANO	21/08/1974	22/30	10/10	28/40	4/20	64/100		*			
59	SPERANZA	FABIO	07/10/1969	25/30	7/10	28/40	3.4/20	63.4/100					
60	MACCAGNANI	MARCELLA	27/02/1977	21/30	8/10	28/40	5.2/20	62.2/100					

ELENCO DEI CONTROINTERESSATI inseriti nella GRADUATORIA definitiva della classe di concorso A028 dalla posizione n. 28 (PIZZOLI FEDERICA punti 75,80) alla posizione n. 56 (CADONI MARIA GRAZIA punti 64/100) come di seguito riportati.

USR PER IL LAZIO - Ufficio V												
DDG 82/2012 - Graduatoria definitiva - classe di concorso A028 - educazione artistica												
Cognome	Nome	Data di nascita	Prova Scritta	Prova Pratica	Prova Orale	Valutazioni e Titoli	Voto Finale	sost pref Priv	Ris Priv	AMM- RIS.	PREC	
1	RIGNANESE	LUCIANO MARIO	28/30	9/10	40/40	11.5/20	88.50/100	P				
2	CARLINI	ALESSANDRA	27/30	8/10	40/40	13/20	88/100					
3	ZOLFO	ALESSIA	29/30	7/10	40/40	11.75/20	87.75/100		*			
4	MOLLE	MARIA GRAZIA	30/30	10/10	36/40	10.5/20	86.50/100		*			
5	LIPARULO	ALFONSO	24/30	7/10	40/40	14/20	85/100		*			
6	CAROSI	RICCARDO	25/30	7/10	40/40	12.5/20	84.50/100	**				
7	ANZIVINO	MARIA	28/30	7/10	40/40	9.5/20	84.50/100		*			
8	ALBERTI	CHIARA STELLA SARA	23/30	7/10	40/40	14.20/20	84.20/100		*			
9	DE MEO	MAURO	24/30	7/10	40/40	13/20	84/100					
10	PICCIONI	NATALIA	24/30	7/10	40/40	12.5/20	83.50/100		*			
11	RINALDI	IRENE	29/30	10/10	40/40	4/20	83/100					
12	BOCCUTI	DANIELA	27/30	10/10	40/40	5/20	82/100		**	X	min. età	
13	GAMBONE	SANDRO	21/30	9/10	40/40	12/20	82/100	P	**		min. età	
14	PAPPALARDO	MARIAROSARIA	23/30	10/10	36/40	13/20	82/100	P	**	X		
15	MANCINI	DANIELE	21/30	10/10	40/40	11/20	82/100		*			
16	BIANCO	ALESSIA	26/30	7/10	32/40	16.5/20	81.50/100		*			
17	DANTE	MARTA	30/30	7/10	40/40	4/20	81/100				min. età	
18	BAGORDO	GIOVANNI MARIA	23/30	7/10	40/40	11/20	81/100					
19	GIUNTA	MARCO	27/30	7/10	40/40	6.6/20	80.60/100		*			
20	PIERSANTI	EMANUELA	23/30	10/10	37/40	9.5/20	79.50/100					
21	PRANZITELLI	GEMMA	23/30	7/10	40/40	8/20	78/100				min. età	
22	NICOLO	ROSSANA	24/30	7/10	34/40	13/20	78/100					
23	TOMASSETTI	GIOVANNI	24/30	7/10	38/40	8.1/20	77.10/100					
24	GIGLI	FEDERICO	29/30	8/10	40/40	0	77/100		*			
25	PATTARINI	MANUELA	26/30	8/10	0	4.6/20	76.60/100					

CONTRAPREZZATI del n. 28 (PIZZOLI) AL N 56 (CADONI)

26	GIOTTO	ELIANA MARIA ANNA	04/04/1977	23/30	7/10	38/40	8.3/20	76.30/100	*			
27	FORTUZZI	ANGELICA	08/10/1963	22/30	7/10	36/40	11.25/20	76.25/100	*			
28	PIZZOLI	FEDERICA	31/03/1973	22/30	9/10	38/40	6.8/20	75.80/100	*			
29	FRALLEONI	BRUNO	01/08/1967	26/30	7/10	34/40	8.5/20	75.50/100	*			
30	CAPRILE	CLAUDIA	06/01/1975	22/30	9/10	40/40	4/20	75/100	*			min. età
31	FACCHIN	ELENA	18/09/1974	26/30	7/10	40/40	2/20	75/100	*			min. età
32	DE VITO	UGO	08/12/1964	27/30	7/10	40/40	1/20	75/100	*			
33	MESSEDAGLIA	SABRINA	20/12/1977	23/30	7/10	35/40	10/20	75/100				
34	MALVATI	PAOLA	22/06/1962	25/30	10/10	30/40	9.55/20	74.55/100				
35	DE SALVO	LINA	12/05/1977	24/30	7/10	40/40	3/20	74/100	*			min. età
36	CANTONE	CHIARA	05/05/1976	21/30	8/10	38/40	7/20	74/100	*			
37	FARAGLIA	DANIELA	05/10/1978	21/30	7/10	40/40	6/20	74/100				
38	CERIONI	TIZIANA	19/03/1966	27/30	7/10	28/40	11.75/20	73.75/100	***			
39	CAVALLO	DANILO ALBERTO	27/05/1975	28/30	7/10	30/40	8.50/20	73.50/100	*			
40	POSSENTI	CHIARA	01/03/1977	21/30	8/10	40/40	4.30/20	73.30/100				
41	CICCHINI	VALENTINA	23/08/1972	22/30	7/10	40/40	4/20	73/100				min. età
42	FACELLO	DONATA	14/05/1972	21/30	7/10	40/40	5/20	73/100				min. età
43	MONETA	ANDREA	14/09/1964	21/30	9/10	34/40	9/20	73/100				
44	PISTILLO	FABIO	03/04/1973	21/30	7/10	34/40	10/20	72/100	*	P		
45	PANICO	NICOLA	09/02/1978	22/30	7/10	40/40	3/20	72/100				
46	PALERMO	ROSALBA	06/07/1970	21/30	7/10	34/40	9.95/20	71.95/100	*			
47	BRIGHTENTI	PAOLA ROBERTA GIANNA	06/04/1975	21/30	7/10	38/40	5.75/20	71.75/100				
48	MENNA	VITTORIO	30/09/1979	23/30	8/10	37/40	3/20	71/100				min. età
49	PALONE	LIVIA	09/02/1977	21/30	7/10	40/40	3/20	71/100				
50	PALO	CONNIE	26/03/1974	24/30	7/10	34/40	5.4/20	70.40/100	*			
51	PITOTTI	DANIELA	11/08/1964	24/30	7/10	28/40	10.75/20	69.75		P		
52	LICCIARDELLO	MAURIZIO	13/12/1965	22/30	9/10	36/40	2/20	69/100	*			
53	FRANCESCHINI	ELISA	11/10/1982	26/30	7/10	28/40	6.50/20	67.50/100			X	
54	DELLA CASA	MAURO	19/01/1961	21/30	8/10	28/40	9.9/20	66.90/100	**			
55	DI LORENZO	CAROL	26/05/1977	24/30	7/10	34/40	0	65/100				
56	CADONI	MARIA GRAZIA	03/07/1971	21/30	7/10	32/40	0	64/100	***			
57	CASTRIGNANO	RAFFAELLA	28/03/1971	22/30	6/10	36/40	0	64/100	**		X	

58	FASULO	MARIA CRISTINA	24/05/1958	21/30	7/10	28/40	8/20	54/100	P	*			s.d.
59	ROSSETTI	STEFANO	21/08/1974	22/30	10/10	28/40	4/20	64/100		*			
60	SPERANZA	FABIO	07/10/1969	25/30	7/10	28/40	3,4/20	63,40/100					
61	MACCAGNANI	MARCELLA	27/02/1977	21/30	8/10	28/40	5,2/20	62,20/100					
62	GOMERO	MICHELA	13/10/1981	21/30	8/10	32/40	0	61/100					
63	GRECO	ANTONIO	02/08/1982	21/30	7/10	32/40	0	60/100					min. età
64	PETROLATI	EMANUELA	19/03/1955	21/30	7/10	30/40	2/20	60/100					
65	TONNI	ALESSANDRO	25/08/1973	21/30	7/10	28/40	0	56/100		*			

Roma, 04/11/2013

IL DIRETTORE GENERALE

Maria Maddalena Novelli

f.to