

Roma, 10 novembre 2014

**Avviso ai sensi di quanto disposto dall'ordinanza cautelare
del T.A.R. Lazio - Roma, Sez. III Bis, n. 4966 del 13 ottobre 2014.**

1. Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del ricorso:

T.A.R. Lazio, Sede di Roma, Sezione III Bis, R.g. n. 8809/2014;

2. Nome del ricorrente:

Massimiliano Canale (C.F. CNL MSM 94S25 H224D), nato il 25 novembre 1994 a Reggio Calabria (RC), ivi residente alla via Santa Caterina, n. 14 (C.a.p. 89122)

2.1. Indicazione dell'amministrazione intimata:

- Ministero dell'Istruzione, dell'Università, e della Ricerca, in persona del Ministro *p.t.*, rappresentato e difeso *ex lege* dalla Avvocatura generale dello Stato;
- Università degli Studi di Messina, in persona del Rettore *p.t.*, rappresentata e difesa dalla Avvocatura generale dello Stato.

3. Estremi dei provvedimenti impugnati:

- risultati della prova di accesso alla Facoltà di "Medicina, Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria" espletata dal ricorrente l'8 aprile 2014, pubblicati, a norma dell'art. 9 del bando, sul sito *internet* del M.I.U.R. il 22 aprile 2014;
- graduatoria nazionale di merito nominativa pubblicata, a norma dell'art. 9 del bando, il 12 maggio 2014 sul sito *internet* del M.I.U.R., nella parte in cui non ricomprende il ricorrente per via del mancato raggiungimento del punteggio minimo previsto dall'art. 10 del D.M. n. 85/2014;
- bando di ammissione al corso di laurea magistrale a ciclo unico in "Medicina, Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria", approvato con decreto rettorale dell'Università di Messina n. 292 del 7 febbraio 2014;

-
- art. 12 del Decreto del M.I.U.R. n. 85 del 5 febbraio 2014 (con oggetto: “*Modalità e contenuti delle prove di ammissione ai corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico ad accesso programmato a livello nazionale a.a. 2014/2015*”), pubblicato in G.U. n. 55 del 7 marzo 2014;
 - “*Linee guida per lo svolgimento delle prove di ammissione ai corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico di cui al D.M. 5 febbraio 2014, n. 85*”, relativamente ai punti rubricati “*Personale di vigilanza*” e “*Controllo e corretto svolgimento della prova*”, conosciute in esito al loro deposito agli atti del giudizio il 29 luglio 2014;
 - relazione dell’Università degli Studi di Messina prot. n. 5090 del 29 luglio 2014, conosciuta dopo il suo deposito agli atti del giudizio il 29 luglio 2014;
 - verbale, redatto in data 8 aprile 2014, dalla Sottocommissione presso l’Università degli Studi di Messina e ubicata nella stanza n. 428, conosciuto dopo il suo deposito agli atti del giudizio avvenuto il 29 luglio 2014.

3.1. Sunto dei motivi di gravame di cui al ricorso:

I motivo del ricorso introduttivo. Violazione dei principi di cui all’art. 97 della Cost., degli artt. 5, 6 e 8 del D.P.R. n. 686/1967, dell’art. 12 del Decreto M.I.U.R. n. 85/2014.

Con il primo e unico motivo del ricorso introduttivo del giudizio è lamentata la illegittimità della valutazione negativa (inidoneità) assegnata al Sig. Canale per via della dell’illegittima interruzione della prova (senza contestuale interruzione del tempo a disposizione) che il medesimo ricorrente ha sostenuto in data 8 aprile 2014 (per essere sottoposto, dapprima, ad un controllo con *metal - detector* e, dopo, ad un controllo ispettivo personale nei bagni dell’Istituto), ed ancora l’illegittimità della tipologia di controllo cui è stato sottoposto e delle modalità tramite le quali lo stesso controllo è avvenuto (non essendo ammesso l’impiego del *metal - detector*).

I motivo aggiunto. Violazione dei principi di cui all’art. 97 della Cost., degli artt. 5, 6 e 8 del D.P.R. n. 686/1967, dell’art. 12 del Decreto M.I.U.R. n. 85/2014.

Le “*Linee guida per lo svolgimento delle prove di ammissione ai corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico di cui al D.M. 5 febbraio 2014, n. 85*”, sono illegittime per incompetenza

relativa perché la disciplina dell'esercizio del potere di vigilanza era di competenza delle singole università e non del M.I.U.R., promanante le suddette Linee.

In ogni caso, le Linee anzidette non ammettono la sottoposizione dei candidati, durante lo svolgimento della stessa prova, a rilevamento per mezzo di *metal - detector* (al fine di ritrovare eventuali dispositivi elettronici) e successivamente ad ispezione personale, senza peraltro una sospensione del tempo a disposizione (100 minuti) per la risposta ai *quiz* a sottoposti al medesimo candidato (60 complessivi).

Il motivo aggiunto. Violazione dei principi di imparzialità e trasparenza di cui all'art. 97 della Cost., dell'art. 7 dell'allegato I del D.M. n. 85/2014.

Le modalità di predisposizione della documentazione per la selezione (scheda anagrafica da compilare a cura dei candidati, modulo delle risposte, questionario) ha comportato la violazione dei fondamentali principi di trasparenza ed imparzialità dell'azione amministrativa, nella specie della violazione del fondamentale canone dell'anonimato delle prove di concorso. Infatti, l'aggiunta del codice alfanumerico, stampato in mostra su tutti i documenti in possesso del candidato, consente in astratto a due soggetti parti della procedura (concorrente e/o università) eventualmente di comunicare al terzo soggetto (Cineca), già prima della correzione, l'autore della singola batteria di quiz, con la conseguente e inevitabile violazione del principio di anonimato sopra richiamato.

4. Indicazione dei controinteressati:

I controinteressati sono tutti i soggetti ricoprenti la posizione da n. 1 a n. 36791 della graduatoria impugnata oltre a tutti i partecipanti non inseriti in graduatoria;

5. Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (R.g. n. 8809/2014) nella seconda sottosezione "*Ricerca ricorsi*", rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "*Lazio - Roma*" della sezione "*T.A.R.*";

6. La presente notificazione per pubblici proclami è stata autorizzata con ord. T.A.R. Lazio - Roma, Sez. III Bis n. 4966 del 13 ottobre 2014 (per la relativa visualizzazione, in caso di mancanza di collegamento ipertestuale, copiare il sottostante link nella barra del *browster*);

<https://drive.google.com/file/d/0B9xTs7IkxcFaMjIhQm9OdWNPafU/view?usp=sharing>

7. Testo integrale del ricorso e dei motivi aggiunti (per la relativa visualizzazione, in caso di mancanza di collegamento ipertestuale, copiare il sottostante link nella barra del *browster*);

<https://drive.google.com/file/d/0B9xTs7IkxcFaUDV3dIUyX1Z1c00/view?usp=sharing>

7.1. Elenco nominativo dei controinteressati (per la relativa visualizzazione, in caso di mancanza di collegamento ipertestuale, copiare il sottostante link nella barra del *browster*);

<https://drive.google.com/file/d/0B9xTs7IkxcFaMkxodW1udE1xSWs/view?usp=sharing>

Avv. Antonio Senatore
