

AVVISO

**1. Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del ricorso:**

TAR Lazio, Roma, sez. III *bis*, n.r.g. 11266/2014.

**2. Nome della ricorrente:**

Roberta Coppola, nata a Vico Equense (NA) il 4 marzo 1995, C.F.: CPP RRT 95C44 L845C residente in Santa Maria La Carità, Via Cappella dei Bisi n. 27, c.a.p. 80050.

**2.1. Indicazione dell'amministrazione intimata:**

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Università degli Studi di Salerno.

**3. Estremi dei provvedimenti impugnati:**

- a) della graduatoria unica del concorso per l'ammissione ai Corsi di Laurea in Medicina e Chirurgia e Odontoiatria e Protesi dentaria per l'a.a. 2014/2015 pubblicata sul sito [www.accessoprogrammato.miur.it](http://www.accessoprogrammato.miur.it);
- b) del D.M. del 5 febbraio 2014 n. 85 concernente le modalità e contenuti delle prove di ammissione, per l'anno accademico 2014-2015, ai corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico ad accesso programmato a livello nazionale;
- c) de Decreto del Rettore dell'Università degli Studi di Salerno n. 381 del 7 febbraio 2014 con cui è stato indetto il concorso per l'ammissione al Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia per l'anno accademico 2014 – 2015;
- d) di tutti gli atti della procedura successivi al bando e alla prove preselettiva, nessuno escluso, prodromici alla formazione e pubblicazione degli elenchi anzidetti e conseguenti, ivi compresi i verbali che documentano le operazioni di svolgimento delle prove scritte
- e) nonché ogni altro atto o provvedimento presupposto, conseguente o comunque connesso, se e in quanto lesivo della posizione della ricorrente, con riserva di ulteriori motivi aggiunti per gli atti non portati a conoscenza della stessa.

**3.1. Sunto dei motivi di gravame di cui al ricorso:**

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTICOLI 3, 34 E 97 DELLA COSTITUZIONE**

Già da molti anni, infatti, l'ingresso è condizionato dal superamento del test iniziale che dovrebbe ispirarsi al principio di meritocrazia e testare la preparazione di ogni candidato al solo fine di poter frequentare corsi di laurea predetti.

La descritta situazione ha visto il sorgere di numerose battaglie legali, corrispondente anche a una opinione al quanto diffusa, in quanto, lesiva degli artt. 3, 34 e 97 della Carta Costituzionale.

## **VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART 2 DEL BANDO DI GARA.**

L'articolo 2, comma 3 del bando di gara prevede che *"la prova di ammissione consiste nella soluzione di 60 quesiti che presentano 5 opzioni di risposta, tra cui il candidato ne deve individuare una soltanto, scartando le conclusioni errate, arbitrarie e meno probabili"*. Tuttavia, il MIUR, nonostante sia stato coadiuvato da un gruppo di esperti, non è stato attento nella formazione di alcuni quesiti che hanno destato nella candidata seri dubbi circa la risposta corretta.

\*

## **VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ARTICOLO 6 ALLEGATO 1 DEL BANDO DI GARA.**

L'articolo 6, allegato 1 del bando stabilisce che *"nel caso in cui uno o più candidati segnalino eventuali irregolarità in merito al plico ricevuto, il Presidente della Commissione d'aula o il responsabile d'aula ne verifica l'attendibilità e, se necessario, provvede alla sostituzione del plico stesso. Detta operazione deve risultare dai verbali d'aula unitamente alle relative motivazioni..."*. Tuttavia, la commissione insediata presso l'aula 5 della facoltà di Giurisprudenza, nel proprio verbale ha riportato la circostanza che *"è stato sostituito un plico perché deteriorato"*.

\*

## **VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ARTICOLO 10 ALLEGATO 1 DEL BANDO DI GARA.**

Ulteriore profilo di irregolarità della procedura selettiva è costituito da quanto avvenuto nell'aula 4 di giurisprudenza. Nonostante il verbale sia stato redatto in tutte le sue parti, l'ultima parte dello stesso contiene un'anomalia. Infatti si legge *"N.B. si segnala che al momento della consegna un plico contenente le risposte ai test risultava non perfettamente chiusa"*.

\*

## **ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETA', MACRISCOPICA ILLOGICITA' E VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI UGUAGLIANZA EX ART. 3 COST.**

Particolarmente rilevante, poi, è il verbale delle operazioni svoltesi nell'aula 12 della facoltà di lettere e filosofia. Un candidato, infatti, è stato ammesso alla prova nonostante i sigillo fossero già stati rimossi e, inoltre, lo stesso ha svolto il test in orario difforme rispetto alla norma.

### **4. Indicazione dei controinteressati:**

Tutti i soggetti ricoprenti la posizione da n. 1 a n. 36791 della graduatoria impugnata oltre a tutti i partecipanti con punteggio positivo non inseriti in graduatoria.

### **5. Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito [www.giustiziaamministrativa.it](http://www.giustiziaamministrativa.it) attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (R.G. n.11266/14) nella seconda sottosezione "Ricerca ricorsi",**

STUDIO LEGALE  
**AVV. MARIA DONNARUMMA**

rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "*Lazio - Roma*" della sezione "T.A.R.",

**6. La presente notificazione per pubblici proclami è stata autorizzata dalla Sez. III bis del T.A.R. Lazio con ordinanza n. 10707/14 (SCARICA);**

**7. Testo integrale del ricorso (SCARICA);**

**7.1. Elenco nominativo dei controinteressati (SCARICA).**